



מ"ת 28784/12/16 - ברוך פלח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 ספטמבר 2017

מ"ת 28784-12-16 מדינת ישראל נ' פלח (עצור בפיקוח)

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקש
ברוך פלח (עצור בפיקוח)

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקש, עו"ד משה יוחאי, ועו"ד מירון רוזנטל

המבקש התייצב

ב"כ המשיבה, עו"ד רננה טויטו משה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר שעניינה עתירה לאפשר את יציאתו של המבקש לצאת לעבודה וזאת במתווה שצוין בסעיף 6 לבקשה - בעסק לממכר פיצה ברח' אגם כנרת 6, נתניה בין השעות 13:00 עד 24:00 בימים א' - ה', ביום ו' בין השעות 10:00 עד 17:00, וביום שבת לאחר צאת השבת מהשעה 21:00 ועד חצות.

2. בבקשה, ציין ב"כ המבקש, כי זה עצור בפיקוח אלקטרוני מאז מרץ 2017, הוא שומר ומקפיד על תנאי מעצרו, ההוכחות בתיק העיקרי קבועים למהלך אוקטובר 2017, מדובר בפרק זמן ממושך



המעצים את הקושי במצבו הכלכלי באופן המצדיק את מתן האפשרות לצאת לעבודה.

3. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה בצינה את העבירות החמורות המיוחסות למבקש, העצור באיזוק אלקטרוני החל מיום 7.3.17 - לא חלף זמן ניכר מאז מועד זה והיציאה לעבודה אינה תכלית ראויה בנסיבות אלה.

4. בהמשך לבקשה נדרשתי לקבלת תסקיר שירות המבחן בתסקירו - שהוגש לאחר שנערך ביום 31.8.17.

5. בתסקיר המעצר ממליץ השירות על הסרת האיזוק האלקטרוני, על מתן אפשרות למבקש לצאת לעבודה בפיקוח מעסיק, הערב לו, על הותרתו של המבקש במעצר בית בכל יתרת הזמן בה אינו עובד, וכן ממליץ על הארכת פיקוח המעצר ב-3 חודשים נוספים לצורך מעקב אחר תפקודו.

שירות המבחן סוקר בתסקירו את התנהלותו החיובית של המבקש, על כי הותר רושם כי בתקופת מעצרו בפיקוח אלקטרוני חלה הפחתה ברמת הסיכון במצבו, הוא עורך מאמצים על תנאיו המגבילים, ולמפקחים עליו יש השפעה סמכותית ומארגנת עבורו, כמו גם להליכים המשפטיים שיש בהם כדי השפעה מרתיעה עבורו שתסייע לו בשמירה על תנאיו המגבילים אף ללא איזוק אלקטרוני.

6. שירות המבחן שוחח עם המפקח/המעסיק המוצע, שהינו בעל הפיצריה המבקש להעסיקו בין השעות 12:00 עד 23:00.

7. מאידך, ציינה ב"כ המשיבה את התנגדותה להמלצת שירות המבחן שיש בה כדי הקלה גורפת בתנאים המגבילים בהם ישהה המבקש, וזאת כאשר לטעמה לא חלף זמן מאז ההחלטה על המעצר באיזוק האלקטרוני, באופן מתעלם מחומרת העבירות המיוחסות למבקש, ושביגין נעצר כנ"ל.

לטעמה של ב"כ המשיבה, ניתן היה להסכים לאפשר למבקש שעות התאווררות - במספר ימים בשבוע (יומיים), אך מתן אפשרות לצאת לעבודה בתחומי העיר נתניה, בא ביצע לכאורה את העבירות בגינם נעצר - אינו מוצדק בכלל נסיבות העניין.

8. נדרשתי לטיעוני הצדדים, כמו גם לתסקיר המעצר, ואני סבורה כי דינה של הבקשה להתקבל באופן חלקי.

יצוין, כי ההחלטה בדבר מעצרו באיזוק אלקטרוני של המבקש ניתנה במרץ 2017, ולא ניתן לומר כי לא חלף זמן משמעותי מאז שהתקבלה, באופן המצדיק שינוי - כמבוקש, לצורך יציאה לעבודה, שהינה תכלית ראויה.



לא ניתן להתעלם גם מקביעת הדיונים בתיק העיקרי במהלך אוקטובר 2017 - באופן המעמיד צפי של חלוף זמן ניכר נוסף מאז מתן ההחלטה בדבר המעצר בפקא"ל.

אין להתעלם גם מהקושי הכלכלי שצוין בבקשה, כמו גם מתסקיר המעצר שיש בו כדי להצביע על הפחתה במסוכנותו של המבקש.

עם זאת, אני סבורה כי צודקת ב"כ המשיבה בהתייחסותה לתסקיר כגורף לקולא, ככל שהדבר נוגע להמלצתו להסרת האיזוק האלקטרוני בשלב זה, כמו גם למתן אפשרות ליציאה לעבודה בפרקי זמן משמעותיים בכל ימות השבוע.

אני סבורה כי לעת הנוכחית יש לאפשר יציאה הדרגתית של המבקש לעבודה, וכל זאת - בפיקוח המעסיק המוצע שהינו גם אחד מהעריבים שנקבעו למבקש.

יצוין, כי אינני רואה הבחנה מוצדקת בין הסכמת המשיבה לאפשר למבקש שעות התאווורות, פעמיים בשבוע, בפיקוח אחד מהעריבים שנקבעו לו - לעצם מתן האפשרות לצאת לעבודה במספר פעמים מצומצם בשבוע, במשך מספר שעות בלבד - כאשר התנהלותו תיבחן לאורך זמן בטרם כל שינוי בהחלטה זו.

9. לפיכך, אני מאפשרת פעירת חלון באיזוק האלקטרוני בו מצוי המבקש בימים א' ו-ה' בין השעות 13:00 עד 17:00 וביום ו' בין השעות 13:00 עד 17:00, וזאת אך לצורך יציאה לעבודה "בפיצה קטורה" ברח' אגם כנרת 6, נתניה וזאת כאשר הוא מפוקח כל העת ע"י המעסיק, מר עידן קטורה, בעל הפיצריה.

יצוין כי על המעסיק, או על כל מפקח אחר להסיע את המבקש ממקום מעצר הבית למקום העבודה בימים שהותרו כנ"ל, וזאת בדרך הקצרה ביותר, וללא כל עיכוב.

10. בהמשך להמלצת שירות המבחן אני מורה על הארכת צו פיקוח המעצר למשך 3 חודשים נוספים.

11. עותק ההחלטה ישלח למנהלת האיזוק בשב"ס לצורך יישום ההחלטה, כמו גם לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת

עמוד 3

