



מ"ת 28428/10/19 - מדינת ישראל נגד בדיע ג'ית

בית המשפט המחוזי בירושלים

07 מאי 2020

בפני כב' השופט ארנון דראל

מ"ת 28428-10-19 ישראל נ' ג'ית ואח'

בעניין: מדינת ישראל

ע"י עו"ד שירה גרין, פרקליטות מחוז ירושלים

המבקשת

נגד

בדיע ג'ית

ע"י עו"ד וסים דכוור

המשיב 1

החלטה

לפני בקשת המשיב 1 (להלן: **המשיב**) לעיון חוזר בתנאי מעצרו. המשיב הואשם בעבירה של המתה בקלות דעת ובעבירות נוספות, כמפורט בכתב האישום המתוקן, וזאת על רקע נהיגתו ברכב במהירות של 228 קמ"ש תוך ביצוע תחרות עם רכב אחר. הנהיגה הפרועה הביאה למותו של אדם ולפציעה חמורה של אשתו של אותו אדם. בא כוח המשיב דאז לא חלק על קיום ראיות לכאורה ועילת מעצר, והוזמן בעניינו של המשיב תסקיר מעצר.

שני תסקירי מעצר שהוגשו הביאו בסופו של דבר לשחרורו של המשיב ממעצר ולמעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני. במסגרת התסקירים עלתה שאלת מיקום הפיקוח, ובסופו של דבר נקבע כי המיקום יהיה דירתו של אחיו של המשיב בשכונת אבו-תור.

מלכתחילה הוצע כי מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני יהיה בבית אביו של המשיב בבית צפאפה, בית שבו המשיב התגורר עד למעצרו. שירות המבחן שבחן הצעה זו בתסקיר הראשון, מצא כי היא אינה מתאימה בשל השילוב שבין דפוסיו של המשיב, והתנהלותו, לבין מקום הפיקוח המוצע, שבו המשיב חשוף להתנהלות מאיימת ואלימה נוכח סכסוך לא פתור בו מצויה המשפחה.

הערכת שירות המבחן בתסקיר הראשון הייתה כי המשיב יתקשה בעמידה בתנאים מגבילים לאורך זמן במקום הפיקוח המוצע (תסקיר מיום 12.11.19).

בתסקיר מאוחר יותר, שניתן ביום 25.11.19 נבחנה אפשרות אחרת - פיקוח בבית אחיו של המשיב באבו-תור. שירות המבחן מצא כי אפשרות זו מתאימה יותר והמליץ על שחרור ממעצר ועל מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.



בהמשך להחלטה זו ניתנה ביום 1.12.19 החלטה המאמצת את המלצת שירות המבחן ומורה על מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית האח באבו-תור בפיקוח של האח ובני משפחה אחרים.

ביום 23.1.20, ולאחר החלפת הייצוג, ביקש המשיב להעתיק את מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לבית אביו בבית צפאפה בנימוק שאין כל משמעות למרחק. בדיון שהתקיים ביום 30.1.20 הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים שיתייחס לטענות שהועלו בכל הנוגע לשאלה עד כמה הסכסוך, שהביא מלכתחילה למעצר בית במיקום מרוחק, הוא פעיל.

שירות המבחן הגיש ביום 27.2.20 תסקיר משלים. בתסקיר נבחנה הבקשה ותוארו השיחות שקיימה קצינת המבחן עם המשיב ועם אביו. שירות המבחן תאר כי האב ביטא תוקפנות רבה, ולא אפשר להעמיק את השיח על אודות הסכסוך. האב ציין לפני שירות המבחן כי הסכסוך הסתיים בהחלטת בית המשפט אך לא העביר מסמכים המאמתים זאת. עוד נזכר בתסקיר כי הכוונה היא לשכן את המשיב ביחידת דיור שאינה מאפשרת פיקוח אנושי רצוף. שירות המבחן לא בא בהמלצה לשנות את מקום המעצר בפיקוח.

בא-כוח המשיב ביקש לקיים דיון בכל זאת, תוך שהדגיש כי האב סובל ממחלות שונות ונזקק נאשות לעזרת אחד מבניו, אלא שהמשיב והבן האחר, אחיו, נמצאים שניהם בבית האח ואינם יכולים לעזוב את הבית בשל המעצר בפיקוח. הוא צרף לבקשתו מסמכים רפואיים. נוסף על כך בא כוח המשיב טען כי הסכסוך בו מדובר בסכסוך שאינו פעיל, הצדדים לו אינם מתקרבים האחד לשני, וניתן צו הרחקה. לצד טענות אלה הובהר כי מוצעת דירה אחת שבה יתגוררו המשיב והאב, וכן נטענו טענות באשר למידת חוזקו של הטיעון המתייחס למהירות שבה נסע הרכב עובר לתאונה לאחר חקירתו של בוחן התנועה.

לאחר הדיון צורפו מסמכים תומכים בטענות לעניין מצב הסכסוך. בין המסמכים פרוטוקול מיום 15.8.17 שבו נאמר כי קיים צו הרחקה הדדי, ופסק דין חלקי שלפיו נמחקה תביעת צד שלישי כנגד אביו של המשיב.

המבקשת הגיבה למסמכים אלה ועמדה על כך שהם אינם מלמדים על תום הסכסוך או על שינוי המצב שהביא מלכתחילה לקביעת מיקום המעצר בפיקוח. הפרוטוקול הוא מלפני שנתיים וחצי ומחיקת ההליך האזרחי (תוך ציון כי הוא יוגש לבית המשפט אחר) אינה מלמדת דבר. לאחר תגובת המבקשת הוגש מסמך נוסף המאשר אף הוא כי התביעה נמחקה.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים וכן את המסמכים הגעתי לכלל מסקנה כי לא קמו התנאים לעיון חוזר בתנאי השחרור.

כפי שפורט לעיל, שירות המבחן התבקש לבחון את עוצמת הסכסוך והאם יש מקום לשינוי המלצתו המקורית. במקום לשתף פעולה עם שירות המבחן נעשה הדבר ההפוך. משימת הבדיקה הוכשלה, שירות המבחן לא קיבל מסמכים שביקש, ואביו של המשיב התייחס בתוקפנות. האפשרות לבחון מול צדדים אחרים לסכסוך היבטים אחרים נתקלה



בהדיפה ובהשתקה.

שקלתי את האפשרות לבחון בעצמי את עוצמת הלהבות בסכסוך אך המסמכים שהוגשו אינם מאפשרים לתת לכך מענה שכן אחד מהם הוא מלפני שנתיים וחצי ומחיקת התביעה האזרחית אינה בהכרח מלמדת כי אין עוד סכסוך פעיל בין הצדדים.

משכך פני הדברים, לא מצאתי כי יש מקום שלא לקבל את ההמלצה השלילית של שירות המבחן ולכן איני רואה מקום להורות על שינוי מיקום מעצר הבית. לא נעלמו מעיני המסמכים הרפואיים אך ספק אם יש בהם כדי ללמד על צורך הכרחי בסיעוד מצד המשיב ומכל מקום, זה אינו השיקול היחיד.

על יסוד כל האמור, אני דוחה את הבקשה לעיון חוזר. עם זאת, ככל שהמשיב יבקש כי שירות המבחן יבחן את הדברים שוב, והוא ואביו יתחייבו לשיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן ניתן יהיה לשקול את הפנייתו לשירות המבחן פעם נוספת.

**ניתנה היום, י"ג אייר תש"פ, 07 מאי 2020, בהעדר הצדדים. המזכירות
תעביר את ההחלטה לבאי כוח הצדדים בהסכמתם.**