



מ"ת 28375/02/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד זעטרי, עודי זעטרי, נאהד זאהדי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 28375-02-21 מדינת ישראל נ' זעטרי(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט אביגדור דורות

המבקשת: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אפרת פילזר
מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד

המשיבים:

1. מוחמד זעטרי

ע"י ב"כ עו"ד אשרף חסן

2. עודי זעטרי

3. נאהד זאהדי

ע"י ב"כ עו"ד אחמד עואודה

החלטה

לגבי המשיבים 1 ו-3

1. ביום 14.2.2021 הוגש נגד שלושת המשיבים כתב אישום המייחס להם עבירות של שוד בנסיבות מחמירות; תקיפה הגורמת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; חבלה במזיד ברכב; והונאה בכרטיס חיוב (ביחס למשיב 1 בלבד). על פי כתב האישום, בין המשיבים 1 ו-2, שהם אחים, לבין המתלון קיים סכסוך קודם הנוגע לטענת המשיב 1 כי המתלון השתמש בכרטיס האשראי שלו ללא רשות. כמו כן, בין המשיב 3 למתלון קיים סכסוך קודם הנוגע לחוב כספי. לפי כתב האישום, בעקבות הדברים הנ"ל, תכננו המשיבים לתקוף ולשדוד את המתלון, כאשר תהיה להם הזדמנות לכך.

2. על פי כתב האישום, ביום 21.1.2021 נסע המתלון ברכב משלוחים של חברת "שופרסל" ברחוב הראשי של כפר עקב. המשיב 1 שהבחין במתלון החל לעקוב אחריו ברכבו ובמקביל התקשר למשיבים 2 ו-3 וקרא להם להגיע למקום. על פי כתב האישום, המתלון החנה את רכבו ליד חנות וכאשר יצא ממנה והתקרב לרכב, המשיבים 2 ו-3 תקפו אותו באמצעות אלה ובידיהם וכעבור מספר שניות הגיע למקום גם המשיב 1 והחל לתקוף אף הוא את המתלון באמצעות האלה ובאמצעות מקל מברזל. בכתב האישום מיוחסת למשיבים תקיפה של המתלון בראשו, וחזהו, וכן גרימת נזק לרכב. נטען כי המשיבים לקחו מתוך הרכב סכום כסף במזומן בגובה 19,300 ₪ וכן, את ארנקו של המתלון ובו, בין היתר, כרטיס אשראי שבו עשה המשיב 1 שימוש לצורך תשלום בשתי תחנות דלק.

3. בהחלטתי מיום 1.3.2021 קבעתי כי קיימת חולשה מסוימת בתשתית הראייתית להוכחת אשמתם של המשיבים 2 ו-3 בעבירת השוד אולם לא קיימת מחלוקת בדבר ראיות לכאורה לנקיטה באלימות מצד המשיבים כלפי המתלון. נקבע בהחלטה כי ראוי לשקול אפשרות לשחרור המשיבים לחלופה רק לאחר שיתקבל תסקיר מעצר מטעם שירות המבחן, ביחס לכל אחד מהמשיבים.



4. לבית המשפט הוגשו תסקירי מעצר בעניינם של המשיבים 1 ו-3. ביחס למשיב 2 הוארך המועד להגשת תסקיר לבקשת שירות המבחן.

5. בתסקיר הנוגע למשיב 1, שהוא בן 20 ונעדר הרשעות פליליות קודמות, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון בינונית לביצוע עבירות נוספות, בפרט בתחום האלימות, אשר במידה ותשנה, רמת חומרתן של תוצאות המעשה תהיה בינונית. לאור רמת הסיכון הבינונית, ההתרשמות מהתאמתם של המפקחים המוצעים למלאכת הפיקוח ולאור ההערכה כי חלופת המעצר תוכל להפחית את רמת הסיכון הנשקפת ממשיב זה, המליץ שירות המבחן על שחרור המשיב 1 למעצר בית מלא, בבית משפחתו בכפר עקב בפיקוח הוריו ודודו. בנוסף, הומלץ על הטלת צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים, לצורך שילובו של המשיב 1 בהליך טיפולי, לרבות בדיקת אפשרות שילובו בקבוצת טיפולית לעצורי בית.

6. לטענת ב"כ המבקשת בדיון שהתקיים היום, המשיב 1 הינו מחולל האירוע, אשר התנהגותו הינה חמורה בהשוואה למשיב 3 והוא זה שהשתמש בכרטיס האשראי השייך למתלונן לאחר אירוע האלימות. נטען כי יש קושי לתת במשיב זה אמון ובנוסף יש קושי במיקום החלופה המוצעת (כפר עקב) שם התרחש האירוע נשוא כתב האישום. ביחס למפקחים המוצעים, נטען כי להוריו של משיב זה, אשר נחקרו במהלך הדיון היום, יש עמדה מאוד מגוננת כלפי המשיב והם נותנים לגיטימציה לתחושות הקיפוח של המשיב כלפי המתלונן, שעשה שימוש לכאורה בכרטיס האשראי של משיב זה. נטען כי מדובר בחלופה שאינה מתאימה וכי נוכח מסוכנות המשיב והיעדר סמכותיות של המפקחים אין לשחרר את המשיב לחלופה.

7. בתסקיר המעצר המתייחס למשיב 3, שהינו בן 19 וללא הרשעות קודמות, העריך שירות המבחן כי ישנה רמת סיכון נמוכה למעורבות אלימה נוספת, אשר תוצאותיה צפויות להיות ברמת חומרה בינונית. צוין בתסקיר כי ניתן להעריך כי הסיכון ממוקד ביחסיו של המשיב 3 עם המתלונן ולצורך צמצומו יש צורך במערך פיקוח הדוק עליו ועל קשריו עם אחרים. שירות המבחן המליץ, נוכח הערכת רמת הסיכון הנמוכה, כמו גם עמדתו של המתלונן וההתרשמות מהתאמתם של אמו ואחיו של המשיב 3 לתת מענה מצמצם סיכון במצבו ובשים לב לגילו הצעיר והיעדר מעורבות פלילית קודמת, על שחרורו ממעצר לחלופה בבית הוריו בשכונת "שועפט" בירושלים בפיקוח האם והאח לסירוגין. עוד הומלץ להטיל על משיב 3 צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים, לצורך סיוע בהתמודדות עם התהליך המשפטי ותנאי שחרורו, וכגורם פיקוח ומלווה נוסף עבורו.

8. לטענת ב"כ המבקשת בדיון שהתקיים היום, המבקשת מסכימה להמלצת שירות המבחן בעניינו של משיב זה, אולם קיים קושי ביחס לאישור אמו כמפקחת. נטען כי שירות המבחן התרשם כי המשיב נוטה להיות מופנם כלפיה ולא אפשר לה השפעה על בחירותיו במהלך התקופה שקדמה למעצר. משום כך, נטען כי אין לאשרה כמפקחת וכי נכון להציע מפקח נוסף אחר ולבחון אותו. לאחר חקירת האם ואחיו של המשיב בדיון היום, נטען כי ניתן היה להתרשם מהקושי של האם לשמש כמפקחת לאור דבריה כי המשיב לא תמיד מקשיב לה וכי היא לא מעורבת בחיי בנה.

9. בכל הנוגע למשיב 1, שהוא צעיר בן 20 נעדר עבר פלילי, צוין בתסקיר כי המשיב 1 מצר על מעצרו, הוריו מתנגדים לשימוש באלימות ובני משפחתו, לרבות דודיו, היו מגויסים לשם פתרון הסכסוך עם המתלונן וכי מעצרו הנוכחי



מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות ברורים עבורו. צוין כי הוא עובר תהליך של התבוננות באשר לאופן התנהלותו ברקע למעצרו. עוד צוין בתסקיר כי המשיב 1 שיתף את הוריו ואת דודו בפרטי הסכסוך בינו לבין המתלונן, העומד ברקע לכתב האישום, ואף פנה לבני משפחתו בניסיון לפתור את הסכסוך. שירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים מגנים את המעשים המיוחסים למשיב ואת השימוש באמצעים אלימים המיוחס לו. שירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים הינם דמויות רציניות וסקולות אשר מביעות עמדה אסרטיבית מגנה כלפי העבירות המיוחסות למשיב ועבירות אלימות בכלל, והינם מגויסים למען שחרורו ממעצר ומודעים לחשיבות העמידה בתנאי השחרור והשלכות הפרתם. עוד צוין בתסקיר כי המתלונן מתגורר בסילואן ועל כן, חלופת המעצר מאפשרת גם ריחוק גאוגרפי ממקום מגוריו. נוכח המתואר בתסקיר, העריך שירות המבחן כי חלופת המעצר המוצעת תצליח להפחית את רמת המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

10. כפי שנטען על ידי המבקשת, נראה כי אכן חלקו של המשיב 1 עולה לכאורה על חלקו של המשיב 3. יחד עם זאת, לאור התסקיר החיובי, הן ביחס להיות המעצר הנוכחי מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות ברורים עבור המשיב, הן משום גילו הצעיר והיעדר הרשעות קודמות; הן לאור הריחוק הגאוגרפי ממקום מגורי המתלונן והן לאור התרשמות שירות המבחן מהתאמת המפקחים המוצעים למלאכת הפיקוח, אני מקבל את המלצת שירות המבחן ואת הערכתו כי חלופת המעצר תוכל להפחית את רמת הסיכון הנשקפת מן המשיב. התרשמתי בדיון היום מן המפקחים שנחקרו (אביו ואמו) ואני סבור כי הם מתאימים למלאכת הפיקוח.

11. באשר למשיב 3, הסכימה המבקשת בדיון היום להמלצת שירות המבחן בדבר שחרורו ממעצר לחלופה בבית המשפחה, כאשר ההסתייגות היחידה הינה ביחס לאישור האם כמפקחת. שירות המבחן התייחס לאביו של המשיב 3 והעריך כי האב אינו מתאים לצמצם את הסיכון במצבו, לאור העובדה כי התקשה להתייחס באופן ביקורתי להתנהגות האלימה המיוחסת למשיב, ולאור עמדתו המגוננת כלפיו. לעומת זאת, בכל הנוגע לאמו של המשיב, העריך שירות המבחן כי כיום, משנחשפה האם להתנהלות המשיב 3 היא מצליחה להתייחס לכך באופן ביקורתי ותוכל לפקח עליו באופן רציני ולהתנהל מולו באופן סמכותי. לאחר שנחקרה האם בדיון היום, לא מצאתי כי יש מקום שלא לקבל את המלצת שירות המבחן.

12. לאור תסקירי שירות המבחן וגם לנוכח חקירת המפקחים המוצעים בדיון היום, הגעתי למסקנה כי יש מקום לשחרר את שני המשיבים לחלופת מעצר כפי שיפורט להלן.

13. **ביחס למשיב 1**, הוא ישוחרר למעצר בית מלא, 24 שעות ביממה, בבית הוריו בכפר עקב, בשכונת "זגיר", בניין עליאן 3, פרויקט שלישי, קומה 8, בפיקוחם של אחד המפקחים הבאים: אמו, גברת שירן זעטרי, ת.ז: 080824568, אביו, מר איאד זעטרי, ת.ז: 025929696, דודו מר אמג'ד זעטרי, ת.ז: 023473713. בנוסף נקבעים בזאת התנאים הבאים לשחרור:

א. המשיב 1 יחתום על התחייבות עצמית על סך 10,000 ₪, שלא להפר את תנאי השחרור לחלופת מעצר.



ב. כל אחד מן המפקחים הנ"ל יחתום על ערבות צד ג' לכך שהמשיב 1 לא יפר את תנאי השחרור לחלופת מעצר, על סך של 25,000 ₪ כל אחד.

ג. יופקד פיקדון כספי של 7,500 ₪ להבטחת תנאי השחרור לחלופת מעצר.

ד. ניתן בזאת צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

14. **ביחס למשיב 3**, הוא ישוחרר למעצר בית מלא, 24 שעות ביממה, בבית הוריו בשכונת "שועאפט" בירושלים, **בכתובת שתימסר בהודעה למזכירות בית המשפט ולפרקליטות**, בפיקוחם של אחד המפקחים הבאים: אימו, גב' עודה זאהדה, ת.ז: 081035578, אחיו, מר תאמר זאהדה. בנוסף נקבעים בזאת התנאים הבאים לשחרור:

א. המשיב 3 יחתום על התחייבות עצמית על סך 10,000 ₪, שלא להפר את תנאי השחרור לחלופת מעצר.

ב. כל אחד מן המפקחים הנ"ל יחתום על ערבות צד ג' לכך שהמשיב 3 לא יפר את תנאי השחרור לחלופת מעצר, על סך של 20,000 ₪ כל אחד.

ג. יופקד פיקדון כספי של 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור לחלופת מעצר.

ד. ניתן בזאת צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים

ניתנה היום, ט' ניסן תשפ"א, 22 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

אביגדור דורות, שופט