



מ"ת 28168/05/16 - מדינת ישראל נגד אביב יעקב ויץ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 ספטמבר 2016

מ"ת 28168-05-16 מדינת ישראל נ' ויץ (עציר)

28136-05-16

לפני השופט יעקב שפסר
המבקשת

מדינת ישראל

נגד

אביב יעקב ויץ (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ליטל שירי

ב"כ המשיב עו"ד גיל גבאי

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. עניינה של החלטה זו הינו בחינת חלופת מעצר, זאת במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים שהוגשה כנגד המשיב, על רקע כתב אישום שהוגש בעניינו המייחס לו עבירות קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של קרוב ל-2.5 קילוגרם, אותם ייבא בהסתר מברזיל, לאחר קשירת קשר עם אחר ותיאומים שנעשו עימו ועם אדם נוסף בברזיל.
2. בישיבה שהתקיימה לפני עמיתתי השופטת ד. מרשק מרום ביום 24.5.16 לא היתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה, וממילא עילת מעצר, ולבקשת המשיב נשלח לקבלת תסקיר לבחינת חלופה כשהמשיבה הודיעה כי עמדתה היא מעצר עד תום ההליכים.
3. ביום 6.6.16 התקבל תסקיר בעניינו של המשיב. על מנת להימנע מפגיעה בצנעת הפרט לא אפרט את האמור בו ואך אציין כי המדובר במשיב המכור להימורים המייחס את ביצוע העבירה לתחום זה ומגע עם גורמים עברייניים בשוק האפור עקב כך. שירות המבחן סוקר את גורמי הסיכון ומעריך את קיומו של סיכון בינוני עד גבוה למעורבות חוזרת בעבריינות. שירות המבחן שלל את שחרורו לחלופה בבית הוריו,

עמוד 1



חלופה שאינה הולמת, כך מתרשם השירות מסיכון הנשקף ממנו. באשר לשחרור לחלופה במסגרת טיפולית הציע השירות דחייה לצורך בחינתה.

4. בעקבות האמור החליטה השופטת ד. מרשק מרום, תוך שהדגישה כי אין באמור כדי לפתח כל ציפייה אצל המשיב, לאפשר לשירות המבחן להשלים את מלאכתו על מנת לקבל את מלוא התמונה בעניינו של המשיב. בעקבות כך הוצעה בחינת עניינו של המשיב בקהילת "הדרך". בהחלטתה מיום 12.7.16 ציינה השופטת מרשק מרום את התרשמותה, כי למשיב אין כל תובנה למצבו, שהוא נתון שיכול להשפיע על פוטנציאל הצלחה בתהליך טיפולי וביקשה טרם שקילת המוצע, לוודא כי הקהילה המדוברת אכן יכולה לאיין את מסוכנותו, תוך שנדרשו לעמדתה תנאים מקדמיים של מנגנון פיקוח הדוק ותנאי ברור שבכל מקרה של השעיה או עזיבה או אי עמידה בכללים או צורך בפסק זמן התוצאה היא מעצר ולא חלופת גיבוי.

5. בתסקיר משלים שהתקבל בעניינו של המשיב הובהר כי המדובר במסגרת טיפולית בתנאי פנימייה בה שוהים המטופלים על פי "תנאי המקום" קרי: יוצאים לעיתים בליווי מטופל וותיק יותר לסידור ענייניהם השונים ולעיתים אף עורכים "חשבון נפש" בו עליהם לשהות פרק זמן מסוים לבדם מחוץ לשטח הקהילה. יתרה מכך, במצבים בהם עולים קשיים בהתנהלות מטופל, הוא נשלח לביתו למשך יומיים לשם "פסק זמן".

6. בדיון המשך שנערך בפני ביום 15.8.16 ציינתי כי על פי התסקיר נראה כי תנאי קהילת "הדרך" אינם מתאימים לנסיבותיו של המשיב. עם זאת ולבקשת המשיב ומבלי שתשתמע קביעת כל עמדה, נשלח לעניינו לבחינת מקום חלופה אחר שיענה על הדרישות.

7. עובר לדיון היום הוגש תסקיר משלים המציין כי אין מסגרת טיפולית חליפית העונה על הדרישות אשר הוצבו על ידי השופטת מרשק בהחלטתה שצוינה בסעיף 4 לעיל וכי הצעת מעצר ככל שיידרש פסק זמן וכיוצ"ב, עליה חזר לפני גם ב"כ המשיב בדיון עתה, אינה ריאלית.

8. בהינתן האמור ונוכח הכלל לפיו מקומם של הליכי טיפול וגמילה הוא בשלב ביצוע העונש ולא בשלב המעצר לצד העקרון שלפיו שחרור לחלופת מעצר בעבירות סמים הוא חריג לכשעצמו, ובהיעדר כל הצעת חלופה אחרת אין מנוס אלא מלהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. לעניין זה אציין כי בהתאם להלכות בית המשפט העליון, אין בהיעדר עבר פלילי מצידו של המשיב ואף לא בהיותו הגורם הלא דומיננטי דווקא באירוע נושא כתב האישום, כדי להצדיק את החרגתו מהכלל וזאת בין היתר נוכח חומרת העבירה והיקף הסמים שיובאו על ידי המשיב ארצה (ראו לדוגמא בש"פ 8262/12 אלדנפירי נ' מדינת ישראל (28.11.12)).

עם זאת ובמידה ותימצא חלופה אחרת העונה על הדרישות ושיש בה כדי לאיין את המסוכנות יוכל המשיב על פני תנאי זכותו שבחוק להגיש בקשה לעיון חוזר אשר תיבחן אם וככל שתוגש.



9. הנני מורה אפוא על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בתיק זה.

ניתנה והודעה היום א' אלול תשע"ו, 04/09/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב שפסר , שופט