

מ"ת 27922/07 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 22-07-27922 מדינת ישראל נ' פלוני
תיק חיזוני: 305130/2022

לפני כבוד השופט אלואז עזרורה-עבדאללה
מבקשת מדינת ישראל
נגד פלוני
משיב

החלטה

לפנינו בקשה להארכת תנאי השחרור של המשיב, כפי שנקבעו בהחלטת בית המשפט המוחזק מיום 7.7.2022 במסגרת עמ"י 14539-07-22 (כב' השופט באומגרט), זאת עד לתום ההליכים המתנהלים כנגד המשיב במסגרת ת"פ 27920-07-22.

פתח דבר:

1. המשיב נעצר ביום 28.6.2022 בשעה 18:31 בחשד כי ביצע מעשי אלימות מילולית ופיזית כלפי הגב' פלונית (להלן: "המתלוננת") מי שהייתה במועדים הרלבנטיים נשואה לו והתגוררה עמו ביחד עם שתי בנותיהם, הקטינה א.א. ילידת שנת 2015 והקטינה נ.א. ילידת שנת 2020 ברחוב *** (להלן: "הבית"). במסגרת הליכי המעצר, נחשד המשיב במועד מעצרו בביצוע עבירות הכלולות בעילה שלא בהסכמה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בן זוג, תקיפה של חסר ישע על ידי אחראי אוומים.

2. מעצרו של המשיב הוארך מעט לעת לצורכי חקירה. במסגרת מ"י 62115-06-22 נערך בית המשפט השלום בקריות (כב' השו' ארדמן) להארכת מעצר חמישית לצורך שלמת החקירה עד 10.7.2022. המשיב לא השלים עם החלטת בית המשפט להאריך את מעצרו והגיש עرار אשר נבחן במסגרת עמ"י 14539-07-22.

3. בתאריך 7.7.2022 בית המשפט המוחזק (כב' השו' באומגרט) דן בטיעוני הצדדים ולאחר ששמע את המפקחים המוצעים, הורה על שוחרר המשיב למעצר בית מלא בחרוב *** תחת פיקוחם של אחותיו הגב' *** (להלן: "האחות ***") ואחיו מר *** (להלן: "האח ***"). עוד הורה בית המשפט המוחזק על איסור יצירת קשר עם המתלוננת, משפחת המשיב המורחבת ועם הקטינימ; הורה כי לא יעשה שימוש בתקופת מעצר בבית בטלפון נייד, מחשב או בכל אמצעי אחר אלקטרוני ליצירת קשר עם העולם החיצון; ניתנה הוראה לעربבים כי לא יצרו קשר בשום פנים ואופן עם המתלוננת, הילדות הקטינות המשותפות של המתלוננת והמשיב ו/או עם מי

מבנה משפחתם; המשיב חшиб לחתום על התcheinות עצמית על סך 15,000 ₪ והמפתחים נדרשו לחתום על ערבות צד ג', כל אחד, על סך 15,000 ₪, כן הורה בית המשפט על הפקدة כספית סך של 10,000 ₪ בתנאי לשחרור (להלן: "**תנאי השחרור**").

עובדות כתוב האישום והעבירות המียวחות למשיב:

4. בתאריך 14.7.2022 הוגש נגד המשיב כתוב אישום המיחס לו עבירות אiomים (ריבוי עבירות) לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), תקיפת סתם של בן זוג (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תקיפת סתם של חסר ישע על ידי אחראי - עבירה לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין, ועבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש (ריבוי עבירות), עבירה לפי סעיף 382 (ג) לחוק העונשין.

5. במסגרת כתוב האישום נתען כי בתאריך 28.6.22 בשעות הבוקר, עת התארגנה המתלוונת לחקירה יצאה לעבודה, ניגש אליה המשיב וביקש ממנה כי שלא תלך לעבודה וכי תיקח את הקטינה נ.א. לבדיקה רפואית. משיסירבה המתלוונת וציננה לפני המשיב כי תיקח את הקטינה לבדיקה בשעות הצהרים וכי בכוונתה לאלת לעבודה, תקף אותה המשיב שלא כדין ושלא בהסכמהה בנסיבות הקטינות כאשר נתן לה מכת אגרוף בראשה, בעורפה, ובכתרפה וسطר לה בלחייה. באותו מעמד איים המשיב על המתלוונת בפגיעה שלא כדין בגופה ובוחיה בכוונה להפחידה או להקניתה. לאחר מכן יצא המתלוונת מהבית. עוד באותו יום, תקף המשיב את הקטינה בכוונה להחילה בדמות מכאוביים, זאת ללא סיבה הנראית לעין.
א.ד (כך במקור - א.ז) שלא כדין ושלא בהסכמהה בכך שהיא ישבנה באמצעות ידו.

6. בתאריך 27.6.2022 בשעות הלילה, בעקבות בכיו ממושך של הקטינה נ.א. אשר לא חשה טוב, עת הרימה המתלוונת את הקטינה על ידה, המשיב תקף את המתלוונת באופן שנותן לה מכת אגרוף במוחנה מצד שמאל וגרם לה לחילה בדמות מכאוביים, זאת ללא סיבה הנראית לעין.

7. בתאריך 24.6.22 בשעה 13:47 או בסמוך לכך, שלח הנאשם הודעת טקסט מהטלפון הנייד שברשותו לטלפון הנייד של המתלוונת ובה איים עלייה בפגיעה שלא כדין בגופה ובוחיה ברושמו לה: "**אני נישבע לך שאם אני יראה אותך או ישמע אותך מדברת אםAMA שליל לא הי לך חיים**" (כך במקור - א.ז). זאת בכוונה להפחידה או להקניתה. עוד באותו יום, בשעה 14:00 או בסמוך לכך, עת שוחחו המשיב והמתלוונת במרפסת הבית, האשים המשיב את המתלוונת במצבה הרפואי של הקטינה ובמצבם הכלכלי. המתלוונת ניגשה למטבח הבית על מנת לקחת בקבוק מים, בטרחה להרגיע את המשיב, המשיב הילך אחריה, נטל סכין מהחתה המגירות במטבח, החזיקה בידו ואיים על המתלוונת בפגיעה שלא כדין בגופה כאמור לה: "**אני אגמר אותך, אני ארצח אותך, את לא יודעת כמה שנה יש לי אליך**" וזאת בכוונה להפחידה או להקניתה. זמן קצר לאחר מכן, עת ישנה המתלוונת, העיר אותה המשיב, ביקש כי תמלוח אליו לסלוון, שם תקף אותה באגרוף בלחיה השמאלית וגרם לה חבלה של ממש בדמות דימום מפה, ועזב את הבית לבית אמו.

8. עוד באותו יום, בשעה 19:15 או בסמוך לכך, שלח הנאשם הודעות טקסט מהנייד שברשותו לניד של המתлонנת ובהן איים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה ובוחיה ברושמו לה "שְׁטָן שְׁלָא בַּרְאָ אֱלֹהִים אֶת, מַכְשֵׁפה, אֶת תְּשִׁלְמֵי עַל זה מַחְיֵר יִקְרָר, אֲםָא אִימָא שְׁלִי יִקְרָה לָה מְשֻׁהוּ בְּגַלְלָר ... דִּינָךְ הִיא מוות... אֲמָא יַרְאָ אָוֹתָךְ בְּעַנִּים שְׁלִי אֲמָא יַרְצָח אָוֹתָךְ זָבָל... יוֹפִי אֶל תְּדָאגִי אֶצְחָלָה שְׁלָךְ הַחַיִים שְׁלָךְ אֶת תְּקַבְּלִי ...". (כך במקור - א.ז), הכל במטרה להפחידה /או להקניתה.

9. עוד באותו היום, בשעה 21:30 הגיע המשיב לבית על מנת לקחת חפץ, ולא סיבה הנראית לעין, תקף את המתлонנת שלא כדין ושלא בהסכמה, באופן שהיכא אותה בפניה, בעורפה, ובזרועות ידיה, ותפס בחזקהה בצווארה עם יד אחת וגרם לה לחבלות של ממש בדמות אדומות בפניה והמטומה בזרוע יד שמאל וברגלה ולאחר מכן יצא מהבית. בחלוף שעה, שב המשיב לבית, ניגש אל המתлонנת ואמר לה "עכשוו תפנק אָוֹתִי" ומשזו הסבירה לו כי היא עייפה, הוא תקף אותה שלא כדין ושלא בהסכמה באופן שנית לה סטריות בפניה ולאחר מכן ביצע בה אקט מיני שבמהלכו המשיך הנאשם לתקוף אותה שלא כדין ושלא בהסכמה באופן שהיכא אותה עם אגרוף בכתפה הימנית.

10. כתב האישום מוסיף ומפרט שרשרת של איורים נוספים בהם תקף המשיב את המתлонנת ואיים לפגוע בה, בין היתר נטען כי ביום 23.6.2022 צבט המשיב את המתлонנת בידיה והיכא אותה ברגלה ובפניה ואיים עליה בפגיעה בגופה ובוחיה באמצעות מזלג. לאחר מכן, איים עליה בפגיעה בגופה ובוחיה תוך שציג כי היא תהיה בקשר והוא יהיה בכלל לאחר שירצח אותה, אבא שלא יקרה קדיש, וכי הוא, המשיב, אינו שולט בעצמו, הכל בכוונה להפחידה או להקניתה, ותוך שהמשיב תוקף את המתلونנת שלא כדין ושלא בהסכמה, תוך שהוא אוחז בפניה.

11. עוד באותו יום, ובעקבות ביקור שערך אחיה של המתлонנת, מר יהודה בוזגלו, בביתה, תקף המשיב את המתлонנת שלא כדין ושלא בהסכמה בכך שנtran לה סטריות בפניה ובלחיה השמאלית, היכא אותה בכתפה השמאלית זאת על רקע חששו כי זו סירה לאחיה על מערכת היחסים שבין השניים. מיד לאחר מכן, כך נטען בכתב האישום, המשיב ביקש מהמתлонנת שתבצע בו אקט מיינ. עוד באותו יום, בשעות הלילה, העיר המשיב את המתлонנת משנה וביקש ממנה לקיים עמו יחסי מין. עת סירבה לעשות כן, המשיב תקף את המתلونנת באופן שיטר לה בלחיה השמאלית.

12. כתב האישום תיאר איורים נוספים בהם איים המשיב על המתлонנת בפגיעה בגופה. ביום 22.6.2022 בשעה 15:45, ומאחר והמתлонנת התעכבה בהגעתה לבית, שלח המשיב למאתון הودעת טקסט לטלפון הנייד שלו בה רשם : "את **תשלי** על זה **מחיר של החיים, את תשלי**, את לא **חולכת לשום מקום יותר** ואלה **הבית, שום קורס, שום אירוע שופ כלום עובדה בית...** כדי שלא תחרזי הבית אם הילדות ערונות אמרתי לך ויזערת**י** את בקשת ש*** (הקטינה א.א.) תראה תראה דברים, אותנו רבים הפעם זה יכול להיות מתים... אני יראה לך מזה לתפר לדאג ללבוש שלך ואז אחורי זה לצעק גם לא עונה לך טלפון, אמא שלך **תמות היום...**" (כך במקור- א.ז). בכך איים המשיב על המתлонנת בפגיעה שלא כדין בגופה ובוחיה בכוונה להפחידה /או להקניתה.

13. בתאריך 16.6.22 בשעות הצהרים, שהתה המתלווננת בליווי הקטינה א.א. בנסיבות ים הולדת. משהתברר למשיב כי המתלווננת לא תשוב לבית עד השעה 19:00 על פי סיכום בין הצדדים, שלח המשיב למתלווננת הודעת טקסט לטלפון הנייד שלה ובה רשם: **"את יושבת 10 20 דקות וחזרת הביתה אני יראה לך מה זה אמרתי לך 7 והפעם את תלמיד"** (כך במקור - אז). בכך אישם המשיב על המתלווננת בפגיעה שלא כדין בגופה ובוחיה בכוננה להפחידה /או להקניתה. באותו יום, עת נכחתה המתלווננת באירוע משפחתי בשעה 20:45, התקשר המשיב למתלווננת וביקש כי תשוב לבית עד השעה 22:00 תוך שאים בפגיעה שלא כדין בגופה ובוחיה ואומרו לה כי יירוג אותה אם לא תעשה כן, זאת בכוננה להפחידה /או להקניתה.

14. באירוע אחר ביום 5.6.2022 בשעה 13:41 שלח המשיב הודעות טקסט למתלווננת ואישם עליה בפגיעה שלא כדין בגופה ובוחיה: **"את תשלום על הכל ... תזכיר את המלים שלי, היום את תשלום על הכל, אפס שמנה מסריחה היום את תקבלי את שלך"** (כך במקור - אז), זאת בכוננה להפחידה /או להקניתה. עוד בערב אותו יום, תקף המשיב את המתלווננת באופן שהכה אותה בפניה, בכתפה וברגלה וגרם לה חבלה של ממש בדמות שריטות ברגלה.

15. מספר שבועות לאחר האירועים הנ"ל, במועד מדויק אשר אינו ידוע לבקשת, לאחר שהמשיב שמע את הקטינה נ.א. בואה, המשיב תקף את המתלווננת לעיני הקטינות עת קילחה אותה, בכך שתפס אותה בחזקהה בצווארה עם שתי ידיים וסתר לה בלחיה. בחודש אוקטובר 2021, עוד ובמועד שאינו ידוע למשבב, לאחר שהמשיב שמע את הרכى של אחת הקטינות, ניגש למתלווננת ותקף אותה שלא כדין ושלא בהסכמה, תפס ומשר אותה בחזקהה בשתי אצבעות ידה הימנית וגרם לה חבלה של ממש בדמות רגשות והגבלה בכיפוף באחת האצבעות.

ההילכים עד כה וティיעוני הצדדים לפנינו:

16. ביום 14.7.2022 התקיים דיון בבקשתה במעמד הצדדים. המבקשת חזרה על בקשה לאשר את תנאי השחרור למעצר בית כדי שנקבעו במסגרת עמ"י 22-07-14539.

17. ב"כ המשיב ביקשה לקיים דיון בבקשתה להארכת תנאי מגבלים לאחר בוחינת חומר הראיות תוך שמירה על זכותה להציג מפקחים נוספים בכתבות אחרות. במעמד הדיון שמע בית המשפט את טיעוני המבקשת לעניין הארצת תנאי מעצר הבית והתרשם מהמפקחים, הגב' אלינור מאירוב, מר *** *** והגב' **. בסיום הדיון, נקבע בית המשפט (השופטת ביטון פרלה) כי לאחר שבחן את תיק החקירה, מצא שישנו ניצוץ ראוי לביסוס מעצר בגין של המשיב. כן נקבע כי עד למתן החלטה אחרת, התנאים שנקבעו בהחלטת בית המשפט המקוריים במסגרת עמ"י 22-07-14539 מיום 7.7.2022 לרבות הבטוחות שניתנו במסגרת יעדמו על כנמם, תוך שינוי סעיף 6 בהחלטה, באופן שיאשר על המשיב להימצא בקשר ישיר או עקוף עם מי מהמעורבים במשפט ובכלל זה עם המתלווננת, נגעת העבירה.

18. בתאריך 19.7.22 התקיים דיון נוסף אשר במסגרת טענה באת כוח המשיב כי עקב תקלה טכנית, טרם צולם חומר החקירה. הצדדים ביקשו לדוחות את הדיון זהה התקיים לפני ביום 24.7.2022.

19. בדיון ביום 24.7.2022 שמעתי את טענות הצדדים ואת המפקחים המוצעים ***ו***פרחי. המשיב טען לפני כי הבקשה מטעם המדינה נוגעת להארכת תנאי שחרורו של המשיב כפי שנקבעו על ידי בית המשפט המחוזי במסגרת עמ"י 14539-07-22 ולפיהם, שהוא המשיב במעשה בית אחותו אלינור, בפיקוחה של האחות ולחילופיו בפיקוח של אחיו *** שמתגורר בקריית ים. המשיב ביקש להבהיר את מקום מעצר הבית לבית אחותו ונוסף בשם הנב' ***** (להלן: "האחות יאנה"), ולצרכה, יחד עם בעלה, מר ***כמפקחים נוספים. גרסת המשיב, האחות ***מתאימה יותר למפקחת מאחר והיא אינה עובדת והוא זמין יותר בשעות הבוקר, תוך שכל המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט המחוזי ימשיכו לפקח על המשיב לסירוגין.

20. המשיב טען כי המפקחת המוצעת ***תמכה במשפט והגעה למრבית הדינומים אשר התנהלו בעניינו וזה תהיה מפקחת ראייה ותבצע את מלאכת הפיקוח נאמנה. למעשה, העובדה כי הנ"ל הנה עדה מטעם התביעה, אין בה בפני עצמה בכך יהוות נימוק לפסילתתה כמפקחת, ויש לבחון את יכולתה לעמוד בהתחייבותה וכי זו תעמוד בתנאים שבית המשפט יקבע. הנ"ל הפנה את בית המשפט לעמ"ת 18-10-10500 (בית משפט מחוזי בבאר שבע), **פובלט נגד מדינת ישראל**, מיום 2.10.2022, שם בית המשפט קבע כי אין הצדקה לפסול על הסף מפקח שימוש כעד תביעה לאחר שהסתימה החקירה והוגש כתב אישום כבעניינו, ככל שמדובר בערב שעומד בכל התנאים המקובלים.

21. גרסת המשיב, האחות ***היא לא עדה מרכזית בתיק והוא נחקרה על ידי משטרת ישראל רק פעם אחת, בעניין שיחת טלפון מיום 24.6.2022 וכי אין חולק על התקיימות השיחה זו על אף הסתרות הקיימות בשאלת מי יזם את השיחה. באת כוח המשיב הצהירה לפרוטוקול כי היא מסכימה לטענת המאשימה שהמתלוונת היא זו שהתקשרה לעדה, בניגוד למה שנטען בהתחלה, ואמרה לה את הדברים. עוד טענה כי למחמת השתיים גם בילו ביחד בים.

22. המבוקשת טענה כי אין מקום לשנות את תנאי מעצר הבית וכי דין בבקשת המשיב להבהיר את מקום החלופה לבית האחות ***להידחות. המבוקשת טענה כי האחות ***הנה עדת תביעה וקיים חשש לשיבוש הליכי משפט ככל שחלופה זו תאושר, זאת נוספת לכך כי הבעל ***אין דמות סמכותית שיכולה לאין את המסוכנות הנש��ת מהמשיב.

23. הצדדים טענו לפניי גם בעניין הראיות ועילת המעצר ושני תיקי חקירה הוגשו לעיוני על ידי באת כוח המבוקשת. המשיב טען לפניי כי חומר הראיות מלמד על סתרות רבות של המתלוונת ובשל כך זו נחקרה מספר פעמים גם תחת זהירותה על תקופה המשפט ובתה הקטינה. גרסת המשיב, המתלוונת מסרה גרסה מתפתחת ומתגלגת, שהגיעה לידי טענות על עבריות אינטנסיבית, ומעשה סדום תוך כדי אלימות קשה. על אף טיעוניה של המתלוונת, כתב האישום שהוגש נגד המשיב מלמד כי גם לבקשת היה קושי ממשי לקבל את טיעוני המתלוונת. המשיב סבר, כי חומר החקירה מלמד כי אין בסיס לטענות המתלוונת כי המשיב אובייסיבי כלפי

אלא ההפק הוא הנכוון שכן ניתן לראות בוודאות מוחמר הראיות כי המשיב ביקש להתגרש מהמתלוונת, ודרש כי תעוזב אותו לנפשו, אך היא הייתה מוכנה להתגרש רק אם הוא יסכים לשלם דמי מזונות גבוהים ומשיסרב לעשות כן פנמה המתלוונת בתלונה.

24. המשיב הוסיף וטען לפני כי היחידה החקורתה כשלה בכך שלא בדקה לעומק ולא הפריכה את טענות המתלוונת בעניין חלק מהARIOUIS, ובכלל זה האירוע מיום 22.6.2022 שבסעיף 16 לכתב האישום והARIOU מיום 23.06.22, המופיע בסעיף 11 לכתב האישום. המשיב טען כי המתלוונת העולמה טענה סתמית כי הוא ישב בבית "مصطفול", הרבץ לה ולא נתן לה לලכת לעובודה זאת כאשר באותו יום, הוא בן עבד, זאת על אף היותו בחופשת מלחה, כאשר סייע בידי חבר שלו בהובלת משאיות, בהיותו נהג משאית. המשיב טען כי יכולות ראיות גם בהודעות בין המעסיק מאותם מועדים המלמדות כי הוא לא היה בבית באותו היום.

25. המשיב טען לפני כי המתלוונת מסרה את הטלפון הנכיד שלו לידי המשטרת אך זו לא בינה את הנתונים במקשיר, ופרקה רק את הטלפון של המתלוונת ובכך לא נעשה מאיץ אמיתי כדי לבחון את טענות ההגנה של המשיב. כך גם, לגרסת המשיב, לא נעשה ניסיון אמיתי לבדוק את מצבו הרפואי של המשיב כחוליה סכרת והעובדת כי אינו מסוגל לבצע את הדברים אשר ייחסו לו בעניין אינוס ומעשה סדום מבחינה רפואי.

26. לסיכום, המשיב טען כי גם אם קיימות ראיות לכואורה הרי שעוצמתן נמוכה, והסיכוי להרשעתו של המשיב אינו גבואה ובנסיבות אלה יש מקום להוtier את התנאים שנקבעו על ידי בית המשפט המקורי למעצר בית מלא. המשיב טען לפני כי הוא מסכים להתרחק המתלוונת, ואינו מתכוון ליצור קשר עמה וכי הוא מסכים להותרת הערבותות הכספיות על כן.

27. לחילופין וככל שבית המשפט יסביר כי יש מקום להאריך את תקופת מעצר הבית עד לתום ההליכים נגדו, ביקש כי החלופה תועבר לביתה של האחות *** בחיפה, קריית חיים, שבט ישראל 59, רחוק מגורי המתלוונת, ובפיקוחם של האחים *****ת.ז. *** ובעל מר. *** ת.ז. *** זאת נסעל הפיקוח מטעם האחים ***.

28. בסיום טיעונו, טען המשיב כי לאור החלטת בית המשפט המקורי הוא מסכים לקיומן של ראיות לכואורה תוך שטיעונו לעיל לעניין עצמת הראיות, ולענין עילת המעצר יהו שיקול לקבלת בקשתו, זאת על רקע קביעה בית המשפט המקורי כי לא מתקיימת מסוכנות המכחיבת את המשר מעצרו מאחריו סORG ובריח.

הדין ביום 2.8.2022:

29. בתאריך 2.8.2022 התקיים דין נוסף של המשיב אשר במהלכו חזרו הצדדים על טיעוניהם. במעמד הדיון הודיעה בת כוח המשיב כי היא אינה מותرت על חקירת המפקחת המוצעת, האחות יאנא, זאת על אף הסכמתה כי ההודעה שנתנה האחות במשטרה תוגש כראיה בתיק העיקרי. המשיב טען כי היחידה החקורת לא

טרחה לבדוק את טיעונו כנגד המתלונת וכי עד למועד זה טרם נערכה פריקה של הטלפון הנכיד שלו, פעולה אשר יש בה בכדי לסייע בידו בהגנתו. המשיב חזר על בקשתו וביקש כי בית המשפט יאשר את העברת מקום החלופה לבית של האחות יאנה, וכי ניתן לחשוף הבוקר בסמוך למקום החלופה.

30. עוד ביקש המשיב כי בית המשפט יורה על חלון יומי ביום 21.8.22 בעקבות זימון שקיבל באמצעות בית המשפט לענייני משפחה ביום 21.8.2022 בשעה 11:00 לפגישת מהו"ת אשר התקיים בשדרות הסתדרות 271 קריית חיים, בתמ"ש 41470-07-22.

31. המבוקשת התנגדה לבקשת לפתיחת חלון יומי שלא חלפו 30 ימים ממועד שחרורו של המשיב למעצר בית, תוך שהדגישה את מסוכנות הנשקייה מהמשיב והעובדת כי המשיב מושם בעבירות חמורות של אלימות במשפחה. באשר לבקשת לפתיחת חלון לפגישת מהו"ת בהליך המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה, המבוקשת לא העירה ואני רואה בכך כהסכמה למבוקש.

דין והכרעה:

32. לאחר שבחנתי את מכלול נסיבות העניין, התרשםתי מן המפקחים המוצעים באופן בלתי אמצעי, בחייב טיעוני הצדדים, ותיקי החקירה שהונחו לפניי, מצאתי כי יש לקבל את הבקשה ולקבע כי המשיב ישאה במעצר בית בהתאם לתנאים שנקבעו ביום 7.7.2022 במסגרת עמ"י 14539-07-22 (כב' השופט באומגרט), זאת עד לתום ההליכים המתנהלים כנגד המשיב במסגרת ת"פ 22-27920-07-22, ובשינויים המחייבים שנקבעו ביום 14.7.2022 על ידי בית המשפט השלום בקריות (כב' השופט ביטון פרלה).

33. מצאתי לדוחות את בקשת המשיב להעביר את מקום החלופה לبيتها של המפקחת ***** ולהוסיף את מר ***** למפקחים נוספים. כן מצאתי לדוחות את בקשתו של המשיב לפתיחת חלונות אוורור יומיים בשלב זה.

להלן נימוקי.

34. הצדדים הסכימו על קיומן של ראיות לכואורה אך באת כוח המשיב טענה כי עצמתן של הראיות נמוכה ואין מלמדות על מסוכנות הנשקייה מהמשיב או חשש לשיבוש מהלכי חקירה.

35. אכן כטענת המשיב, מתקיים יחסי בין עצמת הראיות לכואורה, לבני שאלת חלופת המעצר: "בין עצמת הראיות לכואורה לבין מידת הנוכנות של בית המשפט לשקל חלופת מעצר מתקיימת "מקבילית כוחות"; ככל שעוצמת הראיות גבוהה, תקטן הנוכנות לבחון חלופת מעצר, ולהפך. בהתאם, כאשר

ישנן ראיות נסיבתיות שקשורת את הנאשם לעובדות כתוב האישום, אך מתנו סימן שאלת בונגוו לעוצמתן המצתברת, או שיש בהן חוסר או חולשה, נדרש בית המשפט לשקלל האם ניתן להוראות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים או שניתן להסתפק בחולופת מעצר" (ראו: בש"פ 631/22 יאסר אלטוחי נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (02.03.2022)).

36. כידוע, על פי הפסיקה, מקום בו מתקיימות ראיות לכואורה ועילת מעצר, יש לבחון האם קיימת חולופה הולמתה בנסיבות העניין: "הלכה היא שבית המשפט יבחן את אפשרות שחרורו של הנאשם לחולופת מעצר לפי בחינה דו שלבית; ראשית, עליו לבחון האם בכלל, בנסיבות המקרא וברמה העקרונית, קיימת חולופה אשר עשויה להפיג את המסוכנות המיוחסת לנאשם ואת החשש לשיבוש מהלכי משפט לרמה מתקבלת על הדעת (ראו: בש"פ 1765/16 פרקש נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (17.3.2016); בש"פ 4658/15 פישר נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (9.7.2015)). ככל שקיימת חולופה כזו, בית המשפט יבחן את החולופות הקונקרטיות המוצעות בעניינו של הנאשם ואת מידת התאמת להשגת תכליות המעצר" (ראו: בש"פ 16/16 צין דודוש נ' מדינת ישראל (31.10.16)).

37. אף על פי כן, "תנאי הכרחי על מנת שבית המשפט יורה על שחרור לחולופת מעצר או על מעצר בפיקוח אלקטרוני", הוא אמון בית המשפט בגיןם כי יקיים את תנאי החולופה או המעצר שנקבעו לו. בהיעדר אמון בגיןם כי הוא לא יוכל את השחרור מעצר כדי לעבור עבירה, להתחמק מן הדין או לשבש את הליקי המשפט, נשמטה האפשרות לחולופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני" (ראו: בש"פ 18/18 סامي ابو רshed נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (17.09.2018)).

38. עינתי בתיק החקירה ממנה עולה כי קיימות ראיות לכואורה כי המשיב ביצע את העבירות המייחסות לו בכתב האישום. הודעות המתלוונת במשטרת מתארות מסכת מתמשכת של אלימות מילולית ופייזית שביצע המשיב כלפייה. גרסת המתלוונת נתמכה בהודעות טקסט שהוחלפו בין הצדדים מהן אני למדה כי המשיב תקף את המתלוונת מילולית, העיר הערות קשות על המראה שלה ומשקללה, איים כי יעוזב אותה לטובת אישא אחרת ואיים בפגיעה בגופה ובחייב מספר פעמים זאת לצד הפגיעה הפיזיות שביצע - כפי שאלה תוארו בהרחבה בכתב האישום.

39. בחנתי את טענות המשיב, אותן העלה בין היתר גם בדיונים לפני, ובהודעתו במהלך חקירתו במשטרת ובכלל זה הטענה כי הטלפון הניד שלו היה ברשות המתלוונת וכי זו "בימה" את ההודעות שנשלחו לטלפון הניד שלה ואציון, ומובילו לקביעו מסמורות בעניין, לא מצאתה בהן ממש.

40. עיון בהודעות הטקסט שנשלחו בין המתלוונת והמשיב מלמדות כי המשיב נהג לאיים על המבוקשת לפגיעה בגיןה כפי שצוין בכתב האישום, זאת לצד פניויה אליה באופן משפיל בדרך שבגרה תוך שימוש במילים כגון "את ממש דפוקה", "יא אפס", "חולת נפש", "מכשפה", "מפגרת" ועוד אמרות משפלות לעניין המראה החיצוני שלה.

41. עוד, ומיון בהודעות הטקסט שהועתקו לתיק החקירה, עולה לכטורה כי יש ממש בענות המתלוננת כי המשיב הינו אובייסיבי כלפיה שכן הוא תירץ את התנהגותו בך כי אינו שולט במשמעותו (קיימות מספר הודעות בהן הודיע המשיב כי אינו שולט במשמעותו כאשר ציין למשל "את חשבת שאני שולט בזה חחח אישת דפוקה"). המשיב הודיע למתלוננת מחד גיסא כי אינו מעוניין בקשר אליה, וכי הוא מעוניין בקשר עם אישת אחרת אף מאידך גיסא ציין לפניה כי אינו מסוגל לחוות בלהדרה באמוריו בין היתר "אין לי ברירה איתך". בהודעות טקסט מיום 03.06.2022 הודיע המשיב למתלוננת שאינו מרגיש טוב, חושב לסיטם את חייו, שהחיכים שלו נהרסו ושברגע שהמתלוננת הגיעו הוא כבר לא יՐגש כך תוך שלוח לה תמונה.

42. ניכר מרצף הודעות הטקסט שהוחלפו בין הצדדים ואופין, כי גרסת המשיב כי המתלוננת השתמשה בטלפון שלו על מנת לשולח הודעות לעצמה אינה סבירה. הודעות המשיב במשפטה היו רציפות סתיות ואי דוקים, באופן המקשה ליתןAIMON בגרסתו. בחקרתו הראשונה הכחיש המשיב את טענות המתלוננת אך אישר כי היו "דחיפות הדדיות". בחקרתו ביום 04.07.2022 אישר המשיב כי עישן סמים אך טען כי איןנו משתמש במסימים באופן קבוע, אישר כי איים לשים קץ לחייו והכחיש את הטענות המייחסות לו אלימות תוך העלתה טענות נגד המתלוננת (טענה בין היתר כי המתלוננת מבזבצת את כספי על ידי הזמנות באינטרנט וכי הוא מעוניין להתרשם). במהלך איתה החקירה, טען המשיב בתגובה לשאלת החוקר על הודעה טקסט מיום 24.06.2022 כי כל חייו הגן על המתלוננת ולקח על עצמו את "התיקום" בכך שהודה בפניוaima שלו אחורי כל ריב עם המתלוננת כי הוא זה שפגעה במתלוננת, זאת על מנת שאימה שלו לא תכעס על המתלוננת. לאורך כל חקירתו, המשיב נתן תשובה מתחמקות כאשר הופנה על ידי חוקרי להודעות הטקסט שלוח למתלוננת אשר כוללות איום ואישור כי פגע בה ובוגפה. כאן אציגו כי המתלוננת נחקרה בעניין זה ולגרסתה המשיב החזיק בטלפון הניד שלו ולקח אותו לכל מקום (מתחת לכנית כישין ולמקלחת) וסירב למסור אותו לידי או לידי הקטינות.

43. גרסת המתלוננת מתמכת גם בהודעות השונות שמסרו עדים שונים ובכלל זה פניה להודעה של מר. יהודה בוזגלו, אחיה של המתלוננת, אשר העיד על התנהלותו של המשיב כלפי המתלוננת וחשה ממנו. כן פניה גם להודעה של הגב' רינת שוראקי, שהעידה על מערכת היחסים בין המתלוננת והמשיב ואישרה כי המתלוננת חששת מהמשיב וכי בתאריך 16.06.22, כאשר התקיים אירוע משפחתי המתלוננת עזבה מוקדם על רקע דרישתו של המשיב ואימוי כי ככל שלא הגיע הביתה תוך מספר דקות הוא "הורג אותה", כך למדה מהמתלוננת. הנ"ל אישרה מידעה אישית כי המשיב מקנא מאוד ואובייסיבי כלפי המתלוננת, זאת על פי אירועים שתיארה והתרחשו בנסיבותיה. תמייה נוספת לגורסת המתלוננת ניתן למצוא בהודעה של הגב' סיון ספיר אשר מסרה כי המשיב נגע לפני חייה של המתלוננת ובכך אחרים בנסיבות, כפי באירוע בה נכח העדה, המשיב איים לפגוע בחייה של המתלוננת ובכך אחרים בנסיבות של העדה (ראו הودעת הנ"ל מיום 29.06.2022).

44. על כל האמור נוסיף את ממצאי חקירתה של הקטינה, א.א, מיום 30.06.2022 אשר במסגרת אישרה הקטינה כי נאלצה לצאת מאירוע יום הולדת מוקדם (לפני העוגה) ללא שהבינה את הסיבה לדרישת אמא כי עזבו טרם הספיקה להיפרד מחברותיה. הקטינה אישרה בעדותה את דברי המתלוננת כי המשיב נוגה לפנות למתלוננת ב- "דברים לא נעימים והוא לפעמים גם מרביץ לה. עוד אישרה כי לפעמים המשיב פונה לבקשת

במילים "אני אגמר אותך" וציינה כי "יום אחד הוא חנק אותה" תוך שאישרה כי המשיב הרביץ למתלוננת יותר מפעם (עמוד 7, שורות 7 עד 9). הקטינה צינה כי המשיב חנק את אחותה, הקטינה הנוספת, בכר ש- "הוא בא... מחץ לה את הגרון ... זה חנק אותה ואחותי הרגלה ועשה ככה עם הרגליים... והוא בכתה" (שם, שורות 14 - 17) , המשיכה ותיארה כי המשיב "החזיק אותה (את אחותה הקטינה) ככה חזק בגרון... והוציא אותה... היה לה אדום" (שם, שורות 22 - 24, ראו גם : עמוד 8 שורות 4 - 15). הקטינה אישרה כי המשיב תקף את האחות הקטינה שלה בכר שהחזיק בגרונה בהזדמנות נוספת בגל שהיא בוכה ומעירה אותו משינה" עוד צינה כי המשיב מחזיק את המתלוננת ודוחף את היד לפרצוף שלה וכי היה לה אדום (ראו עמוד 8 ו-9 לחקירה הנ"ל). הקטינה אישרה כי המשיב פגע, והרביץ לה ולאחותה תיארה והדגימה לאורך חקירתה את האופן בו המשיב פגע במתלוננת ובאחותה הקטינה הנוספת. בסיום החקירה, הקטינה איחלה לכך כי המשיב יפסיק להרביץ.

45. לצד כל האמור, קיימים בתיק ממצאים המאשרים את הטענות נגד המשיב, לצד הודעות הטקסט אליהם הפניתי לעיל, צלומים בהם תמונות חבלה על גוף המתלוננת, תיעוד רפואי ודוחות פעולה של השוטרים.

46. מכל האמור לעיל עולה כי קיימות ראיות לכואורה שבמידה וויכחו יש בהן כדי להרשיע את המשיב בעבירות המיויחסות לו. כן כנגד המשיב קמה עילית מעצר מכוח סעיף 21 (א) (ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו - 1996, מאחר וקיים חשד סביר לכך שהמשיב מסכן את ביטחונו של הציבור ובתוון המתלוננת והקטינות. כן קמה חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21 (א) (ג) לאותו חוק שכן מדובר בעבירות אלימות כלפי בן משפחה כי ממשמעות הדבר בחוק למניעת אלימות במשפחה התשנ"א - 1991.

47. המשיב טען לפניי כי על רקע קביעת בית המשפט המחוזי מיום 07.07.2022, במסגרת עמ"י 14539-07-22 ניתן לקבוע כי לא מתקיימת מסוכנות המכחית את המשר מעצרו מאחורי סוג וברית. אין בידי לקבל טענה זו. החלטת בית המשפט המחוזי בעניינו של המשיב ניתנה טרם הגשת כתב אישום, כאשר החקירה הייתה בעיצומה. בית המשפט המחוזי לא שנתן את דעתו בשאלת המסוכנות,UILות המעוצר, שאלת הריאות לכואורה. ההחלטה בית המשפט המחוזי התבessa בעיקרה על הקצב האיטי , והעדיר התקדמות ממשית בהלכי החקירה תוך שיצין כי היה על היחידה החקורת לבצע את פעולות החקירה גם בשעות לא מקובלות ובמידת הצורך. בבואה להתייחס לשאלת המסוכנות ציין בית המשפט : **"באת כוח המדינה טענה בתוב טעם ובצדק רב שהעבירות המיויחסות לעורר קשות מהה יש לתת את הדעת לחומרתן. דבר דבר על אופניו אמרה ב"כ המדינה. אולם, משכך, היה על המדינה לעשות ימים ככלות להשלמת החקירה ולא לפעול בעצתתיים כפי שעולה מהחלטת בית משפט קמא, מהחלטת בית משפט זה ומעיוון בתיק החקירה"** (עמ' 6 לפרטוקול שורות 31 - 32, עמוד 7 לפרטוקול שורות 1 - 2).

48. אמנם, בבקשתה שלפניי המבקשת איננה דורשת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו אך אין בכך בכך להעיד כי המסוכנות הנשקפת ממנו היא ברף הנמור. חומר החקירה אליו הפניתי לעיל מלמד כי קיימת מסוכנות ניכרת הן בהתחשב בעבורות ואופין, רקע הקשר האובייסיבי של המשיב כלפי המתלוננת והחשש כי חלק מהעבירות בוצעו גם על רקע שימוש בסם.

49. באשר לבקשת המשיב להבהיר את מיקום החלופה, ולאחר שבחןתי את הودעתה של העדה הנ"ל *****שוכנעתי כי הדיון עם המבוקשת כי אין מקום להורות על שינוי מקום החלופה לביתה של הנ"ל בשלב זה תוך שתישמר למשיב הזכות לחדש את בקשתו עם התקדמות ההליכים בתיק העיקרי ולאחר שמיית עדותה של האחות יאנה.

50. אצין כי אני מקבלת את עמדת המשיב כי בית המשפט לא ימהר לפסול על הסוף מפקח, רק בשל היותו עד תביעה, שכן יש לבדוק כל מקרה לגופו ובכלל זה את מהות ההודעה שנמסרה במשטרה ותוכנה, את הזיקה שבין העד והנאשם לצד שיקולים שונים שתלוים בניסיונו של התיק הסכפי.

51. בתיק שלפניי, מהודעתה של העדה הנ"ל אני למדה כי העדה שוחחה בטלפון עם המתלוננת וזה תיארה בפניה את התנהלות המשיב ותיארה לה את החבלות שגרם לה. ניתן להבין מההודעה כי מדובר בעדה המגוננת על המשיב ונמצאת עמו ביחסים הדוקים וכי הימצאותה עמו באופן יומי במהלך שהותו במעצר בית מעלה חשש ממשי לשיבוש מהלכי משפט.

52. במסגרת השיקולים שבחןתי, נתתי גם את דעתני לטענת המשיב כי גם המפקחת הנוכחית, האחות אלנרה, הנה עדת תביעה (עדה מס' 7 ברישימת העדים). בהשוואת העדות שנמסרה על ידי המפקחת הנוכחית אלנרה אל מול עדותה של האחות ***אני למדה כי האחות ***היא גורם דומיננטי יותר בחיו של המשיב ונמצאת עמו בקשר יותר הדוק לעומת המפקחת אלנרה, אשר מסרה כי למדה על המעצר של המשיב מהאחות יאנה, והוסיפה, בין השורות, כי איןנה מכירה עמוקה את טיב הקשר בין המשיב ובין המתלוננת.

53. באת כוח המשיב טענה כי אישור האחות *** אינו רלבנטי לשאלת שיבוש מהלכי חקירה מאחר והמשיב במעצר בית תקופה ממושכת. בעניין זה אצין כי אכן, וככל שבדעתו של המשיב לפעול לשיבוש מהלכי חקירה ולהשפעה אסורה על עדים הוא יכול לעשות כן גם בהיותו אחורי סORG וברית. חרף זאת, אצין כי החשש הכללי לשיבוש מהלכי חקירה אינו זהה לקביעת חלופת מעצר בביתה של אחת העדים, אשר נמצאת על פניו בקשר אישי הדוק עם המשיב, באופן שמעצים את החשש לשיבוש על רקע מפגש יומי ומתרחש בין השניים.

54. אוסיף כי לאחר ששמעתי את המפקחים ***פרחי, והתרשםתי מהם בצורה בלתי אמצעית שוכנעתי כי מדובר בשני מפקחים המגוננים על המשיב ואני מתקשה לקבוע כי יכולו להציג לו גבולות ולמלא את תפקידם כמפקחים בצורה ראוייה. שוכנעתי כי האחות ***היא מאוד דומיננטית בחיו של המשיב והוא הדמות המובילה גם עברו המפקח ***אשר התייר רשם שלילי בכל הנוגע ליכולתו להכתב ולהציג גבולות למשיב.

55. באשר לבקשת המשיב לאפשר לו חלון אוורור יומי, אצין כי בשל מהות העברות המייחסות למשיב, והנסיבות הנשקפת ממנו, עליה הרחבותי לעיל, ומאחר וטרם חלפו 30 ימים ממועד שחרורו למעצר בית ולאחר שבחןתי את נסיבות התיק לא מצאתי מקום להיעתר לבקשתה. אין כאמור בכך לחסום את המשיב מהגשת כל בקשה לצורך הוספת פתיחי אוורור בהמשך ההליך.

56. בקשה המדינה מתقبلת ואני קובעת כי המשיב ישאה בمعצר בית בהתאם לתנאים שנקבעו ביום 7.7.2022 במסגרת עמ"י 22-07-14539 (כב' השופט באומגרט), זאת עד לתום ההליכים המתנהלים נגד המשיב במסגרת ת"פ 22-07-27920, ובשינויים המחייבים שנקבעו ביום 14.7.2022 על ידי בית המשפט השלום בקריות (כב' השופט ביטון פרלה).

57. בקשה המשיב להחליף את מקום החלופה ולאשר את הנב' *** כמפורט נספים - נדחתה.

58. בקשתו של המשיב לפתיחה חלונות אוורור נדחתה.

59. כן אני מורה על פתיחה חלון נוסף ביום 21.8.22 בין השעות 10:00 ועד 14:00 לצורך התיעצבות המשיב לפגישת מהו"ת אשר תתקיים בשדרות הסתדרות 271 קריית חיים, בתמ"ש 22-07-41470. ככל שיחיל שינוי במועד פגישת המהו"ת הנ"ל, ידוחו המשיב לבית המשפט ויודיע על המועד החדש שנקבע. ככל שישנה המועד ולא תוגש הודעה מתאימה, אראה כמשיב כמו שהפר את תנאי השחרור כפי שנקבעו בהחלטה זו.

המציאות תעביר את תיקי החקירה (שניים) לידי ב"כ המבקרת ותעביר את העתק ההחלטה זו לצדים ולכל הגורמים המוסכמים.

ניתנה היום, ז' אב תשפ"ב, 04 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.