



מ"ת 27800/06/21 - מדינת ישראל נגד אביאור פרטוש

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 27800-06-21 מדינת ישראל נ' פרטוש(עציר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
אביאור פרטוש (עציר)

#2#>

החלטה

1. ביום 6.7.21 התקיים בעניינו של המשיב דיון בראיות לכתב האישום המייחס לו עבירה של התפרעות שסופה נזק מתוך מניע גזעני.

2. על פי עובדות כתב האישום, החלק הכללי: אירוע כתב האישום שלהלן התרחש במהלכה של מערכה צבאית במדינת ישראל, אשר כונתה מבצע "שומר חומות", בעקבותיה התעורר גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ, על רקע לאומני גזעני, שכלל תקיפות של כוחות המשטרה והביטחון וכן של אזרחים ערבים ויהודים אלה כלפי אלה.

בתאריך 12.5.21 התרחשו התפרעויות בעיר בת ים, אשר כללו, בין היתר, הפרות סדר, השחתת רכוש, עימותים וידויי חפצים המכוונים כלפי אנשים ממוצא ערבי וכוחות הביטחון (להלן: "אירוע ההתפרעות").

להלן האירוע כמפורט בכתב האישום: ביום 12.5.21 בשעה 19:55 או סמוך לכך, במהלך אירוע ההתפרעות, הגיע הנאשם יחד עם אחרים אשר זהותם איננה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") כשבידם כלי תקיפה שונים, לגלדירית "ויקטורי" ברחוב בן גוריון 77 בבית ים (להלן הגלדיריה) אשר בבעלות הנרי סאסון, אדם ממוצא ערבי.

מיד לאחר מכן, הנאשם כשבידו כלי תקיפה דמוי אלה (להלן: "האלה") בנוכחות האחרים, הכה באמצעות האלה בחלונות הזכוכית של הגלדיריה ובתוך כך, בנוכחות הנאשם, ניפצו האחרים את חלונות הזכוכית של הגלדיריה, עקרו את הגדרות המקיפות אותה וידו אותן יחד עם חפצים נוספים, לתוך הגלדיריה, מתוך מניע גזעני בשל מוצאו הלאומי אתני של בעל הגלדיריה.

כתוצאה ממעשי הנאשם והאחרים, נזרע הרס רב בגלדיריה וברחבה החיצונית, המוערך במאות אלפי שקלים. הנאשם



ואחרים השתתפו באירוע המתואר, תוך שהתנהגותם נותנת לאנשים שבמקום יסוד סביר לחשוש כי יבצעו מעשים נוספים שיפרו את השלום, או שיעוררו אנשים אחרים להפר את השלום, תוך שבמעשיהם יש בכדי להטיל אימה על הציבור ותוך שגרמו שלא כדין נזק למבנה. במעשיו המתוארים לעיל השתתף על פי כתב האישום הנאשם בהתפרעות בצוותא עם אחרים אשר גרמה לנזק למבנה שלא כדין, מתוך מניע גזעני בשל מוצאו הלאומי אתני של בעל המבנה.

3. ב"כ המבקשת טען כי הראיות כנגד המשיב מבוססות על סרטון מתוך יישומון הווטסאפ, הודעת אם המשיב, מזכרים, סרטוני מצלמות, הודעות מתוך רשת חברתית "טלגרם", הודעות בעל הגלידריה, איכונים, גרסת המשיב ועוד. בדיון טען ב"כ המבקשת כי קיימות ראיות טובות שמלמדות על אודות המניע הגזעני לאומי העולה באירוע זה בכלל ולגבי המשיב בפרט. ב"כ המבקשת הפנה להודעה של בעל הגלידריה וכן להודעה שפורסמה בטלגרם באותו ערב שקראה לפגוע ברכושם של ערבים. הפנה גם לחקירתו של המשיב עצמו, ששמר על זכות השתיקה אך ציין בפתח חקירתו שהוא גם שומר על מדינת ישראל ולא רק על זכות השתיקה.

לטענת ב"כ המבקשת מדובר באירוע המוני, התפרעות מסיבית שמתרחשת בבת ים, בימים הרועשים ביותר במבצע שומר החומות. התאסף ההמון ברחובות בת ים ופגעו בחנויות של ערבים. ב"כ המבקשת מציין כי הטענה שהמשיב במקרה תקף את הגלידריה סתם כי התחשק לו ולא כי ידע שהבעלים הוא ערבי וזה לאחר שהמתלונן שולל כל סכסוך עם מי מהמתפרעים ובכלל זה המשיב, לא אפשרית. ב"כ המבקשת הפנה להודעת אמו של המשיב, שמספרת שלאחרונה הבן שלה לא הולך יותר עם ציציט ואומרת שערב האירוע הוא יצא ללא ציציט ובמצלמות הוא נצפה לובש ציציט ונמסר מהאם שחברים ציידו אותו בציציט לפני האירוע. הפנה לציטוט הודעה שקראה לכל המשתתפים לתקוף ערבים, נתנה גם הנחיות לאופן הלבוש של התוקפים. לטענתו מהראיות ניתן ללמוד כי המשיב "נקרא לדגל". ב"כ המבקשת מציין כי כשמסתכלים על התשתית הראייתית בתיק הזה, הטענה כי המשיב במקרה מצא את עצמו שם זו טענה מיתממת שאין לה מקום בשלב זה. הפנה להודעה בטלגרם, לזיהוי המשיב וגרסת אימו, לאמירה של המשיב שהוא שומר על מדינת ישראל מעבר לשמירה על זכות השתיקה.

לעניין הבקשה שלא לעצור את המשיב נוכח העובדה כי הוא אסיר כעת, ציין כי חלופת מאסר נשמעת בטוחה, אלא שמדובר במאסר קצר שקבוע ל- 6 חודשים ואין לדעת אם המשיב באמת ירצה את כל 6 החודשים האלה, כאשר המשך הדיון בתיק העיקרי עדיין לא ידוע. ב"כ המבקשת הגיש לבית המשפט גיליון הרישום הפלילי של המשיב, שיש לו 7 תיקים פליליים שונים תלויים ועומדים בבית המשפט. לא מדובר רק בתיקי סמים, ולטענתו בכל אלה יש לחזק את המסוכנות לה ב"כ המבקשת טוען. ב"כ המבקשת הגיש לעיון בית המשפט את תיק החקירה. וציין כי עמדתם היא למעצר עד תום ההליכים.

4. ב"כ המשיב טען בדיון בפניי כי בתיק זה יש ראיות דלות ככל שזה נוגע למניע הגזעני. ביקש לשחרר את המשיב להמשך חלופת מעצר במסגרת מאסר. לטענת ב"כ המשיב בכתב האישום מיוחסות למשיב עבירות התפרעות שסופה בנזק ובתוספת של מניע גזעני. בנסיבות האלה מסכימים לקיומן של ראיות לכאורה לעבירה ההתפרעות, הגם שיעלו בתיק העיקרי טענות לאכיפה בררנית. לטענת ב"כ המשיב בעניין המניע הגזעני, המדינה צריכה להוכיח מעבר לספק סביר ולטענתו מקריאת התיק אין ראיה למניע גזעני, אין הוכחה למודעות המשיב לכך שבעל הגלידריה הוא אזרח ערבי. לטענת ב"כ המשיב יצאה הודעה בטלגרם שלא שויכה למשיב בשום צורה. אין ראיה הקושרת ישירות את המשיב לאותה הודעה. ההודעה לא נתפסה בטלפון הנייד שלו והוא לא אישר שהוא ראה אותה. בהודעה הזו, שכתוב שמתאספים לקטטה או "קטלה" המוני בטיילת בת ים, לא מצוין שמדובר בגלידריה שהיא בבעלות אזרח ערבי. לטענת ב"כ המשיב אין בגלידריה סימני זיהוי ועל כן ב"כ המשיב סבור שאין למדינה ראיות לכאורה להוכחת



המניע הגזעני. ב"כ המשיב טען כי לעת הזאת, הארץ שקטה והרוחות נרגעו. למשיב יש חלופה טובה, הוא אסיר לתקופה של חצי שנה. ב"כ המשיב הגיש פסיקה שמכיר כי מאסרו של אדם יכולה לשמש חלופת מעצר, כאשר לבית המשפט יש סמכות להורות לשב"ס שהוא לא יצא לחופשות. ב"כ המשיב ציין כי אין למשיב עבר פלילי. נכון שיש לו תיקים פתוחים אך לא בעבירות מן העניין. לפיכך ב"כ המשיב ביקש לקבוע שאין ראיות לכאורה בכל הנוגע למניע הגזעני, לאפשר למשיב להיות במאסרו בחלופת מעצר.

דין והכרעה

5. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים ובחנתי את חומר הראיות שהוצג לפניי לפי אמות המידה החלות בשלב דיוני זה של הליך המעצר, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעת המשיב בעבירות המיוחסות לו.

6. להלן אנמק מסקנה זו, המשיב למעשה מסכים לקיומן של ראיות טובות לעובדה כי השתתף בהתפרעות שסופה נזק. לאחר שעיינתי בתיק החקירה וצפיתי בסרטונים נחה דעתי כי המשיב צודק בהסכמתו. אכן ניתן לראות את המשיב ביחד עם רבים אחרים מגיעים לגלידריה ושוברים את חלונות הראווה ואת הגדר המקיפה את הגלידריה. במעשיהם גורמים לנזקים למקום. ניתן לומר כי די בראיות אלו לקבוע כי יש ראיות לכאורה בתיק לצורך שאלת המעצר ולעבור לדון בשאלת העילה. אולם אני סבור כי במקרה הנוכחי יש ראיות גם לנסיבות האירוע שבוצע ממניע גזעני.

7. השאלה הראשונה שאלינו לבחון היא מהו מניע? מניע שלא כמו ראייה ישירה למעשה עבירה, הוא מחשבה שחולפת במוחו של אדם שכתוצאה ממנה עושה העבירה מבצע מעשה עבירה שהיא עבירה פיזית. המניע לעולם לא יהיה אקט של מעשה, אלא הדבר שגרם לאדם לעשות את מעשה העבירה. יתכן שלפני המעשה היה מעשה אחר שמעביר במוחו של עושה העבירה מחשבה לבצע את המעשה או שיתכן שהמחשבה תהיה פגיעה אחרת אישית, משפחתית, לאומית. כל תחושת פגיעה שמביאה אדם לעשות עבירה תחשב מניע לביצוע עבירה פלילית. לדוגמא, סכסוך בין אסירים בבית המאסר במהלכו אחד דוקר את השני. לאחר זמן בו שניהם משתחררים דוקר הנדקר מהאירוע בבית המאסר את הדוקר. למניע יש ראייה ישירה הדקירה הראשונה ובהתאם למניע פועל הנדקר. המניע במקרה כזה נלמד מראיות ישירות דוגמה סכסוך פיזי או מילולי בין שנים שמביא בהמשך לביצוע מעשה עבירה ע"י אחד מהשניים. המניע יכול להיות גם רעיוני שעה שמעשה העבירה לא נעבר כלפי אדם שיש בינו לבין מבצע העבירה סכסוך, אלא הסכסוך קשור ברעיון או עמדת שבה מחזיק האדם נגדו מבוצעת עבירה. לדוגמא בעת נפילת משטרים מבוצעות פעולות ונדלזים ע"י ציבור המתנגד לרעיונות ולהתנהלות המשטר שנופל. מעשה העבירה גורם לנזק לכלל הציבור או שגורם לנזק פרטני לאנשים ספציפיים. במקרה כזה הראיות למניע אינן ישירות בין מבצע העבירה לבין מי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה. במקרה כזה הראיות למניע הן ראיות נסיבתיות הנלמדות מהתנהגות מבצע העבירה בהקשר של האווירה הכללית במועד ביצוע העבירה.

8. במקרה שלנו אין ראיות ישירות למניע ביצוע העבירה בין מבצע העבירה לנפגע העבירה. בכל מקרה במידה וקיים מניע כזה, הרי שמהודעת המשיב או הודעת המתלונן לא ניתן ללמוד על מניע כזה. אולם בבחינת הראיות הנסיבתיות



באירוע ניתן ללמוד כי הדברים נעשו מתוך מניע לאומני. הראיות הנסיבתיות הקיימות בתיק:

א. הראיה הנסיבתית הראשונה הקיימת היא האווירה הציבורית הקיימת בארץ התנהלות והשתלבות המשיב באירועים. התקופה היא תקופת מבצע שומר החומות שהחל ביום ירושלים, כ"ח באייר ה'תשפ"א, 10 במאי 2021. באותה תקופה בני הדת המוסלמים חגגו את סיום חודש הרמאדן. כאשר המבצע החל בעקבות שיגור טיל לעבר ירושלים ע"י החמאס מעזה. בעקבות שיגור זה החלו התפרעויות בערים המעורבות לערבים ויהודים. בתיק החקירה יש הודעה גנרית מחוזית המסבירה ומציגה את האירועים שאירעו במחוז תל אביב באותם מועדים בו ארע האירוע בעינינו. המשיב בחקירתו נשאל ספציפית לגבי אירועים אלימים כנגד ערבים. המשיב שתק בחקירתו. (ראו לדוגמא חקירה מיום 03.06.21 שעה 14.13 שורה 16). המשיב לא פעל בחלל ריק. כלומר המשיב הגיע למקום ההתפרעות ונראה בסרטונים שהוא הוא השתלב ביחד עם המתפרעים האחרים. מהסרטון אנו למדים כי המשיב לא פעל באופן יחידני, אלא היה חלק מתוך קבוצת המתפרעים ופעל ביחד איתם, באותה עת, שברקע למעשיו נראים מתפרעים אחרים הפוגעים באותו מקום בו פוגע המשיב באותה דרך של התנהלות. נראה יותר שמעשיו של המשיב הם על רקע המצב בארץ הדבר נלמד מהתנהלות המשיב בחקירה למול המצב הביטחוני והאווירה הציבורית של התפרעויות על רקע לאומני מהווה ראיה נסיבתית לצורך המניע.

ב. ראיה נסיבתית נוספת, היא הודעת אימו של המשיב. אימו של המשיב בחקירתה מוצגת לה תמונה של בנה והיא אומרת כך "כן. השמן זה הוא. באמצע. זה הבן של אביאור. אמרתי לו שיצאת מהבית יצאת בלי ציצית, באתי עליו בהפוך הוא ענה לי שחברים נתנו לו. הם היו כולם שם עם הציציות. אני מאד התעצבנתי שכל הזמן הראו את הסרטון הזה. כשהוא חזר אותו לילה, באמצע הלילה אמרתי לו למה היית צריך את זה והוא ענה לי בהתחלה זה לא הייתי אני, אני לא הייתי שם. אחר כך הוא חיך." העובדה כי המשיב לבש ציצית במהלך האירוע מעידה על הצורך של ההזדהות שלו עם הקבוצה על מנת שהמתפרעים לא יפגעו בו. הזיהוי לקבוצה מלמד כי המשיב לא הגיע למקום כדי לעשות את המעשים באופן עצמאי אלא כחלק מהאידיאולוגיה של הקבוצה והלך הרוח שהיה ברחוב בו שהה גם המשיב - דבר המלמד על המניע הגזעני.

ג. ההודעות ברשתות החברתיות. אין ראיה כי המשיב ראה את ההודעות ברשתות החברתיות, אולם ברור כי היו ברשתות החברתיות תשדורות שמטרתן לעודד אנשים להגיע לצורך קיום התפרעויות שיגרמו לנזק לערבים. המשיב נחקר בעניין (ראו הודעה 09.06.21 שעה 15.07 שורה 41) אולם שמר על זכות השתיקה. המשיב גם מצדו לא נתן הסבר להימצאותו ההפך לאורך כל החקירה טען כי מי שמצולם בתמונה זה לא הוא כמו גם טען כי לא היה במקום ההתפרעות כלל. התנהלות זו של המשיב כאשר ברור כי הוא היה במקום על פי ראיות הזיהוי הרבות הקיימות בתיק מעידה על חוסר אמינות דבריו המעטים שאמר במשטרה. עוד יאמר כי הרחקת המשיב מאירוע ההתפרעות דווקא מחזק את המניע הגזעני. זאת כיוון,



שהמשיב מודע למתרחש בארץ ולהתפרעויות שבוצעו על רקע גזעני. הרחקת המשיב את עצמו מהתפרעות מעידה כי היה מודע למעשה האסור שבוצע על רקע גזעני והוא מנסה להרחיק עצמו מהאירוע החמור. יצוין כי האמור לא מהווה ראיה נסיבתית עצמאית למניע אולם הוא מהווה חיזוק משמעותי לראיות הקיימות כי הדברים נעשו מתוך מניע גזעני.

9. סוף דבר אני סבור כי יש די ראיות נסיבתיות בידי המדינה להוכיח את המניע של המשיב שבוצע על רקע לאומני וקובע כי מתקיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב.

10. שאלת העילה היא שאלה שעל בית המשפט לבחון לאחר קביעת ראיות לכאורה. נוכח חומרת מעשיו של המשיב וביצוע העבירה ממניע גזעני מעיד על עילת מסוכנות. השאלה האם אפשר להורות על שחרור המשיב כאשר הוא יוותר אסור בבית המאסר למשך 6 חודשים ואז תבחן שאלת מעצרו?

11. שאלת אפשרות שחרורו של המשיב למעצר קצר נגזרת משתי שאלות הראשונה הסטטוס של המשיב בבית המעצר והשנייה קשורה ברמת הסיכון של המשיב במידה וישוחרר. לעניין הסטטוס של המשיב הצדדים לא טענו בעניין ולכן אני מוצא להרחיב. אולם סעיף העבירה מייחס למשיב עבירה גזענית המסווגת את המשיב כאסיר ביטחוני ומכן נגזרות זכויותיו בבית הסוהר שחרורו ממעצר ישנה בהכרח את סיווגו כעציר. השאלה השנייה זכתה להתייחסות הצדדים והיא עברו של המשיב. למשיב הרשעה אחת מיום 14.06.21 בעברה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר בגינה נדון למאסר למשך 6 חודשים. אולם זוהי תמונה חלקית בלבד. התמונה המלאה של המבד"ים של המשיב מעידה על הדרדרות של המשיב בשנים האחרונות:

א. מועד העבירה 24.3.21 - עבירת פציעה שהעברין מזויין ותקיפה חבלנית. התיק בחקירה בתחנה.

ב. מועד העבירה 02.12.20 - עבירה של סחר בסם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת נשק. התיק בעיון פרקליטות בטרם הגשת כתב אישום.

ג. מועד העבירה 10.06.20 - הפרת הוראה חוקית. הוגש כתב אישום תיק 14482-04-21.

ד. מועד העבירה 26.05.20 - גידול סם וסחר בו. התיק בחקירה בתחנה.

ה. מועד העבירה 10.08.19 - החזקת סם שלא לצריכה עצמית ושיבוש מהלכי משפט הוגש כתב אישום 58088-12-19.

ו. מועד העבירה 18.05.18 - החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ניסיון שיבוש מהלכי משפט, ניסיון הפרעה לשוטר, ניסיון נהיגה פוחזת. הוגש כתב אישום 11554-06-20.

ז. מועד העבירה 20.04.18 - החזקת סם לצריכה עצמית הפרעה לשוטר. הוגש כתב



אישום 766-01-19.

ח. מועד העבירה 02.03.18 - החזקת סם שלא לצריכה עצמית. הוגש כתב אישום
25832-07-19.

ט. מועד העבירה 07.06.17 - החזקת סם שלא לצריכה עצמית. הוגש כתב אישום
68377-06-18.

י. מועד העבירה 18.06.15 - - החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר.
הוגש כתב אישום 2707-04-16.

מצבו של המשיב בהתייחס לגילו הצעיר (בן 25) מעיד על הדרדרות במצבו. גם אם יינתן משקל נמוך לתיקים שטרם הוגש בהם כתב אישום, בית המשפט אינו יכול להתעלם ממרבית התיקים בהם כן הוגש כתב אישום (תיקים שנבחנו כבר ע"י התביעות) המעיד על מעורבותו של המשיב בעולם הפלילי. מדובר במעורבות עמוקה שגורמת לנזק רב לציבור.

12. בהתייחס לחומרת המעשים בהם מואשם המשיב שבוצעו ממניע גזעני ובכך יש להעיד על נסיבות מחמירות המעלות את הסיכון מהמשיב. בנוסף המעורבות העמוקה של המשיב בעולם הפשיעה הבאה לידי ביטוי בעובדה כי המשיב נדון בהרשעתו הראשונה לעונש מאסר ממש ותלויים כנגדו תיקים רבים, חלקם בעבירות אלימות ורובם בעבירות סמים המעידים על העדר גבולות ואי ציות לחוק אני סבור כי יש להראות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

ניתנה היום, י"א אב תשפ"א, 20 יולי 2021, במעמד הצדדים.