



מ"ת 27606/03/21 - נתנאל בוחבט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 27606-03-21 מדינת ישראל נ' בוחבט(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 9377/2021

לפני	כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקש	נתנאל בוחבט
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

החלטה זו עניינה בקשה מיום 30.11.21 לעיון חוזר בתנאי חלופה למעצר שבהם מצוי המבקש לפי החלטה מיום 1.9.21.

מנימוקי הבקשה עלה כי המבקש שוהה בחלופה למעצר בבית חם אך בסוף החודש יאלץ לעזוב את מקום החלופה עקב קושי כלכלי. נטען כי בשל קושי להמשיך לשלם בעבור השהות בבית חם אותה חלופה למעצר חדשה, בדירה ששכר המבקש ברח' שדרות ירושלים 45, קריית ים בפיקוח מר אמיתי פנחס, שאושר בהחלטת שחרור לחלופה קודמת מיום 9.5.21, מר אורן סולומון ואח המבקש שי אזולאי.

במעמד דיון יום 5.12.21 נטען מפי ב"כ המבקש כי המפקחים המוצעים הם מר אמיתי פנחס, מר ניסים מנשה, מדריך בבית חם, שמכיר את המבקש במשך שלושה חודשים שבהם שהה המבקש בחלופה הנוכחית ומר אורן סולומון, חבר המבקש.

ב"כ המבקש הטעים בקשתו לשינוי התנאים באילוץ כלכלי והוסיף כי בפרק הזמן שחלף מאז שוחרר המבקש ממעצרו לא הפר תנאי שחרורו וכן יש לתת משקל לאופי העבירות ומהות הסיכון הנשקף בנסיבות מהמבקש. נטען מפי ב"כ המבקש כי תסקיר מיום 4.5.21 תמך בשחרור המבקש לחלופה.

מנגד, המשיבה עתרה לדחיית הבקשה בצינה כי התנהלות המבקש מלמדת על הפרת תנאי שחרורו אף אם לא הוגשה בקשה לעיון חוזר, אלא כאשר אמו של המבקש ביקשה שלא לשמש עוד כמפקחת על בנה. נטען כי ביום 1.6.21 התייצב המבקש ללא פיקוח ובניגוד לתנאי שחרורו. עוד נטען כי ביום 1.9.21 שוחרר המשיב לחלופה במוסד בית חם בפיקוח עובד המקום בידעו מהם תנאי החלופה שהציע ומשום כך הטענה באשר למצבו הכלכלי בחלוף שלושה חודשים מאז הועבר לבית חם לא מהווה נסיבה המצדיקה עיון מחודש בתנאיו.



בדין יום 5.12.21 העידו מר אורן סלומון, מר ניסים מנשה ומר עידן עלוק. נטען כי הואיל ומר אמיתי פנחס שימש כמפקח בחלופה למעצר במסגרת הליך זה, לא נדרש היה להביאו לבחינה מחודשת.

לא אחזור על טענות הצדדים והשתלשלות ההליכים, ואפרט הנדרש לנימוקי החלטתי הדוחה את הבקשה.

התנאים שבהם מצוי המבקש הם בתמיכה להליך העיקרי שעניינו ביצוע עבירות בצוותא חדא שכונו בפי בא כוחו כעבירות רכוש שמידת הסיכון הנשקפת מהן לא מצדיקה החזקת המבקש במעצר. ואולם לענין אופי העבירות, מידת מסוכנות המשיב וסיכון הנשקף ממנו אין לי אלא להפנות להחלטת כב' השופטת זערורה מיום 23.3.21 שדחתה חלופה ראשונה שהציע המבקש, בהתחשב בזוהר המפקחים שהוצעו אז, גילם וטיב היחסים שבינם לבין המבקש. על רקע האמור, הורתה כב' השופטת זערורה על עריכת תסקיר ותסקיר הוגש.

ב"כ המבקש הגדיר את התסקיר על אודות המבקש כחיובי ואולם מבלי להרחיב על אודות המתואר בו אעיר כי בין חיובי לבין עולה מהתסקיר מרחק שמיים וארץ. שירות המבחן העריך את הסיכון הפוטנציאלי הנשקף המבקש בנסיבותיו, המדאיגות יש לומר, כבינוני- גבוה. גם אז אגב הוצע אחי המבקש שי שבסופו של דבר לא התייצב לבחינת יכולותיו לשמש כמפקח. שירות המבחן התלבט באשר לאפשרות שחרור המבקש לחלופה בבית אם המבקש, למרות התרשמותו החיובית מהמפקחים שהוצעו בזמנו, אם המבקש ומר אמיתי פנחס, וזאת לנוכח היסטוריית מהלך חיי הנאשם שהצביעה על קושי לשמור על גבולות ולקבל סמכות חיצונית. המלצת שחרור המבקש לחלופה שהוצעה הוכפפה להימצאות המבקש בפיקוח שירות המבחן במסגרת צו פיקוח מעצרים ושילובו בטיפול במסגרת השירות שעשויה להוביל להפחתת רמת הסיכון הטמונה בהתנהלותו.

בהמשך לאמור, לאחר שביום 6.5.21 העידו המפקחים וביניהם מר אמיתי פנחס שציין בעדותו כי יש לו את כל הזמן שבעולם ללא הגבלה לשמש כמפקח על רקע היותו פנסיונר, ניתנה ביום 9.5.21 החלטת שחרור לחלופה בבית האם, בפיקוח ובפיקוח מר אמיתי בתנאים כמפורט בגוף ההחלטה.

מאז התקיימו מספר דיונים והוגשו בקשות מעת לעת מצד אם המבקש שהתקשתה לעמוד במלאכת הפיקוח, עליהם לא אחזור. מצאתי בכל זאת להזכיר הצהרתה בדין יום 19.8.21 שנועד לבחון אפשרות שחרורה מפיקוח על הקושי הכרוך בהסתייעות במר אמיתי ויכולותיו הלכה למעשה שאינם עולים בקנה אחד עם הצהרתו במעמד דיון יום 9.5.21 (ראו פרוטוקול דיון יום 19.8.21, עמ' 31, ש' 6-17 לפרוט'). עוד יש לתת את הדעת לנסיבות אי התייצבות המבקש לאותו הדיון ולפיהן מר אמיתי הסיעו לבית המשפט והותירו בסמוך להיכל מבלי שווידא העברתו לפיקוח האם שנכחה בבית המשפט, כך שבסופו של דבר המבקש לא התייצב לדיון והוצא צו הבאה נגדו.

ביום 22.8.21 הובא המבקש בצו הבאה ובהעדר חלופה והסכמת המבקש הוריתי על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. ביום 31.8.21 הוגשה בקשה לעיון חוזר מטעם המבקש ובה צוין כי משפחת המבקש הסדירה עבורו חלופת מעצר מוסדית מפוקחת בבית חם וביום 1.9.21 הורה כב' השופט ארדמן על שחרור המבקש לחלופה למעצר במוסד בית חם בפיקוח רכז המדריכים מר קפה אליהו ובתנאים שנקבעו בהחלטת כב' השופטת זערורה מיום 9.5.21



בשינויים המחויבים.

בעת ההיא, ידוע לכל היה שההליך העיקרי נמצא בראשית דרכו. ועדיין מתברר כי החלופה שהוצעה אינה ישימה עוד לנוכח טענה כללית על אודות קושי כלכלי, זאת בחלופ כשלושה חודשים מעת שחרור המבקש לחלופה שאינה כוללת כהמלצת שירות המבחן שילוב המבקש בטיפול בחסותו ואין כל נתונים על אודות הקשר שישנו -אם ישנו בין המבקש לבין שירות המבחן.

דומני כי בהליך זה נעשה ניסיון ממשי לצמצם פגיעה בזכויות המבקש ואולם שחרורו לחלופות שלא החזיקו הזמן שמצופה היה שיחזיקו ומעבר ביניהם טשטשו קלות את העולה כחוט השני מנסיבות ביצוע העבירות ומנסיבותיו של המבקש באשר לסיכון הנשקף מהמבקש להישנות התנהגות פורעת חוק.

ועדיין, קיימתי דיון בבקשה בכדי לבחון, אם ישנה חלופה שמאפייניה משרתים את תכלית ההליך ובה בעת קטן הנזק שנגרם למבקש מתוקף הימצאותו בחלופה הנוכחית. ואולם, בהתחשב במאפייני המבקש שפורטו בהחלטת כב' השופטת זעוררה מיום 21.3.21 והעולים מתסקיר שירות המבחן נדרש היה לבחון טיבו של הפיקוח האנושי שהוצע אם יש בו להשלים את סדקי האמון שיש לי במבקש. עיון בתיעוד עדות המפקחים בפרוטוקול הדיון עשוי ללמד על הרושם שהתרשמתי מהם, העולה בקנה אחד עם תוכן עדותם. התרשמתי שאין בידי המפקחים את הכלים לפקח על המבקש בנסיבותיו באופן שיבטיח את תכלית הפיקוח. יובהר כי ניכר שכל אחד מהם מעוניין באמת ובתמים לסייע למבקש, אך רצון טוב ומוטיבציה לבדם לא מבססים יכולות פיקוח.

שקלתי אם לנוכח אישור מר עמיתי פנחס כמפקח במסגרת חלופה למעצר קודמת ניתן לשקול פיקוחו כמפקח יחידי. מעבר לקושי בפיקוח אנושי יחידי ואי התייצבות המפקח ולמצער הגשת תצהיר מטעמו על הסכמתו לפקח כמפקח יחידי ובחלופה המוצעת, מתעורר קושי נוסף בעניינו, כפי שפרטתי אותו לעיל.

אציין כי עיינתי במסמכי ההליך העיקרי, מהם עלה כי ביום 19.7.21 נידון שותפו של המבקש במסגרת הסדר טיעון ומשפטו תם. מנגד, עניינו של המבקש נדחה מעת לעת עד להחלפת ייצוג פרטי בייצוג ציבורי ביום 19.7.21, כשבעת הזו קבוע דיון למתן תשובת המבקש ליום 22.12.21. מדובר בהליך שהחל דרכו בחודש מרץ 12.3.21 ואולם עיון במסמכי ההליך העיקרי מלמד כי אין למשיבה ד בעיכוב ניהול משפטו של המבקש ומכאן אין לו אלא להלין על עצמו.

במצב דברים זה, הבקשה נדחית.

מובהר כי אם אין ביכולת המבקש להמשיך לשהות בחלופה שבה מצוי כעת עליו להתייצב בתחנת משטרת זבולון בליווי מפקח למעצרו והבאתו לא יאחר מ-24 שעות מעת המעצר לדיון במסגרת הליך זה. הגורם שיעצור את המבקש לפי החלטה זו יודיע לצדדים על דבר מעצרו ומועד הבאתו לדיון.



הצדדים.