



מ"ת 27606/03/21 - מדינת ישראל נגד נתנאל בוחבוט, גל אזולאי

בית משפט השלום בקרית

מ"ת 27606-03-21 מדינת ישראל נ' בוחבוט(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 9377/2021

לפני
מבקש
נגד
משיבים
1. נתנאל בוחבוט
2. גל אזולאי (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 2

1. כנגד המשיבים הוגש כתב האישום לפיו בין המשיבים קיימת הכרות מוקדמת וחברות ובכלל זה עם חשוד נוסף בפרשה, אחיו של המשיב 1, מר אביאל בוחבוט (להלן: "**אביאל**"). בכתב האישום צוין כי במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, נהגו המשיבים להיפגש זה עם זה ועם אביאל, ולחבור יחד לביצוע עבירות רכוש, נהגו לפרוץ רכבים בשיטה של מעבר בין רכבים ופתיחת דלתות שהיו סגורות אך לא נעולות על מנת לגנוב רכוש מהרכבים ובמטרה למצוא כרטיסי חיוב ולעשות בהם שימוש ורווח כלכלי, נהגו להעביר ביניהם את פרטי תעודות הזהות של בעלי כרטיסי החיוב כדי לבצע הונאות באותם כרטיסים ונהגו לחלוק יחד בחלק מהרכוש שהשיגו בעוון, בהונאות בכרטיסי חיוב.

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום ובמסגרתו יוחסו למשיב 2 (5 אישומים) עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), וסעיף 29 (א) לחוק העונשין, עבירות של גניבת רכב, לפי סעיף 413ד(א) סיפא לחוק העונשין סעיף 29 (א) לחוק הנ"ל, ועבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות וזאת בנסיבות מחמירות, לפי הוראות סעיף 40 (ג) לחוק שירותי תשלום התשע"ט 2019 (להלן: "**חוק שירותי תשלום**") וסעיף 29 (א) לחוק העונשין.

3. בהחלטתי מיום 23.3.21 הבאתי בהרחבה תיאור העובדות שהועלו בכתב האישום ומהות השימוש שעשה המשיב 2 באמצעי תשלום שגנב, לכאורה, בהזדמנויות רבות. לאחר שבחנתי את חומר הראיות, קבעתי בהחלטה הנ"ל כי קיימות ראיות לכאורה אשר ככל שיוכחו יש בהן בכדי להביא להרשעתו של המשיב 2 בעבירות המיוחסות לו. עוד קבעתי כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד לתום ההליכים ובית המשפט בוחן כל מקרה לגופו תוך הבהרה כי על פי ההלכה הפסוקה אליה הפניתי, סכנה לרכוש הציבור מצדיקה לעיתים מעצר עד תום ההליכים ובנסיבות התיק שלפני הנסיבות המיוחדות אשר נקבעו בפסיקה מתקיימות - ובכלל זה הזדמנויות רבות של ביצוע עבירות, ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי, עבירות חוזרות ונשנות בתקופת זמן קצרה, פוטנציאל להתפתחות אלימה זאת לצד הפגיעה בפרנסת בעלי הרכוש.



4. במסגרת אותה החלטה התייחסתי לעברו הפלילי של המשיב 2 לפני ביצוע העבירות המיוחסות לו במקרה שלפני ולעובדה כי הוא הורשע בעבירות של יצוא יבוא וסחר בסם מסוכן (2011), פריצה לרכב בכוונה לגנוב (2016), וגניבה (2013) וצינתי כי מהות העבירות המיוחסות למשיב 2, במסגרת התיק דנן, היקף העבירות, ואופן ביצוען חמורות ומלמדות על שיטתיות ורצף עברייני תוך תקופת זמן קצרה יחסית ודי באלה כדי להקים עילה למעצר עד לתום ההליכים נגד המשיב 2.
5. במסגרת אותה החלטה הוריתי על העברת עניינו של המשיב 2 לבחינת שירות המבחן לבדקית חלופת המעצר אשר הוצעה על ידו ואשר תתייחס למסוכנות הנשקפת ממנו ומידת התאמת חלופת המעצר המוצעת ומסוגלותה לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו.
6. בתאריך 4.5.21 הוגשה לתיק חוות דעת שירות המבחן אשר התייחסה בהרחבה למצבו המשפחתי והנפשי של המשיב 2, והדגישה את הקשיים הרבים שחוה במסגרת המשפחתית בעקבות הליך גירושין בין הוריו, וקשיי הסתגלות במסגרות לימודיות וטיפוליות שונות (ראו עמ' 1 לחוות הדעת). חוות הדעת התייחסה גם לעברו הפלילי של המשיב 2, והעובדה כי ריצה מאסר בפועל של 4 חודשים בגין עבירת סם. באשר להערכת המסוכנות, צוין בחוות הדעת כי על רקע הקשיים המשפחתיים והחברתיים הסיכון והפוטנציאל להישנות התנהגות עבריינית עוברת חוק ופורצת גבולות הוא בינוני - גבוה (ראו: פרק הערכת מסוכנות, עמ' 3 לחוות הדעת).
7. שירות המבחן התייחס לחלופת המעצר המוצע, מעצר בית בבית אמו בפיקוח האם ומר אמיתי פנחס, וציין כי התרשם כי המפקחים המוצעים הינם אנשים אחראים המנהלים אורח חיים נורמטיבי ומודעים למצבו וצרכיו של המשיב 2 ויכולים להציב עבורו גבולות ברורים ולדווח על הפרות במידה ויהיו. שירות המבחן מצא, לאחר שבחן את כלל הנתונים ובכלל זה כי המשיב 2 עושה שימוש בסם, להמליץ על שחרורו של המשיב 2 לחלופת המעצר המוצעת תוך מתן צו פיקוח למשך שישה חודשים במסגרתו ישולב הנ"ל בטיפול במסגרת שירות המבחן. שירות המבחן סבר כי על אף עברו הפלילי של המשיב 2 והסיכון הטמון בהתנהגותו, על רקע ההתרשמות חיובית מהמפקחים וגילו הצעיר של המשיב 2, יש מקום להמליץ על שחרורו לחלופת המעצר המוצעת.
8. לאחר שבחנתי את נתוני התיק, חוות הדעת וטיעוני הצדדים כפי שהועלו בדיון ביום 6.5.21, ולאחר ששמעתי את המפקחים לפני ביום 18.3.21 וביום 6.5.21 והתרשמתי מהם בצורה בלתי אמצעית, מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב למעצר בית עם מתן צו פיקוח מעצרים.
9. עיינתי עיון רב בחוות דעת שירות המבחן המלמדת על הקשיים אותם חווה המשיב 2 ובכלל זה נתוני החברתיים והמשפטיים והרקע לעברו הפלילי. ערה אני להערכת המסוכנות הנשקפת ממנו על רקע עברו הפלילי והקשיים מהם סבל במישור האישי והחברתי. על אף האמור, שוכנתי, לאחר ששמעתי את שני המפקחים, אמו של המשיב 2 ומר אמיתי פנחס כי המדובר בשני מפקחים ראויים, המודעים לחומרת מעשיו של המשיב 2 ומבינים את מלאכת הפיקוח ומסוגלים להציב למשיב 2 גבולות ולרתום אותו להליך הטיפול המוצע על ידי שירות המבחן.



10. אציין כי בנסיבות העניין, ובהתחשב בגילו הצעיר של המשיב 2 ועברו הפלילי עליו הרחבתי לעיל, יש להעדיף את החלופה המוצעת על ידי שירות המבחן אשר עשויה לסייע בידו לעבור הליך טיפולי תוך הכוונה וסיוע של שני המפקחים המוצעים אשר הביעו נכונות לסייע בידו ולעזור לו לשקם את חייו.

לפיכך, ולאור כל האמור לעיל, אני מורה על שחרורו של המשיב ממעצר בתנאים הבאים:

א. המשיב 2 ישהה במעצר בית מלא ברחוב שפירא 8/14 בקריית ים בפיקוח מלא של אימו הגב' מירית אזולאי ת.ז. 309193779 , ומר אמיתי פנחס ת.ז. 001613736 כאשר על אחד משני המפקחים לשהות עם המשיב 2 בכל עת.

ב. להבטחת קיום התנאים יפקיד המשיב 2 סך של 8,000 ש"ח בקופת בית המשפט (הפקדת הסכום תהווה תנאי לשחרור המשיב 2 ממעצר).

ג. המשיב 2 יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ש"ח וכן יחתמו כל אחד מהמפקחים על ערבות צד ג' על סך 10,000 ₪ כתנאי לשחרורו של המשיב 2 ממעצר .

ד. חל איסור מוחלט על המשיב 2 ליצור קשר עם מי מהמעורבים בפרשה נשוא כתב האישום ובכלל זה המשיב 1 ואביאל עד למתן גזר דין בהליך הפלילי המתנהל נגדם.

ה. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים במסגרתו יהיה המשיב נתון בפיקוח שירות המבחן זאת למשך 6 חודשים מהיום.

5129371 החלטה זו מהווה פקודת שחרור.

54678313

המזכירות תעביר העתק החלטה זו לשירות המבחן ולעיון השופט התורן .

ניתנה היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, והוקראה צדדים ולמשיב 2 על ידי כב' השופט ארדמן.