



## מ"ת 27514/05/18 - מדינת ישראל נגד דניאל כהן, שון זיטון, מור בן שבת

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 27514-05-18 מדינת ישראל נ' כהן(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט גיא אבנון  
המבקשת  
נגד  
המשיבים  
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד תמר מצליח  
1. דניאל כהן (עציר)  
2. שון זיטון (עציר)  
3. מור בן שבת (עציר) שלושתם ע"י ב"כ עו"ד ירון פורר

### החלטה

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם 3 אישומי התפרצות לדירה והחזקת כלי פריצה. למשיב 2 מיוחסת בנוסף עבירת הפרה הוראה חוקית, ולמשיב 3 מיוחסת בנוסף עבירת החזקת סכין. בצד כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד לתום ההליכים. ב"כ המשיבים טען להיעדר ראיות לכאורה להוכחת האישומים, ולמצער ביחס לאישומים השני והשלישי, ואילו ב"כ המבקשת טענה לקיומן של ראיות לכאורה לאישומים כולם.

בפתח הדברים אבהיר, כי דנתי בעניינם של המשיבים במועד הגשת הצהרת תובע. אז מצאתי קיומה של תשתית ראיתית לכאורית ביחס להתפרצות באשדוד (אישום ראשון), ואילו ביחס לשתי ההתפרצויות הנוספות (אישומים 2, 3) קבעתי כי חומר החקירה איננו מבסס תשתית ראיתית לכאורית המספיקה להגשת כתב אישום. באותה החלטה התייחסתי לנתוני המשיבים כפי שהובאו בפני, והוריתי על שחרורם בתנאים מגבילים. כנגד ההחלטה הוגש ערר לבית המשפט המחוזי מרכז (עמ"י 22101-05-18), ובהסכמת הצדדים הוארך מעצרו של המשיבים לצורך הגשת כתב אישום כשהם נתונים במעצר. במועד הגשת כתב האישום נדחה הדיון על מנת לאפשר לב"כ המשיבים ללמוד את חומר החקירה, ודיון לגופה של בקשה נערך ביום 17.5.18.

כתב האישום

1. כרקע נטען שביום 25.4.18 שכר המשיב 3 רכב מסוג קיה פקנטו מ.ר. 58-911-33 (להלן: הרכב), וכן שהמשיב 2 היה נתון בתנאים מגבילים מסוג "מעצר בית מלא" בבית סבתו ברמלה, בפיקוח לסירוגין של מפקחות.

אישום ראשון

2. ביום 29.4.18 בשעה 7:30 לערך עזבו דימטרי לושקוב (להלן: דימטרי) ובני משפחתו את דירתם באשדוד ונעלו את הדלת. בין השעות 9:00-11:40 פרצו המשיבים לבית מבלי שהותירו סימן, נטלו משם רכוש לרבות כסף,



תכשיטים, קופסאות סיגריות מסוג "Winston". למשיבים מיוחסות עבירות כניסה והתפרצות למקום מגורים בצוותא, לפי סעיפים 406(ב) + 405 + 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). למשיב 2 מיוחסת בנוסף עבירת הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

אישום שני

3. ביום 29.4.18 בשעה 7:30 לערך עזבו אמנון וורד מיירוב את דירתם בקרית מלאכי ונעלו את הדלת. בין השעות 12:45-13:10 פרצו המשיבים לבית מבלי שהותירו סימן, נטלו מתוכו רכוש לרבות טלפון ותכשיטים. מיוחסות עבירות זהות לאישום הראשון.

אישום שלישי

4. ביום 29.4.18 בשעה 7:30 לערך עזבה גב' אתי חצרוני את דירת כלתה ברחובות. הדירה נותרה נעולה. בין השעות 13:30-14:00 פרצו המשיבים לבית מבלי שהותירו סימן, ונטלו ממנו רכוש בדמות כספת ובה סכומים ניכרים בשקלים ובמט"ח, ארנק ותכשיטים. בשעה 15:50 עוכבו המשיבים ברכב בראשון לציון. בכיס מכנסיו של המשיב 1 נמצאו כלי פריצה, ובתא הכפפות נמצא סכין. למשיבים מיוחסות עבירות כמו באישומים הראשון והשני, ובנוסף עבירה של החזקת כלי פריצה בצוותא, לפי סעיפים 409 + 29 לחוק העונשין, ולמשיב 3 מיוחסת בנוסף עבירה של החזקת סכין, לפי סעיף 186 לחוק העונשין.

דין

5. לא מצאתי לחזור על טענות הצדדים, שהובאו בפירוט במהלך הדיון. מובהר, כי חרף העובדה שחומר הראיות מוכר לי משלב החקירה, מצאתי לשוב ולבחון אותו באופן מסודר, מכריכה לכריכה, ונתתי דעתי למלוא טענות הצדדים מבלי להיות כבול להחלטות קודמות.

6. שתי הערות מקדימות בטרם אדרש לכל אחד מהאישומים בנפרד:

ראשית, מצאתי לקבוע תשתית לכאורית לכך שהמשיבים שהו בצוותא לאורך המועד הרלוונטי (29.4.18) משעות הבוקר. קביעה זו מבוססת על חקירותיהם של המשיבים מאותו יום, בשילוב איכוני מכשירי הטלפון שלהם.

שנית, למן חקירתם השניה מילאו המשיבים פיהם מים, דבר שיש בו לחזק את הראיות כנגדם, ככל שקיימות.

7. אישום ראשון: מצאתי כי חומר החקירה מבסס תשתית ראייתית לכאורית ללא חולשה.

דמיטרי (הודעה מיום 29.4.18) סיפר כי נגנב פקט (10 חפיסות) סיגריות מסוג "Winston". ברכב נתפסו 19 קופסאות סיגריות מסוג זה (דו"ח פעולה מיום 29.4.18 מאת גל לוי). המשיב 1 (חקירה מיום 29.4.18) טען כי איננו יודע של מי הסיגריות. המשיב 3 (שוכר הרכב, בחקירתו מאותו היום) טען כי הסיגריות של המשיב 2, וכי לא הגיע אתן מביתו, ואילו המשיב 2 (חקירה מאותו היום) כפר בטענת המשיב 3 והכחיש קשר לסיגריות.

מכאן, ברכב נתפסו קופסאות סיגריות בכמות נכבדה, ואיש מהמשיבים איננו טוען לבעלות בהן. אמנם, המדובר



בסיגריות אותן המשיבים יכולים לקנות, אך תשובותיהם בעניין זה בחקירה מחזקות את הטענה כי הסיגריות נגבו בהתפרצות. בנוסף, דמיטרי בהודעתו השניה (1.5.18) זיהה את הסיגריות, וטען הפעם כי נגבו פקט ועוד אריזות בודדות.

בכיסו של המשיב 2 נתפס זוג גרביים. דמיטרי בהודעתו השניה זיהה את הגרביים שנתפסו כשלו. בחוות דעת מיום 8.5.18 מאת רפ"ק סיגל ברליין (מעבדת ד.נ.א) נמצאה התאמה בין ד.נ.א שהופק מהגרביים לבין פרופיל ד.נ.א של דמיטרי. למשיב 2 אין הסבר כיצד הגיעו אליו הגרביים.

אינני מתעלם מכך שרכוש נוסף שנגנב בפריצה לא נתפס בחזקת המשיבים. ואולם השילוב בין החזקה התכופה ביחס לסיגריות והגרביים, עם גרסאות המשיבים ביחס אליהם בחקירה הראשונה, ושתיקתם בחקירות הנוספות, מקימים חזקה תכופה הקושרת את המשיבים להתפרצות מושא האישום הראשון, ללא פרכות.

8. אישום שני: מצאתי שחומר החקירה מבסס חשד סביר הקושר את המשיבים למיוחס להם באישום זה, ואולם חומר החקירה איננו מקים תשתית ראייתית בעוצמה היכולה להביא להרשעת המשיבים. בניגוד לאישום הראשון, לא נתפס בחזקתם של המשיבים רכוש כלשהו הקושר אותם להתפרצות. תיעוד מצלמות אבטחה מצא רכב דומה לזה של המשיבים בקרבת הבניין בו מתגוררים המתלוננים. בחוות דעת מומחה מעבדת סימנים וחומרים רפ"ק אלן צייקובסקי (13.5.18) נטען כי הרכב שנראה בסרטון תואם ברמה גבוהה לרכב הקיה. לצורך הדיון אצא מנקודת הנחה שמדובר באותו הרכב. מהרכב נראו יוצאות 2 דמויות בכיוון הבניין. אין אינדיקציה האם נכנסו לבניין, אם לאו. אין זיהוי של הדמויות. אותן דמויות נראו בהמשך חוזרות לרכב. אין טענה שנראו סוחבות איתן איזשהו חפץ. איכונים מצאו כי המשיבים היו לכאורה באזור קרית מלאכי. חוות דעת מומחה מעבדת סימנים וחומרים, ניר פינקלשטיין (7.5.18) איננה מחזקת את התשתית הראייתית. כזכור, המשיבים נמנעו ממתן גרסה (פרט לחקירה ראשונה) ויש בכך לחזק את התשתית הראייתית הלכאורית. דא עקא, מן המפורסמות היא שיש בכוחה של שתיקת חשוד לחזק את ה"יש" הראייתי, אך אין בה כדי להשלים חסר ראייתי. לדעתי, התשתית שנאספה על ידי המבקשת איננה מגיעה לכדי מסה קריטית העוברת את גבול החשד הסביר.

9. אישום שלישי: אישום זה קלוש אף יותר מהאישום השני בכל הנוגע לעבירת ההתפרצות. גם כאן לא נתפס רכוש כלשהו הקשור להתפרצות, אין צילומי אבטחה, וכל שקושר את המשיבים, לשיטת המבקשת, הוא איכון באזור רחובות. בכך אין די.

אשר להחזקת כלי פריצה: אלו נתפסו בכליו של המשיב 1 (מזכר מיום 13.5.18 מאת בר פלד), אך נוכח התשתית הראייתית הקושרת את המשיבים כולם לאישום הראשון, מצאתי כי די בכך לקשור את המשיבים כולם לכלי הפריצה. ראו גם חוות דעת מומחה מאת רס"ב יואב וונה ביחס לכלי הפריצה (30.4.18).

אשר להחזקת סכין שלא למטרה כשרה: הסכין נתפס בתא הכפפות של הרכב (צילום הסכין על ידי גל לוי - 29.4.18), ודי בכך לקשור את המשיב 3 (שוכר הרכב).

אשר להפרת הוראה חוקית: המשיב 2 היה נתון בתנאים מגבילים. אין על כך חולק, וראו החלטת בית המשפט המחוזי מרכז מיום 1.4.18 (כבוד השופט א' סטולר, מ"ת 341-04-18). המשיב 2 מסר לעניין זה גרסה קלושה, כאילו יצא לטיפול רפואי, ללא מפקחים (חקירה מיום 10.5.18). גרסה זו נסתרת מניה וביה בקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה למעורבותו בהתפרצות מושא האישום הראשון.



10. המשיב 1 יליד 1998, נעדר הרשעות קודמות.

המשיב 2 יליד 1998, נעדר הרשעות קודמות. המבקשת הפנתה לגיליון תעבורתי, וכן לכך שביצע לכאורה את העבירות המיוחסות לו בשעה שהוא נתון בתנאי "מעצר בית" בגין כתב אישום שהוגש כנגדו בבית המשפט המחוזי מרכז, בעבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה.

המשיב 3 יליד 1989 ולחובתו הרשעה משנת 2011 בעבירות רכוש (לא התפרצות) בגין ריצה מאסר בן 6 חודשים בדרך של עבודות שירות (לא מצאתי ר"פ, התייחסתי כאילו הוגש). כן הפנתה לגיליון הרישום התעבורתי שלו.

העבירות המיוחסות למשיבים, התפרצות לשלש דירות, תוך תכנון מוקדם ובצוותא חדא, מקימות עילת מעצר מובהקת מסוג מסוכנות לרכוש הציבור. מנגד, הקביעות הראייתיות ביחס לאישומים 2 ו- 3, לגביהם קבעתי כי חומר החקירה איננו עולה כדי תשתית ראייתית מספקת להוכחת האישומים, מחליש מעוצמת המסוכנות.

מכאן, נותרנו עם האישום הראשון, והעבירות הנוספות המיוחסות למשיבים בגדרי האישום השלישי (פרט להתפרצות).

באשר למשיבים 1 ו- 3 מצאתי כי ניתן לשקול בעניינם חלופת מעצר, מבלי להזדקק לקבלת תסקיר מעצר. אפנה להחלטת בית המשפט העליון, כבוד השופט י' עמית בבש"פ 27/15 עלי יונס נ' מדינת ישראל, (15.1.15), אשר עמד על המקרים בהם לא ניתן לשקול חלופת מעצר ללא תסקיר. לא מצאתי כי עניינם של המשיבים 1 ו- 3 נופל בגדרי אלו. אמנם, למשיב 3 הרשעה קודמת בעבירות רכוש, אך זו איננה בעבירת התפרצות, ובנוסף, חלפו מאז 7 שנים. אשר לעבירות התעבורה בהן הורשע, לא מצאתי כי יש בהן למנוע אפשרות שחרורו ללא תסקיר.

באשר למשיב 2, מצבו שונה. נוכח העובדה שמדובר במי שלכאורה הפר תנאים מגבילים בהם היה נתון, עת ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום (כאמור, האישום הראשון בשילוב עם החזקת כלי פריצה), הרי שהאמון שניתן לתת בו נפגם באורח מהותי. לפיכך מצאתי להורות על הזמנת תסקיר מעצר בעניינו.

בחינת חלופות מעצר למשיבים 1 ו- 3, והחלטה אופרטיבית ביחס למשיב 2, ינתנו בדיון.

ניתנה היום, ז' סיוון תשע"ח, 21 מאי 2018, במעמד הצדדים.