



מ"ת 27492/05/22 - מדינת ישראל נגד אדגר מזרחי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 27492-05-22 מדינת ישראל נ' יפס מזרחי(עציר)

תיק חיצוני: 215916/22

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רפאל אביב

נגד

המשיב אדגר מזרחי

ע"י ב"כ עוה"ד נטלי אוטן ואלעד אזולאי

החלטה

1. בתאריך 22.05.2022, ובהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, על רקע כתב אישום המייחס למשיב לכאורה עבירות של המתה בקלות דעת - עבירה לפי סעיף 301 ג' לחוק העונשין, חבלה חמורה - עבירה לפי סעיף 333 לחוק, נהיגה בשכרות - עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה, נהיגה ללא רישיון רכב תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה - עבירות מיום 03.05.2022, הופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שרות המבחן.

2. בתאריך 27.07.2022, התקבלו תסקירים שלא באו בהמלצה לשחרור המשיב לחלופות הטיפוליות שנבחנו הן בעמותת "אכפת", והן בתחלואה כפולה בבית החולים "קריית שלמה". משכך היו פני הדברים ובהעדר חלופה הולמת, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. יחד עם זאת, קבע בית המשפט, כי בחלוף זמן, ניתן יהא לבחון מחדש באמצעות שרות המבחן, היתכנות של חלופה טיפולית הנותנת מענה לצרכיו של המשיב (ראה החלטה מפורטת מיום 27.07.2022, פסקאות 21, 22).

3. בתאריך 08.08.2022, במסגרת ערר שהוגש על ידי באת-כוח המשיב לבית המשפט העליון שנידון בבש"פ 5273/22, הצדדים הגיעו להסכמה, לפיה "הדין יוחזר לבית המשפט המחוזי על מנת שיוורה על קבלת תסקיר משלים שבו תיבחן אפשרות של איון המסוכנות באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני וכן בחינה מעמיקה יותר ביחס להתאמת החלופה ב"קריית שלמה" ... מובהר כי טענות הצדדים שמורות להם ובית המשפט יחליט בבקשה כחכמתו לאחר קבלת התסקיר המשלים".

4. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, התקבל תסקיר משלים ממנו עולה, כי שרות המבחן נפגש שוב הן עם המשיב והן עם הערבים החדשים, וכן בחן הפנייתו בתחום התחלואה הכפולה - בבית החולים "קריית שלמה".

באשר לבית החולים "קריית שלמה" - נמסר לשרות המבחן, כי המשיב נמצא על ידם מתאים לשילוב בבית החולים במסגרת יחידת "תכנים", הנותנת מענה פנימייתי טיפולי בתחום התחלואה הכפולה.



עוד נמסר לשרות המבחן, כי גורמי הקליטה התרשמו, כי המשיב מגלה מוטיבציה להתמודדות עם בעיית ההתמכרות, וכי קיימת תובנה באשר לקיומן של הפרעות נפשיות והצורך לתת להן מענה במהלך הטיפול.

באשר לערבים המגבים - שרות המבחן נפגש עם בן זוגה של אמו של המשיב, מר מילטון אנגולו, בן 50, אב לילדים וכיום בהליכי גירושין, מתגורר עם אמו של המשיב, איננו עובד, נעדר עבר פלילי. מסר כי הוא בקשר עם אמו של המשיב מזה ארבע שנים ומכיר את המשיב במסגרת קשר זה.

עוד מר אנגולו מסר בפני שרות המבחן, כי הוא מכיר את המשיב באופן בסיסי מאחר והמשיב לרוב לא שיתף בנעשה בחייו והוא לא חש בנוח להתעניין לאור העדר קשר ביניהם. לפיכך, לא היה מודע לקשיים השונים עמם התמודד. ציין, כי כיום הבין כי קיים רקע התמכרותי, וכי יקפיד לפקח על התנהלותו התקינה במישור זה.

שרות המבחן מתרשם, כי הערב אנגולו נעדר היכרות קודמת עם המשיב ויתקשה להוות דמות משמעותית ומצבת גבולות עבורו. כמו כן, יתקשה לזהות מוקדי סיכון בהתנהגותו וקשיים אשר עשויים להתעורר במסגרת הפיקוח, וכי מציע עצמו כמפקח מתוך רצונו לסייע לאמו של המשיב אולם ללא הבנה מעמיקה באשר לתוקף אחריותו כמפקח - משכך, אינו מתאים לשמש כערב עבור המשיב.

עוד שרות המבחן, נפגש עם אחיו של המשיב, מר אדגר איוון, בן 28, נשוי ואב לשלושה ילדים, מתגורר בבית אמו באופקים, אינו עובד. לדבריו, לחובתו עבר פלילי מלפני שנתיים בגין החזקת סם לשימוש עצמי ונידון למאסר על תנאי וקנס.

שרות המבחן מתרשם מאח המעורה בקורות חייו של המשיב ובקשיים עמם מתמודד ומסוגל לזהות התנהלות בעייתית מצדו. לצד האמור, מתרשם השרות, כי האח ממוקד בפגיעה הנגרמת למשיב בשל התנהלותו ההתמכרותית, תוך קושי לבחון השפעת התנהלות זו על אחרים והסיכון לפגיעה בהם, לצד עמדות מקלות והתעלמות מגבולות החוק בנושא. עוד מתרשם השרות, כי האח מתנהל באופן מגונן על אחיו. עמדות אלו עלולות להקשות עליו בדיווח לגורמי החוק במקרה של הפרת תנאים - משכך, אינו מתאים לפקח על המשיב.

עוד שרות המבחן נפגש עם גיסתו של המשיב, הגב' קטי מזרחי, בת 28, נשואה ואם לשלושה ילדים, מתגוררת עם בעלה בבית הוריו של המשיב.

שרות המבחן מציין, כי התרשם מגישה המגויסת לתמיכה במשיב, תוך היכרות מסוימת עם מהלך חייו ויכולת לזהות גורמי סיכון בהתנהלותו. יחד עם זאת, להערכת שרות המבחן, עולה ספק רב באשר ליכולתה להשפיע על התנהלותו של המשיב, קושי שעלה גם עובר למעצרו. כמו כן, ספקנים באשר ליכולתו של המשיב לראותה כדמות סמכותית עבורו. משכך, אינה מתאימה לשמש כערב עבורו.



באשר למשיב - שרות המבחן מציין, כי לאורך שהותו במעצר, **חל שינוי מסוים ולא משמעותי בעמדותיו**, כאשר בתחילה התקשה להבין הצורך בטיפול משמעותי, ביטא הסכמה לטיפול מינורי בהתמכרותו, במקביל לשהותו בחלופה ביתית, כפי שרצה וכן ביטא עמדה לפיה יוכל להימנע משימוש בחומרים ממכרים באופן עצמאי.

בהמשך, מציין שרות המבחן, כי לאחר פגישתם החוזרת עמו, טען, כי מבין הבעייתיות בתחום ההתמכרויות והצורך בטיפול אינטנסיבי לאור קשייו במעצר וזיהוי דחפים אשר עודם קיימים לשימוש בחומרים ממכרים. כן מדבריו עולה, כי בזמן שהותו במעצר, מזה כשישה חודשים, לא שולב בטיפול בתחום ההתמכרויות על אף שמקיים קשר עם גורמי הטיפול בשב"ס, לדבריו.

שרות המבחן מציין, כי בבואו לגבש המלצה, לקח בחשבון התרשמותו, כי המשיב מבטא **רצון ראשוני** לטיפול תוך הבנת השפעת התנהלותו ההתמכרותית עליו, אולם, המשיב עודנו **מתקשה להתייחס להשפעת התנהלותו ההתמכרותית** על סובביו והפגיעה אשר עשויה להיגרם לאחרים בשל התנהלותו.

עוד מתרשם השרות, כי המשיב עודנו **מתקשה לזהות השפעת התנהלותו ובחירותיו על נסיבות מעצרו** כיום ועודנו מתקשה להבין חומרת השפעת השימוש בסמים ובאלכוהול על נהיגתו, זאת **על אף הרשעה קודמת בתחום זה** ועל אף חלוף הזמן מאז מעצרו הנוכחי.

עוד מציין השרות, כי התייחסו בהמלצתם למאפייניו של המשיב אשר פורטו בתסקירים הקודמים, ובהם **קשייו להציב גבולות פנימיים להתנהלותו**, והפער בין ההכרה הבסיסית שמבטא באשר לקשייו וצרכיו לבין חומרת המיוחס לו. אשר לערבים, השרות מתרשם, כי הערבים המוצעים אף הם ממוקדים בקשייו ובצרכים ותוך קושי לזהות את המשיב כאחראי על בחירותיו והשלכותיהם.

אשר להתאמה למסגרת טיפולית כוללת בחינת קיומה של מוטיבציה ראשונית וזיהוי צרכיו השונים על ידי גורמי הקליטה במסגרת. עם זאת, **אינם מתמקדים בנושאי הערכת סיכון, רמת הפיקוח הנדרשת ונסיבות מעצרו כיום**.

על אף שהמסגרת הטיפולית הסכימה לקבל אותו לטיפול. בקבלתה היא, כאמור, **אינה לוקחת בחשבון מכלול האלמנטים החשובים לצורך השתלבותו בטיפול** שם הכוללים בין היתר, הערכת הסיכון, ערבים מגבים וכדומה.

לסיכום - להערכת שרות המבחן, רמת הנכונות של המשיב להשתלב בטיפול **ורמת התובנה** שלו להשלכות התמכרותו על הסובבים, **הינה נמוכה** ואינה מספקת ביחס להערכת הסיכון בעניינו, וביחס לחומרת המיוחס לו. כמו כן, אין בידו להציע ערבים מפקחים ההולמים רמת סיכון זו.



"משכך, ועל אף שנמצא מתאים לטיפול במסגרת על פי הקריטריונים שלהם, שאינם כוללים הערכת סיכון, אין
אנו באים בהמלצה טיפולית בעניינו ואין אנו באים בהמלצה לשחרורו ממעצר" (ראה פסקה אחרונה בעמ' 3
לתסקיר).

5. **ב"כ המשיב**, חרף ההמלצה השלילית של שרות המבחן, עותרת להורות על שחרור המשיב לחלופת המעצר
הטיפולית בבית החולים "קריית שלמה", אשר מצאה אותו, לאחר ראיון קבלה, **מתאים** והותיר רושם כי מגלה
מוטיבציה וקיימת תובנה מצדו לקיומן של הפרעות נפשיות וצורך לתת להן מענה במהלך הטיפול.

עוד בהקשר זה, הדגישה ב"כ המשיב, כי אף שרות המבחן, לאחר שנפגש שוב עם המשיב, התרשם, כי חל שינוי מסוים...
מבטא רצון ראשוני לטיפול תוך הבנת השפעת התנהלותו ההתמכרותית עליו, אם כי, לגישתם, לא משמעותי בעמדותיו
(ראה פסקה 2, עמ' 3).

אשר להעדר המלצה ביחס לערבים המגבים - נטען, כי גם בית המשפט העליון וגם מותב זה, סברו, כי מקומו של המשיב
בקהילה טיפולית סגורה, משכך, מה הצורך באותם ערבים מגבים? היה והרציונל מהערבים המגבים הינה סביבה תומכת
לעזור לו לעבור תהליך, אז מענה זה נמצא בסביבה המשפחתית של המשיב. לחילופין, היה והמשיב יפר את התנאים -
ייעצר עד תום ההליכים.

6. על רקע טיעוני באת-כוח המשיב כנגד המלצת שרות המבחן השלילית, על אף שהמסגרת הטיפולית "קריית
שלמה" מצאה את המשיב כמתאים להשתלב בטיפול במסגרתם, הוריתי לבקשת הסנגורית, על התייצבות קצינת
המבחן, כדי להסביר את הפער בין המלצתם השלילית לבין ההתרשמות החיובית של המסגרת הטיפולית ב"קריית
שלמה" (ראה החלטה מיום 24.11.2022).

7. במסגרת הדיון שהתקיים במעמד הצדדים ובנוכחות קצינת המבחן, חזרה האחרונה על עיקר מסקנותיהם בכלל
התסקירים (שישה תסקירים), שתמציתם - לאחר בחינה מעמיקה, לא נמצא, כי יש בשילוב המשיב ב"קריית שלמה"
כדי לתת מענה הולם לרמת המסוכנות הנשקפת ממנו לשלום הציבור וביטחונו, על אף התרשמות המסגרת מקיומה
של מוטיבציה ראשונית וזיהוי צרכיו השונים. עם זאת, המסגרת ב"קריית שלמה" אינה מתמקדת בנושאי הערכת
סיכון, רמת הפיקוח הנדרשת ונסיבות מעצרו כיום.

עוד בהקשר זה, להערכת קצינת המבחן, כי רמת הנכונות של המשיב להשתלב בטיפול ורמת התובנה שלו להשלכות
התמכרותו על הסובבים, הינה נמוכה ואינה מספקת ביחס להערכת הסיכון בעניינו וביחס לחומרת המיחוס לו.

עוד חזרה קצינת המבחן, על התרשמותם, כי הערבים/המפקחים המוצעים שנבחנו על ידם, לא נמצאו מתאימים
והולמים את רמת הסיכון הנשקפת מן המשיב, לרבות באמצעות מעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני.

8. **באת-כוח המשיב**, בניגוד לשרות המבחן, סבורה, ששילוב המשיב בחלופה הטיפולית ב"קריית שלמה", יפחית את



המסוכנות הנשקפת ממנו, ויעלה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי. מנגד, **ב"כ המבקשת** סבור, משהגורם המקצועי היינו, שרות המבחן, בחן את נתוני המשיב ואת המסגרת המוצעת ומצא אותה לא נותנת מענה הולם לרמת המסוכנות הנשקפת ממנו, דינו להישאר עצור עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

9. בהינתן המחלוקת בין הצדדים ביחס להמלצת שרות המבחן, יפים לענייננו דברי בית המשפט העליון, כב' השופט א. שטיין, בבש"פ 4621/22, **מאג'ד אלעסאם נ' מדינת ישראל**: "כדי להעמיד לנאשם, חלף מעצרו מאחורי סורג ובריח, את המשך הטיפול במסגרתה של הלכת סויסה או, במקרה נדיר שיתאים לכך, את חריג "ההתחלה הטיפולית החדשה", **תידרש המלצה מנומקת וחד-משמעית של שרות המבחן** אשר תבסס את הצורך בטיפול ואת סיכויי הצלחתו וכן תעצב מסגרת של השגחה בטוחה וקשיחה אשר תשלול מהנאשם את האפשרות לבצע עבירות, לשבש מהלכי משפטו ולהימלט מן הדין.

קיומה של המלצה חיובית כאמור **היא בגדר תנאי שאין - בלתו...** בעניינים כגון זה, אין מקום לקבלת חוות דעת פרטיות בתחום של סוציולוגיה, קרימינולוגיה, עבודה סוציאלית או בתחום אחר, אשר הוזמנו על ידי הנאשם או עבורו - זאת, מאחר שמדובר במומחה מטעם, ולא במומחה ניטרלי, ומאחר שחוות דעת כזאת אינה בגדר תסקיר מעצר תקני במובנו של סעיף 21א לחוק המעצרים".

עוד הוסיף בית המשפט העליון וציין, כי:

"שעריו של "חריג ההתחלה הטיפולית החדשה" אינם בגדר "שער": מדובר בפתח צר - עד - מאוד אשר לא יפתח בפני הנאשם, אשר נזקק לטיפול גמילה כבר בשלב המעצר, זולת אם **תונח בפני בית המשפט המלצה חיובית וחד-משמעית של שרות המבחן** אשר תראה, באופן ברור ומשכנע, כיצד תאיין החלופה הטיפולית המומלצת את מסוכנות הנאשם בכל היבטיה. חלופה כאמור תכלול העמדת מפקחים וערבים ראויים לצד ביטחונות כספיים נאותים וכד'." (ראה עמ' 7, פסקה ראשונה)

לענייננו, בהקשר זה לא כך הם פני הדברים בכלל התסקירים שגובשו בעניינו של המשיב.

10. לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בכלל התסקירים שגובשו בעניינו של המשיב, וכן הסברה של קצינת המבחן להמלצתם השלילית, ושמתי לנגד עיני את החלטת בית המשפט העליון בעניינו של המשיב בבש"פ 5273/22, הגעתי לכלל מסקנה, כי אין מקום, בשלב זה, לשנות מהחלטת בית המשפט בדבר המשך מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת הן מהנימוקים והטעמים שעמד עליהם בית המשפט בהחלטתו מיום 27.07.2022, והן מהנימוקים והטעמים שבבסיס ההמלצה השלילית של שרות המבחן בתסקיר העדכני מחודש נובמבר 2022, כמפורט לעיל.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.



ניתנה היום, 26 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.