



מ"ת 27398/10/19 - מדינת ישראל נגד גבריאלי פילול

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 27398-10-19 מדינת ישראל נ' פילול(עציר)

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
משיבה	מדינת ישראל
נגד	
מבקש	גבריאלי פילול (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה להורות על מעצרו של המבקש עד לתם ההליכים.
2. בבסיס ההחלטה על מעצרו של המבקש, כתב אישום המייחס לו ביצוע של חמש עבירות התפרצות וגניבה- כולם מיום 9.10.19, עבירת הסגת גבול מיום 8.10.19, ועבירת אימים מיום 10.10.19. במקביל להגשת כתב האישום הוגשה כנגד המבקש בקשה לעוצרו עד לתם ההליכים המשפטיים.
3. ביום 29.10.19 אישר ב"כ המבקש קיומן של ראיות לכאורה, וביקש כי יוגש בעניינו של המבקש תסקיר מעצר שיבחן את האפשרות לשלבו במסגרת טיפולית סגורה ובהתאם לצרכיו- כפי שאלו עולים מחוות דעת רפואית שהוגשה בעניינו ביום 28.10.19.
4. בעניינו של המבקש הוגשו 3 תסקירים. תסקיר המעצר הראשון לא בא בהמלצת שחרור והתרשמותו כי מסגרת טיפולית סגורה תתקשה לתת מענה לצרכיו, וכן תתקשה להפחית את רמת המסוכנות. בהחלטה מיום 20.11.19 הורה בית המשפט (כבוד השופט י. צימרמן), כי בשלב זה אין מקום לסטות מהמלצות התסקיר, אולם שירות המבחן ישוב ויראין את המבקש בחלוף 40 יום.
5. במסגרת התסקיר השני דיווח שירות המבחן על שיפור במצבו של המבקש, וכן רצונו להשתלב בתהליך טיפולי במסגרתם, אך נוכח רמת הסיכון שנקבעה בעניינו, היסטוריה של הפרות תנאים ומצב נפשי מורכב, סבור היה שירות המבחן, כי נכון לשלבו בטיפול גמילה ושיקום בין כותלי הכלא. על אף זאת ונוכח חלוף הזמן מעת מעצרו של המבקש (כשלושה חודשים), ובעיקר שיפור שחל בו על פי תוכנו של התסקיר, הורה בית המשפט לבחון את שילובו של המבקש במסגרת טיפולית סגורה.
6. ביום 14.1.20 נשלח עדכון מטעם שירות המבחן לפיו נעשתה פנייה לקהילה הטיפולית "קריית שלמה" בשל היותה מסגרת אשר נותנת מענה למתמודדים עם תחלואה כפולה. שירות המבחן הוסיף, כי עם קבלת תשובה מגורמי הטיפול במקום אודות התאמתו של המבקש לטיפול אצלם, ישוב ויעדכן את בית המשפט.
7. ביום 25.2.2020 עדכן שירות המבחן, כי למבקש תואם ראיון קבלה בקהילת "קריית שלמה" ליום 5.4.2020.



בית המשפט אישר את יציאתו של המבקש לראיון, תוך שהורה לשרות המבחן לשוב ולעדכן בתוך 5 ימים ועם קבלת תוצאות ועדת הקבלה.

8. ביום 30.3.2020 עדכן שרות המבחן כי נוכח מצב החרום, נמסר מגורמי הטיפול בקרית שלמה, כי עד הודעה חדשה לא תתקיימנה וועדות קבלה למחלקות השונות למסגרת אליה יועד המבקש.

9. ביום 18.3.2020 פנה המבקש באמצעות בא כוחו בבקשה לעיון חוזר, שהוגשה על רקע מצב החרום, ופרק הזמן שצפוי לחלוף בעקבות זאת, עד קבלת החלטה בעניינו. על פיו יש בנתון זה כדי להוות שינוי נסיבות המצדיק בחינה מחודשת של תנאי המעצר ושחרורו למעצר בית מלא בפיקוח אביו.

10. בהחלטה מיום 19.3.2020 (כבוד השופט י. צימרמן) נקבע, כי אין די במפקח יחיד כדי לצמצם את המסוכנות הנשקפת מהמבקש, וככל ויוצעו מפקחים נוספים תיבחן הבקשה פעם נוספת, זאת ללא כל הבעת עמדה.

11. במהלך הדיון שנקבע בבקשה שב המבקש על הטעון הכתוב, והציע כי המבקש ישוחרר לבית הוריו בפיקוחם ובפיקוח נוסף של אחיו של המבקש- מר חנן פילו כמפקחים.

12. המשיבה מתנגדת לבקשה ומפנה לכתב האישום שהוגש כנגד המבקש. על פיה אין די בנימוק שהוצג על ידי ההגנה, שכן לבד מחלוף הזמן יש להצביע על שינוי נסיבות, ואין במצב החרום השורר כעת, כדי למלא תוכן אחר תנאי זה.

13. לאחר בחינת טענות הצדדים, עיון בתסקירי המעצר והחלטות שניתנו עד כה, ונוכח התרשמותי החיובית מהמפקחים שהוצעו, החלטתי לקבל את הבקשה.

14. בכל הנוגע למבקש- ובהתאם לתסקירים שהוגשו בעניינו לאורך התקופה- הרי שהוא ביטא כבר מתחילה מוטיבציה גבוהה להשתלב בקהילה סגורה לצורך טיפול וגמילה מסמים. המבקש תיאר עייפות וקושי כתוצאה מהשימוש בסם, ורצון להשיב את חייו למסלול תקין. כאמור, ועל אף הסתייגות מצד שרות המבחן לשילובו של המבקש בהליכי טיפול, בחר בית המשפט (כבוד השופט י. צימרמן) לצדד בעמדת המבקש לכל אורך הדרך. ואכן, חלה התקדמות נוספת בעניינו: שיפור ואיזון במצבו הנפשי בעקבות טיפול בבית המעצר בשילוב שיחות פרטניות שנערכות עמו. בהתאם להוראת בית המשפט נמצאה למבקש מסגרת טיפולית, ואף תואם לו ראיון קבלה בקהילה טיפולית המותאמת למצבו, אלא שלנוכח מצב החרום השורר כעת, בוטל ראיון הקבלה, כשבשלב זה אין צפי למועד חדש, או לחידוש פעילות שרות מבחן.

15. התפתחות זו שהינה חסרת תקדים בהיקפה, ואין צפי ברור לסיומה, מצדיקה התייחסות שונה להשמת עצורים ככלל בבתי מעצר, ודאי בנסיבותיו של המבקש. כפי שצינתי, המבקש הביע רצון כן ולאורך תקופה ארוכה (כ-5 חודשים בתנאי מעצר) לקחת חלק בתהליך טיפולי משמעותי, והוא מצוי כעת בשלב האחרון לקראת יציאתו מבית המעצר. שלב אחרון אומנם, אך בהעדר צפי ברור לחידוש פעילות שרות המבחן וגורמי הטיפול, יכול ויהיה בכך כדי להחליש את המבקש - את כוחותיו ואת המוטיבציה שהביע- וכל המאמץ שנעשה בעניינו עד עתה יסוכל.

16. בנוסף, התרשמותי מהמפקחים בדיון שהתקיים בפניי הינה חיובית ביותר. אביו של המבקש שאף התייצב בפני שרות המבחן בעבר והותיר גם אצלם רושם חיובי, הינו סמכותי והוא תומך בשילובו של המבקש בהליך טיפול משמעותי. אומנם ביחס לאמו של המבקש קבע שרות המבחן כי היא נעדרת כוחות להשפיע על המבקש, אך לדיון בפניי התייצב אחיו הבכור של המבקש- מר חנן פילו. התרשמותי ממנו הינה חיובית ביותר. האח מודע היטב למצבו של



המבקש והוא מצוי עמו בקשר קרוב. התרשמתי כי מעבר ליכולתו לשמש כמפקח, חשיבותו היא בעיקר בהיותו עוגן חשוב למבקש, ויש בכוחו של זה לדאוג שתהליך הקליטה בו החל המבקש לא ירד לטמיון, ובסופו של יום יוכל המבקש להשתלב בתהליך טיפולי כפי שביקש מתחילה.

17. עמדתי, כי פיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי של אחד מהוריו של המבקש ובגיבוי אחיו, בכוחם להפיג את החשש מהמשך התנהגות עוברת חוק מצדו של המבקש. ער אני לאמור בתסקיר מיום 20.2.2020 באשר לעמדת האם ביחס לתיק קודם. על אף זאת, כעת גם האח נרתם לתהליך הפיקוח, ובנוסף יש במשך המעצר עד כה, זאת בנוסף לתהליך הקליטה אותו עבר המבקש, כדי להטות את הכף בעד שחרורו ממעצר.

18. אשר על כן אני מורה כי המבקש יעצר עד תם ההליכים המשפטיים נגדו, אולם יכול ומעצרו יהיה בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני, בהימלא התנאים הבאים:

1. המבקש יהיה עצור באיזוק אלקטרוני בבית הוריו בכתובת דוגית 9 יבנה. ניתן ליצור קשר עם מר חנן פילו: 0507754883

2. המבקש יפוקח על ידי אחד מהוריו או אחיו מר חנן פילו.

3. להבטחת התנאים יחתום המבקש על ערבות עצמית בסך 15,000 ₪ וכן יפקיד סך של 5000 ₪ שיהוו תנאי לשחרורו.

4. המפקחים יחתמו על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ כל אחת. (נוכח המצב ומגבלות התנועה, ניתן לבצע את החתימה בכל בית משפט)

5. המבקש יתייצב בכל עת לחקירה במשטרה או לדיונים בבית משפט.

6. המשיבה תודיע עד היום (5.4.2020) בשעה 14:00 האם בכוונתה להגיש ערר, אם לאו. ככל שיוחלט על הגשת ערר, הרי שאני מעביר את ביצוע ההחלטה עד ליום 6.4.20 שעה 10:00.

העתק הפרוטוקול יועבר למנהלת האיזוק אשר תגיש את הדוח עד ליום 7.4.2020.

המזכירות תדאג להעביר את דוח המנהלת לעיוני עם קבלתו.

זכות ערר כחוק.

**ניתנה היום, י"א ניסן תש"פ, 05 אפריל 2020, בנוכחות
ב"כ המבקש והמשיבה. המבקש באמצעות ויעוד חזותי.**

