



מ"ת 27338/04/19 - מדינת ישראל נגד ברוך בויז

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 27338-04-19 מדינת ישראל נ' בויז (עציר)
תיק חיצוני: 124438/2019 תחנת נהריה

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ברוך בויז (עציר)

החלטה כתב האישום

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הצתה וחבלה ברכב; כתב האישום מונה שלושה אישומים
2. על פי האישום הראשון, ביום 15/3/19 לפנות בוקר, הגיע המשיב כשראשו מכוסה, סמוך לבית המתלוננת, ריסס על גדרה "מכשפה לא תחיה" ניגש לרכבה שחנה בסמוך, והציתו באמצעות שפיכת חומר דליק על חלקו הקדמי והתחתי של הרכב.
3. על פי האישום השני, ביום 20/3/19 הגיע המשיב שנית לרכב המתלוננת ליד ביתה; באמצעות חפץ חד ניקב את צמיגי הרכב ונמלט מהמקום.
4. על פי האישום השלישי, ביום 29/3/19 הגיע המשיב שוב סמוך לרכב המתלוננת שחנה ליד ביתה; המשיב ניקב את הצמיג הקדמי השמאלי של הרכב וניגש לצמיג האחורי; באותה עת הבחינו במשיב שני אנשים שנתבקשו ע"י המתלוננת להשגיח על הרכב- מחמוד ומוחמד. הללו צעקו לעבר המשיב, והוא החל להימלט; השניים רצו אחריו עד לדירתו (יחד עם בן המתלוננת בשם דור); משנכנס המשיב לבית התקשר בן אחר של המתלוננת (אריה) למשטרה, וזו הגיעה והוציאה את המשיב.
5. לאחר הפניה לחוות דעת בה נמצא המשיב כשיר ואחראי ביקש ב"כ המשיב לטעון לגבי קיומן של ראיות לכאורה או עצמת הראיות



6. ב"כ המשיב טען כי גם אם קיימות ראיות לכאורה בנושא האירוע השלישי (במסגרתו הוזמנה משטרה), הרי ביחס ליתר האירועים לא קיימות ראיות ולמצער עוצמתן חלשה

7. לאחר שבחנתי תיק החקירה, נחה דעתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת, להוכחת כתב האישום.

הודעות

8. הודעת מוחמד עפיפי (להלן "מוחמד") מיום 29/3 תואמת לחלוטין המתואר בכתב האישום וככל הנראה מהווה התשתית המרכזית לו; מוחמד מתאר כיצד שמר על הרכב, ורדף אחרי אותו חשוד עד שנכנס לביתו; תיאור מוחמד מעלה שמירה על קשר עין מהלך המרדף; מוחמד מתאר את כיוון הגעת החשוד וכיוון בריחת החשוד (כיוון זהה- השביל), מתאר את לבוש החשוד, גופו (1.70 רזה) ומתאר כי החשוד צלע ברגלו. אין חולק כי ביחס לבית החשוד- מדובר בבית עם כניסה אחת ודלת אחת (הודעת אם החשוד והודעת אחות החשוד, 1/4/19). הודעת מוחמד תאמה גם הודעת דו"ח הצפיה מטעמו (1/4/19).

9. הודעת אריה מנדל בן המתלוננת (להלן "אריה") מיום 29/3 מפרטת גם את המקרים הקודמים בהם פגעו ברכושה של אמו- הצתת דגלים, חבלה חוזרת ונשנית בגלגלי הרכב, הצתת הרכב ועוד. אריה מספר כיצד ביקש מחבריו לסייע לו, בשמירה על הרכב וכיצד נרתמו מוחמד ומחמוד. אריה מתאר כיצד התקשר אליו מחמוד, סיפר לו אודות המרדף וביקש ממנו להתקשר למשטרה; אריה מתאר כי האיש המופיע באירוע החבלה האחרון נקלט במצלמות האבטחה והנו זהה לזה אשר נקלט בפעמים הקודמות (האישומים הקודמים)- מבחינת צורה ומראה, ומבחינת מסיכה. גם אריה אישר כי מדובר באדם בעל גובה ממוצע ומבנה גוף רזה. המתלוננת עצמה (הודעה 31/3) אישרה הדברים, וציינה היקף הנזקים שנגרם.

10. הודעת מחמוד מגדוב (להלן "מחמוד") תואמת הודעת מוחמד - מחמוד מאשר כי מהלך הריצה נשמר קשר עין עם הנרדף, עד שזה עלה במדרגות ונכנס לבית; מחמוד מפרט כי לאחר שהחשוד הגיע לבית, "דלקו האורות בתוך הבית, חלון שמשקיף לכיוון החצר נפתח, ונעמד בחלון אדם עם זקן..". מחמוד מפרט את לבוש החשוד, גופו. הודעתו תאמה הודעת דוח הצפיה שלו מיום 1/4/19.

11. א. הודעת המשיב הראשונה נגבתה ביום 29/3 בבוקר; המשיב טען כי לא עזב את הבית ולראשונה התעורר מששמע את צעקות מוחמד ומחמוד. המשיב שלל כי היה ברחוב סטרומה (בית המתלוננת). עוד ציין המשיב כי לא יתכן שהצית את הרכב ביום 15/3 שכן מדובר בשבת והנו שומר שבת. המשיב הוסיף כי הוא זה שהזמין את המשטרה

ב. הודעת המשיב השניה נגבתה ביום 3/4/19; המשיב אישר כי התקשר למשטרה ביום 29/3/19; יחד עם זאת משהוטח במשיב כי הודעתו למשטרה היתה "יש שני בני



מיעוטים שרודפים אחרי (להבדיל מטענות רעש וצעקות בחוץ), ביקש המשיב לשמוע הקלטה של השיחה. המשיב ניסה להסביר כי חשב שהאנשים שראה מחוץ לדירתו "רדפו אחרי משהו"....

ג. במשיב מוטחים דבריו בעת מעצרו לשוטר שאים ברכאת- על פי מזכר השוטר, כשזוהה המשיב בכניסה לבית נשאל המשיב מי נכנס לבית לפני מספר דקות והמשיב אמר- "**אני**"; המשיב נשאל היכן היה וענה- "אני שומר על זכות השתיקה". המשיב הכחיש הדברים וטען כי קיים ניסיון להטות החקירה.

ד. הודעה נוספת נגבתה מהמשיב ביום 9/4/19; המשיב שוב הכחיש את דברי השוטר שאים ברכאת, אך אישר הפעם כי אמר שהוא שומר על זכות השתיקה; מאותו רגע שומר המשיב על זכות השתיקה בחקירתו

מוצגים ודוחות

12. בבית המשיב נתפסו בגדים, צעיף, ספרי צבע ((ראה הודעת אחות החשוד 1/4/19 שו' 31)
13. המתלוננת אישרה כי מאז המעצר חדלו להגרם נזקים לרכבה וביתה (הודעה 2/4/19)
14. מוקדנית המשל"ט אישרה כי באותו יום קיבלה שיחה מאדם שהודיע **כי רודפים אחרי** שני בני מיעוטים ברחוב אביר יעקב. שיחה זוהתה מהטלפון של אם המשיב באותה שעה (הודעת מוקדנית 8/4/19 מול הודעת המשיב 3/4 שו' 61).
15. דו"ח הפעולה של רס"ב שאים ברכאת מיום האירוע מציין כי הגיע לבית המשיב ודפק בדלת; עברה דקה עד שנפתחה הדלת; המשיב מסר פרטיו; השוטר שאל את המשיב מי נכנס לבית לפני מספר דקות; המשיב אמר (אליבא ברכאת) "**אני**"; או אז שאל ברכאת את המשיב היכן היית- וזה ענה "שומר על זכות השתיקה". אליבא ברכאת אחז המשיב בידו מכנס טרנינג ונעליים בעלי מאפיינים דומים לאלה בהם נצפה אותו גורם אשר ניקב את צמיגי הרכב. ראה גם דוח זכ"ד נ"א בו ברכאת חוזר על הדברים;
16. אין חולק כי תיאור העדים מתייחס לחשוד הסובל מצליעה; המשיב נשוא הליך זה מוכר כסובל מנכות בשיעור של 22% בשל פגיעה ברגלו (ראה גם מזכר מ"ו אישור אם המשיב).
17. סמוך לזירת ההצתה נמצאה טביעת נעל התואמת נעלי קרוקס (מזכר ל"ב).



סיכום הממצאים

18. המשיב טוען כי לא יצא מביתו, לא גרם הנזקים וההצתה, ואינו מכיר המתלוננת.
19. קיימים שני עדים הממקמים אדם הנראה כמו המשיב בזירה ונמלט **אל בית המשיב**; מדובר בבית בעל כניסה יחידה ודלת יחידה; חוץ מהמשיב שהו בבית אמו המבוגרת ואחותו כך שלמעה ההסבר ההגיוני היחיד הנו ביצוע המשיב.
20. קיים אישור לקיום שיחת טלפון בה נשמע המשיב אומר כי **שני בני מיעוטים רודפים אחריו**
21. הבגדים שנתפסו בחזקת המשיב תואמים לבגדים של המזיק בזדון; הצליעה הנה מאפיין ייחודי התואם את המשיב; ברשות המשיב נתפס גם תרסיס צבע וטביעת הנעל דומה לזו שנצפתה בזירה בעבר.
22. אמירת המשיב בעת מעצרו- לשוטר ברכאת- ממקמת המשיב מחוץ לביתו בניגוד לגרסתו
23. העדויות מלמדות כי סמוך לאחר המרדף נצפה המשיב בחלון ביתו בשעת לילה מאוחרת
24. צרף לכך חיזוקים- כי המשיב שתק בחקירתו האחרונה, כי הפגיעות ברכוש הפסיקו מאז המעצר (ומאפייני הפוגע במצלמות זהים בכל המקרים).
25. כמה וכמה דברים מביאים להשליך מהאירוע השלישי לגבי יתר האירועים-
- א. העובדה כי חזות האדם, בגדיו והמסכה בה השתמש זהים בכלל האירועים
- ב. העובדה כי דרך ההגעה לרכב המתלוננת ודרך החזרה זהות
- ג. מאפיין הצליעה שהנו ייחודי
- ד. העובדה כי גרסת המשיב מעוררת קשיים אינהרנטיים נוכח הצהרתו בפני המוקדנית ובפני ברכאת
- ה. העובדה כי כלל האירועים כונו כלפי אותו רכב ואותה מתלוננת בפרקי זמן קצרים
26. שלל נסיבות אלו מהווה מארג ראיתי מסתבר, המלמד כי בהינתן ראיות משמעותיות לאירוע השלישי, קיימת דיות ראיתית לכאורית, פוטנציאל מספק להרשעה, גם לאירוע הראשון והשני. כלל הצופים בדוחות הצפייה סברו כי מדובר באותו אדם



27. בנסיבות אלו אני קובע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת האישומים.

28. עם זאת- רף האירועים אינו בחומרה קיצונית, וגם אם למשיב מאפיינים בעייתיים, המסוכנות כוונה נקודתית למתלוננת, ועל כן סביר כי בהינתן חלופה ראויה, יש להעדיפה.

ניתנה היום, ל' ניסן תשע"ט, 05 מאי 2019, בהעדר הצדדים.