



## מ"ת 2727/03/18 - שלמה זיתוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 2727-03-18 מדינת ישראל נ' זיתוני(עצור בפיקוח)

לפני כבוד השופט דן סעדון  
המבקש:  
נגד  
המשיבה:  
מדינת ישראל  
שלמה זיתוני (עצור בפיקוח) - ע"י עו"ד גולני

### החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר באופן שיתאפשר למבקש, המצוי במעצר באיזוק אלקטרוני, לצאת לעבודה.

1. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראות שוטר, נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע מעל שישה חודשים עד שנתיים וכמובן - ללא ביטוח. במקביל הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים. בעקבות זאת, הוזמן תסקיר שירות מבחן בעניינו של המבקש.

ביום 17.4.18 ניתנה החלטה בבקשה. קבעתי כי מן המבקש נשקפת מסוכנות בעוצמה ניכרת. עוד קבעתי כי קיים קושי לקבל את המלצת שירות המבחן לשחרורו של המבקש למעצר בית בפיקוח בלבד. עם זאת, קבעתי כי ראוי לתת משקל מסוים, אם כי לא מלא, להמלצת שירות המבחן במובן זה שהמשיב יעצר באיזוק אלקטרוני ובפיקוחם של מספר מפקחים שאושרו על ידי. ערר המבקש על החלטה זו נמחק על ידי מגישו.

2. כבר ביום 11.6.18 הגיש המבקש בקשה שעניינה "שינוי תנאי מעצר". הבקשה נומקה בכך שבמסגרת ההליך בתיק העיקרי המבקש כפר במיוחס לו והתיק נקבע לשמיעת ראיות בפני מותב אחר. על פי האמור בבקשה "המבקש **עצור זה כבר שלושה חודשים ומשפטו לא יסתיים בחודשיים הקרובים**". תמונת המצב בעניין זה **כיום** שונה. מתברר כי כבר ביום 24.6.18 נשמעה כמעט כל פרשת ההגנה ונותר לשמוע עד תביעה נוסף אשר היה אמור להעיד ביום 8.8.18 אך שמיעת עדותו נדחתה לחודש ספטמבר 2018. הסגור טוען כי במסגרת פרשת ההגנה צפויים להעיד ארבעה עדי הגנה.

### דין והכרעה

3. כידוע, רשאי בית המשפט לשוב ולעיון מחדש בהחלטת המעצר (או תנאי השחרור) אם חלף "זמן ניכר" או השתנו הנסיבות שהיוו בסיס להחלטה. הנסיבות שהיוו בסיס להחלטתי וודאי שלא השתנו. כמו כן, ספק בעיני אם שהותו של המבקש במעצר באיזוק אלקטרוני משך 4 חודשים לערך מהווה "זמן ניכר" בשים לב לחומרת העבירות המיוחסות לו, פרק הזמן בו הוא עצור באיזוק לכך שעד כה כל בקשות המבקש לפתיחת "חלונות" על פי צרכיו נענו בחיוב וכן כי המבקש לא הניח תשתית לשינוי נסיבות כלכלי רלוונטי שעשוי היה לשנות את נקודת האיזון הראויה בין צרכיו של המבקש לפרנס עצמו ומשפחתו לבין האינטרס הציבורי.

4. עם זאת, ומכיוון שלא מן הנמנע כי פרק הזמן במהלכו היה המבקש עצור באיזוק היה עשוי למתן את עוצמת המסוכנות שנשקפה מן המבקש, עליה עמדתי בהחלטת המעצר, מצאתי לנכון לבקש תסקיר עדכני של שירות המבחן בעניינו של המבקש. התסקיר יבחן את המסוכנות הנשקפת כיום מן המבקש וכן אם ניתן לתת בו אמון לצורך יציאה עמוד 1



לעבודה וקביעת תנאי היציאה לעבודה. ככל שבכוונת המבקש להציג לשירות המבחן מפקחים נוספים (מעבר לאלה שאושרו בהליך זה) לצורך יציאה לעבודה - יעשה כן במישרין מול שירות המבחן. ככל שמדובר במפקחים שנבדקו ואושרו על ידי בהליך - פטור שירות המבחן (ככל שיגיע למסקנה כי יש הצדקה לתת למבקש אפשרות לצאת לעבוד) מבדיקתם.

5. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים ולשירות המבחן. לאחר קבלת תסקיר, יקבע דיון במעמד הצדדים **בפני שופט תורן.**

ניתנה היום, י' אב תשע"ח, 22 יולי 2018, בהעדר הצדדים.