



מ"ת 27030/03/19 - ליאור סימנדוייב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 27030-03-19 מדינת ישראל נ' סימנדוייב(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 101944/2019

לפני כבוד השופטת אלוזא זעורה עבד אלחלים
המבקש ליאור סימנדוייב (עציר)

נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "החוק").
2. ביום 12.3.19 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת של סם שלא לצריכה עצמית, במסגרתו נטען כי נמצא בחזקתו סם מסוג קנבוס במשקל 1.6 ק"ג. הסם הוחזק בתוך מונית השייכת למשיב.
3. בתאריך 17.3.19 קבע בית המשפט (כב' השופט יוסי טורס) בהחלטתו בבקשה למעצר המבקש עד לתום ההליכים כי מתקיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר והורה על העברת עניינו של המבקש לקבלת תסקיר שירות המבחן למבוגרים. ביום 7.4.19 הורה בית המשפט על קבלת חוות דעת מנהל האיזוק האלקטרוני. ביום 14.4.19 הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש בתנאי איזוק אלקטרוני בבית הגב' סיון סעדייב ובפיקוח הגב' סעדייב והגב' שנית לוי. במסגרת ההחלטה הורה בית המשפט למבקש לחתום על התחייבות עצמית, הפקדה כספית, וניתן נגד המבקש צו עיכוב יציאה מהארץ. נקבע בהחלטה כי בחלוף 60 יום יוכל המשיב לפנות בבקשה מתאימה לאשר חלונות אוורור.
4. ביום 18.6.19 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר על פי הוראות סעיף 52 לחוק ובמסגרתה דרש להורות על מתן אפשרות לעבודה בימים א-ה בין השעות 7:00 - 17:00 ובימי ו' בין השעות 8:00 עד 16:00 בחברת T&M המספקת שירותי ניקיון בקניון עזראלי בקריית אתא. בתאריך 20.6.19, ולאחר שבית המשפט (כב' השופט טורס) בחן את טיעוני המבקש, הוא דחה את הבקשה והעביר את עניינו למתן חוות דעת של שירות המבחן אשר תתייחס לעניין מעצרו ומתן היתר לעבודה.
5. ביום 17.7.19 ניתן תסקיר שירות המבחן אשר המליץ על הסרת מערך האיזוק האלקטרוני ומתן היתר למבקש לצאת לעבודה במפעל "אלובין" בין הימים א-ה בין השעות 7 בבוקר ועד 7 בערב בפיקוח אביה של



אשתו, מר איגור. במהלך כל יתר שעות היום, המבקש יהיה תחת פיקוח של המפקחות המאושרות.

6. בתאריך 23.7.19 התקיים דיון בבקשה לפני כב' השופט שלמה ארדמן אשר קיבל את בקשת המבקש לצאת לעבודה בין השעות 7 בבוקר עד 7 בערב בין הימים א עד ה, אך הורה על המשך מעצר באיזוק אלקטרוני משך יתר שעות היום וציין כי: " כידוע, הכלל הינו כי בימ"ש יאפשר יציאה מהעבודה במסגרת הליך מעצר, כאשר הדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי ובתכלית המעצר (ראה למשל האחרונה בש"פ 4362/19 פלוגי נ' מדינת ישראל [ניתן ביום 07.07.2019]. אמנם נפסק כי באשר ליציאה לעבודה במעצר באיזוק אלקטרוני, מדובר בחריג צר, אך אינו סגור לגמרי ויש לאפשר במקרים מתאימים גם יציאה ממעצר באיזוק אלקטרוני לצורך עבודה (ראה למשל בש"פ 6815/16 פלוגי נ' מדינת ישראל [ניתן ביום 13.09.2016]). בענייננו חלו התפתחויות משמעותיות מאז ההחלטות הקודמות של בית המשפט. לעניין זה אדגיש כי מבלי לפגוע בחומרתו של כתב האישום, הרי כתב האישום כיום, לאחר תיקונו בתיק העיקרי, חומרתו פחותה בהרבה מכתב האישום המקורי והצדדים אף הגיעו להסכמה חלקית על מסגרת העונש ותיק בית המשפט העיקרי אינו רחוק מסימו. לקחתי בחשבון בהקשר זה הן את העובדה כי המבקש נעדר מהעבודה תקופה ארוכה וכי מדובר בצורך בפרנסה דחוף ומאידך גיסא עד היום לא נמצא פגם בשמירת המבקש על תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני שנקבעו לו. כן התחשבתי בהליך הגיור שעובר המבקש עם אשתו."

7. ביום 19.8.19 הגיש המבקש בקשה נוספת לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק וביקש כי בית המשפט יורה על חלון התאוררות נוסף כל יום בין השעה 18:00 ועד 22:00, כי יפתחו למבקש חלונות חד פעמיים ביום 22.8.19 בין השעה 19:00 ועד חצות לצורך השתתפות בטקס החינה של בת דודתו אשר תתקיים בחיפה וחלון נוסף ביום 29.8.19 בין השעות 19:00 ועד חצות לצורך השתתפות באירוע החתונה של בת דודתו אשר תתקיים באולמות "נוביה" ברח' חלוצי התעשייה 67 בחיפה.

8. במסגרת הבקשה, ביקש הנ"ל להורות על מתן חלון התאוררות חד פעמי נוסף ביום 26.8.19 בין השעות 09:00 בבוקר ועד 16:00 לצורך סידורים בבנק, ביטוח לאומי, ביקור ברבנות הראשית וביקור במספרה וכן להורות על כך כי הגב' איריס קנבסקי, בת זוגתו/אשתו תשמש מפקחת בכל שעות היום כאשר עד למועד זה היא משמשת כמפקחת בין השעות 19:00 ועד 8:00 בבוקר על פי החלטה מיום 29.5.19. לגרסת המבקש, הנ"ל הוכיחה כי היא מפקחת ראויה, והיא נמצאת בחודש התשיעי להריונה ובהתאם יוכל המבקש להסיע אותה לבית חולים ללא צורך בהטרכת המפקחת הנוספת בעת הלידה.

9. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הבקשה אינה עומדת בתנאים שבסעיף 52 (א) לחוק שכן התנאים לפי הסעיף להגשת בקשה לעיון חוזר הם כי נתגלו עובדות חדשות, השתנו הנסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה בעניינו של המבקש. לעמדת המשיבה, לא נתגלו עובדות חדשות ולא השתנו הנסיבות של התיק מאז ההחלטה האחרונה בעניינו. המשיבה הדגישה כי טרם חלפו להם 30 ימים ממועד מתן ההחלטה האחרונה בעניינו של המבקש המתירה לו לעבוד משך מרבית שעות היום כמעט כל ימי השבוע. לאור ההקלות שניתנו למבקש הרי כי כל הקלה נוספת משמעותה לרוקן מתוכן את החלטות בית המשפט בעניינו של המשיב וביטול



התנאים אשר נקבעו במעצרו. הדרישה לחלונות אוורור כאשר המבקש בפיקוח אלקטרוני מנוגדת להוראות סעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק המעצרים. המשיבה טענה כי מתן רשות כי אשתו של המבקש תהיה מפקחת לכל שעות היום כאשר היא מצויה בחודש התשיעי להריונה אף היא מרוקנת מתוכן את תכלית תנאי השחרור שנקבעו בעניינו. הלכה למעשה מדובר במתן רשות למבקש לטפל באשתו, להסיע אותה לבית החולים ולהיות לידה בכל שעות היום, וספק, לאור מצבה, אם היא תתפקד "כמפקחת" ראויה.

10. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים שוכנעתי כי דין הבקשה להדחות.

11. בית המשפט מוסמך לעיין מחדש בהחלטתו, רק בהתקיים תנאים המפורטים בסעיף 52(א) לחוק, שזו לשונו:

"עצור, משוחרר בערובה או תובע, רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיין חוזר, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"

12. במקרה שלפניי, ניתנה החלטה בעניינו של המבקש אשר הקלה באופן משמעותי על תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני ואפשרה לו לעבוד מרבית ימי השבוע (א-ה) בין השעות 7 בבוקר ועד 7 בערב וזו ניתנה ביום 23.7.19. החל מאותו מועד, לא חל כל שינוי בנסיבות התיק, ולא נתגלו עובדות חדשות בעניינו, וברי כי לא עברו 30 ימים ממועד מתן ההחלטה אשר מקלה באופן ממשי בתנאי מעצרו של המבקש. הבקשה לאפשר פתחי אוורור נוספים בין השעות 18:00 - 22:00 מרוקנת מתוכן את ההחלטות אשר ניתנו בעניינו של המבקש. המבקש איננו מצביע על תכלית חשובה אשר בגינה מבוקשים פתחי האוורור על פי הוראות סעיף 22 ד(ג)(2) לחוק ולא מצאתי כי לאור ההקלות אשר ניתנו בעניינו של המבקש עד כה, טרם חלף זמן סביר ממועד מתן אותן הקלות, הבשילה העת למתן הקלה נוספת. **בהתאם, הבקשה למתן פתחי אוורור נוספים על אלה שכבר ניתנו לצורכי עבודתו של המבקש, נדחית.**

13. באשר למתן הוראה במסגרתה הגב' איריס קנבסקי, תהיה מפקחת לכל שעות היום, אני מקבלת את עמדת המדינה כי הנ"ל, אשר נמצאת בחודש התשיעי להריונה, וצפויה ללדת בכל עת, אינה מתאימה לפקח על המבקש כל שעות היום לאור מצבה הרפואי במועד הגשת הבקשה והצפוי לאחר הלידה המתקרבת **ובהתאם בקשת המבקש להתיר לאשתו, הגב' קנבסקי, להיות מפקחת כל שעות היום נדחית.**

14. המבקש ביקש להתיר לו פתח אוורור חד פעמי ביום 26.8.19 בין השעות 9:00 - 16:00 לצורך ביצוע סידורים חשובים ובכלל זה ביקור ברבנות, ביקור במוסד לביטוח לאומי, לשכת ההוצאה לפועל, ולתספורת. לבקשה לא צורפו אסמכתאות כלשהן אשר בגינן מבוקש פתח האוורור האמור בתאריך הספציפי ולא הובהר מדוע אדם אחר אינו יכול לבצע את הפעולות הנדרשות על ידי הצגת ייפוי כוח מתאים בפני הרשויות הרלבנטיות או מדוע המבקש אינו יכול לבצע את הפעולות בצורה מקוונת כפי שניתן לעשות בפני מרבית הרשויות היום. עוד, המבקש לא הביא לפניי מסמכים המלמדים על נחיצות הסידורים שהוא מבקש לבצע ומדוע יש לעשותם דווקא בתאריך



המצוין בבקשה. ובהעדר מסמכים התומכים בבקשה, הבקשה לפתח האוורור המבוקש נדחת תוך ששמורה למבקש הזכות לחדש את בקשתו בצירוף מסמכים מתאימים וההבהרות הנדרשות עליהן הרחבתי לעיל.

15. באשר לבקשת המבקש ליציאה לפתחי אוורור לשני אירועי חתונה של בת דודתו של המבקש (על פי הזמנה שצורפה לבקשה), המבקש טען לקשר קרוב עם בת דודתו אשר תמכה בו רבות לגרסתו ובין השניים קשר קרוב. כאמור, לאור פתחי האוורור המשמעותיים להם זכה המבקש לאחרונה, איני רואה כי הבשילה העת להקלה נוספת ויש לבחון את התנהלותו של המבקש לאור אותן הקלות שקיבל טרם מתן הקלות נוספות וגורפות מעין אלה שמעלה המבקש בבקשתו. אוסיף כי אין המדובר באירוע של בן משפחה ממדרגה ראשונה עם זיקה ישירה למבקש ולאור נסיבות התיק, והחלטות קודמות אשר ניתנו בעניינו של המבקש איני רואה מקום לאשר את הבקשה ליציאה לחתונה והבקשה אף במישור זה - נדחית.

המזכירות תשלח את החלטתי לצדדים ותסגור את הבקשה.

ניתנה היום, כ"א אב תשע"ט, 22 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.