



מ"ת 26979/04/20 - מדינת ישראל נגד עבד אלנאצר בן תאופיק שורטי, ג'ואד בן תאופיק שורטי, אברהם בן עבד אלנאצר שורטי

בתי המשפט

מ"ת 26979-04-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: ט' סיוון תש"פ, 01 יוני 2020

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

המבקשת

בעניין: מדינת ישראל

נגד

1. עבד אלנאצר בן תאופיק שורטי (עציר)

2. ג'ואד בן תאופיק שורטי (עציר)

המשיבים

3. אברהם בן עבד אלנאצר שורטי (עציר)

נוכחים:-

ב"כ המבקשת - עו"ד סאני חוראני בשם עו"ד שי עציון

ב"כ המשיבים עו"ד שלמה גיגי ועו"ד מרינה גלדקי

המשיבים - בטלפון

החלטה

1. כללי

החלטה בבקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים המתבססת על כתב אישום המייחס להם שוד בנסיבות מחמירות, לצד עבירות נלוות.

המשיבים 1 - 2 הינם אחים; המשיב 3 - בנו של המשיב 1.

2. כתב האישום

לא נמצא טעם לפרט את כל האמור בכתב האישום, ועם זאת נדרש ביטוי לתמצית הדברים. על פי כתב



האישום קשרו המשיבים לשדוד את המתלונן, המועסק באיטליז והנוהג להפקיד את הפדיון היומי בבנק לאומי. ביום האירוע, 5.4.20, ביקש המשיב 1 ממכר שלו רכב לנדקרוזר שעוד ידובר בו רבות. לאחר ששידלו קיבל את המכונית, ומי מבני החבור דאג להחליף את לוחיות הזיהוי ללוחיות גנובות. המשיבים, כאמור בני משפחה, שאף מתגוררים בסמוך זה לזה, בבית חנינא, יצאו לזירת הפשע בשתי מכוניות - רכב הלנדקרוזר הנ"ל והונדה נהוגה על ידי המשיב 2, והמתינו לקרבנם שהגיע לבנק סמוך לשעה 11:00, כשבידיו כ- 202,000 ₪ במזומן. כשהבחין אחד מהמשיבים במתלונן, יוצא מהחניון בו החנה קודם לכן את רכבו, ניגש אליו וריסס את פניו בגז פלפל. המתלונן נפל ונחבל, ואף ניסה להיאבק בשודד, אך השודד נטל שקית ובה הכסף, נכנס ללנדקרוזר, ומכונית זו והונדה נמלטו מהזירה. כתב האישום כולל פרטים נוספים שיתבהרו בחלקם בדיון הראיתי.

3. על מארג הראיות

בפני בית משפט מארג ראיות מסוגים שונים, ואולם נכון כבר כעת להטעים, שעל הפרק ראיות נסיבתיות, ובולטת גם העובדה שאין המבקשת מצביעה על מבצע עיקרי (מי ששדד), ויש אחיזה להערכה, שייתכן והיו מעורבים נוספים (ואכן נעצרו נוספים ששוחררו בהמשך בשל חסרים במישור הראיתי בעניינם) - מצב דברים המהווה בסיס לחלק מטענות המשיבים.

המשיבים - מכחישים.

4. הרכבים כבריח התיכון הראיתי

א. דומני, שאם עלי להצביע על הציר הראיתי המרכזי, שניתן ללמוד עליו מהתיעוד החזותי ממספר מקורות והודעות, הינו בפרט שני רכבים - טויוטה לנדקרוזר [- הג'יפ"], והונדה כחולה [- "ההונדה"].

ב. למעט דיבה יש ג'יפ מהדגם הנ"ל. בהודעותיו מהימים 6 - 7 באפריל הוא מלמדנו, שבבוקרו של יום האירוע, מסר את הרכב למשיב 1, לבקשתו ולאחר שהפציר בו. המשיב 1 אישר זאת בהודעתו, ממנה משתמע שאמר למעטז שנחוץ לו הרכב להובלת עץ.



- ג. לאחר יש רכב דומה, ובבוקרו של אותו יום גילה, שלוחיות הזיהוי של רכבו פורקו ונגנבו. תלונה הוגשה על ידו למשטרה. שלא במקרה, מצאו לוחיות זיהוי אלה באותו בוקר את דרכן לג'יפ.
- ד. השוד צולם מרכבו של נהג מונית שהמתין אקראית בסמוך. כאמור, את זהות השודד לא ניתן לקבוע, אך את הג'יפ מזהים, ולכיוון רכב זה נס השודד כששקית הכסף בידו. רואים זאת בסרט, היטיב.
- ה. במסגרת החקירה ערכה המשטרה סרטים משורת מצלמות דרך ואחרות, מיום האירוע. הג'יפ וההונדה נעו בסמיכות בכל השעות הרלוונטיות, לרבות מבית חנינא, שכונת מגורי המשיבים, עד לזירת השוד, ואף בשלבי ההימלטות. לא נעלמה מעיני העובדה שהסרט עבר עריכה על ידי המשטרה, ולמעשה הוא מורכב מסרטיהן של מצלמות שונות. ועם כל זאת, ראיה לנסיעה בסמוך של רכבים אלה, יש בדבר.
- ו. הג'יפ - נתפס. ועתה בחומר הראיות גם חוות דעת מז"פ/מעבדת סימנים, שתלמדנו, שהג'יפ שצולם כה רבות ונתפס, הוא הרכב אליו ברח השודד, היינו רכבו של מעתז דיבה, ומעל הצורך אזכיר, שאישר המשיב 1 שקיבלו לידי מבעליו, ולבקשתו.
- ז. ואף ההונדה קשורה למשפחה. בהודעתו מאשר המשיב 2 שבאותו בוקר נהג בה. לפחות עד השעה - 12:00 (ולהזכיר שהשוד היה לפני שעה זו). אמנם, מכחיש הוא שהיה במקום השוד, ולדבריו המקום הקרוב ביותר בו היה, הינו ואדי ג'וז, אך מכל מקום, הזיקה לרכב אושרה על ידו, וזה עתה העיקר (ואשר לעצם היותו בזירה, עוד נגיע לראיות מהמישור הסיגינטי). לטענת המבקשת, תפקיד ההונדה היה, כנראה, לשמש רכב מילוט נוסף לעת הצורך.
- ח. המשיב 3, כאמור, מכחיש כל מעורבות. דא עקא, משהגענו לרכבים, נתונה חשיבות לראיה נוספת: בג'יפ נמצאו שרידי מסטיק עם ה-DNA של משיב זה.
- ט. סיכומה של פסקה זו במסקנה, שיש ראיות למעורבות פעילה של רכבים אלה בזירת העבירה



במועד בו בוצעה, ובמקביל יש ראיות לקשר של משיבים 1 ו- 3 לג'יפ ולקשר של המשיב 2 להונדה, שבמשך כל אותו יום, היתה, כאמור, צמודה לג'יפ. כאמור, המבקשת סבורה שתפקיד ההונדה היה לשמש רכב מילוט, לעת צרה.

5. ראיות סיגנטיות

א. לדברי המבקשת, לכל אחד מהמשיבים היה מכשיר נייד שאוכן בזירה במועד השוד או בסמוך, אם כי עדיין אין בידה קובץ מוסדר של חוות דעת מגובשות, תוך התייחסות לסקטורים של האנטנות כפי הנדרש והמקובל. נוכח זאת, נבדקו בדיון הראיות הגולמיות שבמישור זה.

ב. קיים, אכן, חומר גולמי, שעשוי להוות בסיס לחוות דעת. אשר למשיבים 1 - 2 מתבסס החומר הגלמי על מספרי מכשיר שעלו מחקירתם, ואשר למשיב 3 - התמונה מעט מורכבת יותר, אך לסופו של יום גם פוגעת במהימנותו. המשיב 3 - לא זו בלבד שהוא מכחיש הכל, אלא שלדבריו בהודעתו, אין לו כלל מכשיר סלולרי, מזה ארבע שנים (הודעה מיום 19.4.20 שורה 21). דא עקא, נשתכח למשיב זה, שנחקר הוא במישור התעבורתי, בהקשר אחר, ביום 27.1.20, ושם סיפר בשורה 3 שדווקא יש לו טלפון, ואף מספרו נמסר: 052-3465440. למרבה הפלא, אוכן דווקא מספר זה בזירה. למותר להוסיף, שעובדה זו מקרינה גם על שאלת מהימנותו, והדיון בנקודה זו מצטרף גם לקשייו להסביר כיצד הגיע מסטיק עם ה-DNA שלו לג'יפ.

ג. ועם כל זאת, בהיעדר חוות דעת סדורות, נוטה דעתי לכיוונם של המשיבים בדבר הזהירות הנדרשת, ולא אראה בטענות המבקשת במישור זה, אלא חיזוק מסוים לאמור לעיל: לא מעבר לכך.

6. טענות המשיבים

בפי ההגנה מקבץ של טענות. ראשית נטען בהרחבה במשולב, כלפי כתב האישום על אופן ניסוחו, ובמישור המהותי, כי טענת המבקשת שהיו המשיבים חלק מחבורה גדולה יותר, שביחס לשותפיה אין די ראיות, וכי גם



מקרב המשיבים לא ברור חלקו של כל אחד, שומטת את הקרקע מתחת לכתב האישום ולמצער, פוגעת בהגנה ופוגעת בתשתית הראייתית. שנית נטען לחסרים ראייתיים ביחס לשלבים השונים של שלבי המעטפת: אין ראיות להכנה, למעקב, לאיסוף מידע מקדים, וכיוצ"ב, ואף לא אשר לאירועים שלאחר השוד; שלישית, ביחס לרכבים שנדונו בהרחבה, הן ביחס לזיהוי הג'יפ והן אשר לסרט שנערך מצילומים שונים, ועוד. אף נטען שגם בהינתן איכונים, אין הם מתייחסים לשעת השוד המדויקת, ויש פער זמנים, גם אם של כעשר דקות, ונטען גם למחדלי חקירה, כגון אי חקירת מי שלטענת המשיב 1 נהג בג'יפ.

ניתנה הדעת לטענות הנ"ל, אך דומני שאין בהן כדי לערער את יסודות התשתית הראייתית. מצב בו קיימות ראיות לביצוע בצוותא (סעיף 29 לחוק העונשין) אך אין וודאות לגבי זהות מעורבים נוספים ולגבי חלקו של כל מעורב, הוכר בפסיקה פעמים רבות כמספק, ובלבד, כמובן, שלגבי כל נאשם נתון תהיה תשתית ספציפית לכך שנמנה הוא עם הקושרים ועם המבצעים. אשר לכתב האישום - דומני, שאין בו כל אי-בהירות מעבר לערפל אשר לחלקו של כל מעורב, שאותו אישרה המבקשת מלכתחילה. לטענות ביחס לזיהוי הרכבים - חשיבות ממשית לטעמי, נוכח הערכתי, שהרכבים מהווים את עמוד התווך לראיות המבקשת. נושא זה נבחן בקפידה, אך, לסופו של יום ניצב עמוד התווך הנ"ל - על כנו: לא נעלמה מעיני העובדה שהסרט המבקש ללוות את הרכבים במקומות שונים, הוא מעצם הגדרתו, ערוך. אף צילום השוד ולאן נס השודד, אינו מושלם. בסרטון רואים מכה בג'יפ שלא נזכרת בחוות הדעת, אם כי ניתן לכך הסבר, ויש סבירות שמקור המכה, בשלב כלשהו של פרשתנו. אך לאחר כל זאת, התשתית הראייתית ביחס לרכבים, איתנה בבסיסה, לחלוטין. אשר להיעדר ראיות לשלבים המקדימים - אין בכך ולא כלום: וכי חסרות פרשיות בהן יש ראיות לביצועה של עבירה נדונה, וגם אם אין לדעת מה קדם לה, עדיין, התשתית הראייתית קימת גם קיימת?!

ואחתום את דברי בהתייחסות למשיב 3 וה-DNA, על המסטיק מהג'יפ. יהיו הסבריו אשר יהיו, אין מקומן בשלב זה, וראיה לכאורה, יש בממצא פורנזי זה, ללא ספק, בין אם יש במעט בכוחו לייצר לכך איזשהו הסבר, ובין אם לאו. ויותר מכך - על רקע כל האמור לעיל, מקרינה ראיה זו גם לעבר המשיבים האחרים. רוצה לומר: בתמונה הראייתית הכוללת, ממצא זה, מסבך מאד גם את עמיתיו להליך זה, בפרט כשמצטרפת ראיה זו לשאר הראיות.

על יסוד כל האמור לעיל, נקבע בזה שיש ראיות לכאורה לחובת המשיבים, למיוחס להם בכתב האישום.

7. עילת מעצר וחלופת מעצר



א. בשים לב לעבירה שעל הפרק, יש באמור כדי להקים עילת מעצר.

ב. לחובת המשיבים 1 - 2 עבר פלילי ממשי. לחובת המשיב 1, 11 הרשעות קודמות, אם כי צודק הסניגור בהדגישו, שהאחרונה, מקורה מלפני כ- 13 שנה; ולחובת המשיב 2, 13 הרשעות קודמות, כשהאחרונה שבהן מלפני 11 שנה. רבות מהעבירות הן מתחומי הסמים והרכוש, אך יש ביניהן גם עבירות נוספות ושונות.

ג. השאלה אם לשקול חלופת מעצר לגבי שני משיבים אלה, היא, אולי, השאלה המעשית העיקרית בהליך זה. תמונת המצב הכוללת במישור זה - גבולית שבגבוליות. במצוות החוק והפסיקה המחייבים שקילת חלופה אפשרית, לא אמנע אפשרות זו לחלוטין, אך אורה מלכתחילה שלא תישקל אלא חלופת מעצר מוקפדת ביותר, רק באיזוק אלקטרוני ולאחר הפקדות כספים בהיקף ממשי, ובכפוף להמלצה מתאימה ומובהקת מצד שירות המבחן. אשר למשיב 3, שהוא הצעיר שבכולם ובאין כל עבר פלילי לחובתו, ייקל עלי במעט לשקול חלופת מעצר בעניינו, ורק לגביו אהיה נכון לשקול גם חלופה שאינה מפוקחת אלקטרונית.

8. סוף דבר, יכין שירות המבחן תסקירי מעצר בעניין שלושת המשיבים. אשר למשיבים 1 - 2, רק לתסקיר שימליץ במובהק על חלופת מעצר יינתן משקל, וכאמור, הכל בפקא"ל.

9. להמשך דיון לקראתו יוגשו תסקירים כאמור, ליום 22.6.20 בשעה 13:30.

שב"ס.

ניתנה היום, ט' סיוון תש"פ, 01 יוני 2020, במעמד הצדדים.