



מ"ת 26524/06/16 - מדינת ישראל נגד א' א' (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 26524-06-16 מדינת ישראל נ' א' (עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד שרון לוי
נגד
המשיב
א' א' (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד פאולה ברוש

20 נובמבר 2016

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר בגדרה עותרת המבקשת על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.
2. ראשיתם של ההליכים בכתב אישום שהוגש נגד המשיב ביום 13.6.2016 בעבירות של היזק לרכוש במזיד, תקיפה סתם של אשתו והפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם והמשנה בשחרורו של המשיב מיום 14.7.2016 בתנאים שכללו בין היתר מעצר בית מלא בישיבת "-----" ואיסור יצירת קשר עם אשתו של המשיב, היא המתלוננת (להלן: ההחלטה מיום 14.7.2016).
3. בבקשה שלפניי נטען כי לאחר שחרורו של המשיב כאמור, בדיון שהתקיים בתיק העיקרי, ת"פ 265409-06-16 בתאריך 14.9.2016, שונו תנאי שחרורו של המשיב במובן זה שהותר לו לחזור להתגורר בבית אמו ב- ----- במעצר בית לילי בין השעות 20:00 ועד 06:00 למחרת. כן הותר לו לצאת לעבודה בין השעות 07:00-15:00 ובין השעות 15:00-20:00 מחוץ לבית בליווי אמו.
4. נטען, כי במועד הנ"ל בו שונו תנאי שחרורו של המשיב, הוא הפר הוראת בית המשפט בכך שיצא מבית אמו בשעה 21:30 ושהה לבית הבית בו מתגוררת אשתו וילדיהם ובמרחק הנופל מקילומטר אחד וכשהוא תחת השפעת אלכוהול.
5. דיון ראשון בבקשה התקיים ביום 18.9.2016, ב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר אם כי ציינה שעוצמתה נמוכה באין חולק כי המשיב אמנם יצא והגיע קרוב לבית המתלוננת, אולם לא הפריע לה ולא עשה דבר שיאיים על שלומה.



עוד ציינה בעובדות לפיהן המשיב שמר על תנאי שחרורו משך חודשים שלמים בהם שהה בישיבה, לרבות הימנעותו משתיית אלכוהול ואי יצירת קשר עם המתלוננת חרף געגועיו לילדיו אותם לא ראה תקופה ממושכת. לטענתה, לאחר התקדמות בתיק העיקרי והשינוי בתנאי שחרורו שאפשרו חזרתו של המשיב ל-----, געגועיו לילדיו גברו עליו והוא נכנע והגיע סמוך לבית בו הם מתגוררים, אם כי לא עשה דבר וחצי דבר שיש בו אינדיקציה, אף ראשונית, להפרעה או חלילה פגיעה במתלוננת.

ב"כ המשיב אף הלינה על התנהלות שירות המבחן אשר לא טרח במסגרת תקופת שחרורו של המשיב ושהייתו במעצר בית בישיבה ב----- - ליצור עמו קשר ולקדם שילובו בהליך טיפולי לגמילה מאלכוהול. בסיכום דבריה עתרה הסנגורית לשחרורו לחלופת המעצר הראשונה בה שהה המשיב- בישיבת "-----" ב-----, אשר אין חולק הטיבה עמו כל זמן ששהה בה והוכיחה עצמה כחלופה ראויה בהינתן שלא נרשמה למשיב כל הפרה של תנאי מתנאי שחרורו. הוסיפה וביקשה כי לצד שחרורו בתנאים תיבחן אפשרות שילובו בגמילה מאלכוהול. לדידה מדובר בהפרה לא בוטה, ללא עבירות נלוות שנבעה בעיקר ממצוקתו של המשיב וגעגועיו לילדיו. המשיב תיאר בגעגועיו לילדיו ומסר כי הוא מודע לבעיית האלכוהול ממנה סובל וכי הוא מוכן להשתלב בטיפול אם כי לא בקהילה סגורה.

6. ב"כ המבקשת טענה מנגד כי אינה רואה בעייתיות בחלופת המעצר, אלא במשיב עצמו, אשר במעשיו העיד כי לא ניתן ליתן בו אמון. הפנתה לעדויות המתלוננת, אשר יצרה קשר עם אמו של המשיב שהגיעה למקום ומצאה אותו שוכב על ספסל סמוך לבניין מגורי המתלוננת וילדיהם.

7. לאחר שנשמעו טענות ב"כ הצדדים ומשהבאתי בחשבון כי אין מדובר בהפרה בוטה לה נלוו עבירות נוספות, ומשנתתי דעתי לדברי המשיב, מצאתי לנכון להידרש לתסקיר שירות המבחן על מנת לבחון התאמת המשיב להליך טיפולי לגמילה מאלכוהול.

8. תסקיר הוגש ביום 13.10.2016, וזה למעשה מעין המשך לתסקירים אחרים שהוגשו בעניינו של המשיב קודם לשחרורו ביום 14.7.2016 ואשר שוחרר לחלופת מעצר בישיבת "-----" ב-----.

בתסקיר הנ"ל חזר שירות המבחן וסקר התרשמותו מרמת הסיכון מהמשיב שבאה לידי ביטוי בצריכת אלכוהול משך שנים ואשר החריפה בחצי שנה האחרונה ונוכח סירובו בעבר להשתלב בהליך טיפולי, כשלצד זאת התרשם השירות מגורמים מצמצמי סיכון הבאים לביטוי בניהול המשיב, אורח חיים מתפקד, תוך שלקח אחריות על תפקידיו השונים.

אשר למערכת היחסים בין המשיב לאשתו (המתלוננת), עלה כי בשיחה טלפונית עמה היא שללה אלימות פיזית של המשיב כלפיה וכלפי ילדיהם לכל אורך תקופת נישואיהם, אם כי מסרה כי במצבים שהמשיב שרוי בגילופין, הוא נוטה להתפרצויות זעם שכוללות קללות ואיומים כלפיה.

עוד עולה כי אחד מילדיהם חווה תחושת פחד וחרדה נוכח התנהגות המשיב והמתלוננת חוששת שהמשיב יחזור להתגורר עמם, מה שיכול ויפגע במצבם הנפשי של הילדים.



השירות התרשם מרמת סיכון גבוהה להתנהגות אלימה ופורצת גבולות הנובעת מהתמכרות המשיב לאלכוהול והעריך כי שילובו במסגרת טיפולית סגורה ואינטנסיבית תסייע לצמצום אותו סיכון. המשיב התנגד להשתלב בקהילה טיפולית סגורה, אם כי הביע נכונות להשתלב במרכז יום לטיפול בהתמכרויות ב----- לצד מעצר בית בישיבת "-----".

9. בהקשר לישיבת "-----" בראשותו של הרב אלמלם, הרחיב שירות המבחן בתיאורו את הרב אלמלם ותנאי הישיבה והעלה סיכון בדבר התאמת חלופה זו כחלופת מעצר באופן כללי ועבור המשיב בפרט.

כאן המקום לציין כי חלופת המעצר בישיבת "-----" ב----- בניהולו של הרב אלמלם נבחנה על ידי באופן מדוקדק ומעמיק במספר הליכים נגד נאשמים אחרים, ובהקשר למשיב זה סמוך ליום 14.7.2016 והיא נמצאה טובה ומתאימה ולפיכך המשיב שוחרר לחלופה זו, אשר אחזור ואציין כי הוכחה שהיא מתאימה (עוד בעניין חלופה זו ראה בהחלטת מיום 14.7.2016 המפנה להחלטות בתי המשפט המחוזיים אשר גם שם נמצאה חלופה זו מתאימה).

10. כך או אחרת, לא זו השאלה העומדת לדיון, אלא אפשרות שילובו והתאמתו של המשיב להליך טיפולי. בהמשך הדיונים עלו קשיים, בעיקר פרוצדוראליים ושירות המבחן ביקש מספר דחיות. בהמשך הוגשו מספר תסקירים שונים בדבר תכנית טיפולית ששירות המבחן בחן עבור המשיב, שהאחרון שבהם מהיום- 20.11.2016 סוף סוף נפרסה התוכנית הטיפולית ולאחר שהמשיב נמצא מתאים ויכול להיקלט בתכנית טיפולית משולבת כשלצד זאת ישהה בחלופת מעצר בישיבת "-----" ב-----

אין חולק כי חלופת המעצר בישיבת "-----" ב----- הוכחה עצמה כמסוגלת להכיל ולאיין ממסוכנות המשיב, אשר שלא כהתרשמות שירות המבחן, איני מוצאת אותה כגבוהה ובוודאי לא כזו המחייבת מעצר של המשיב אשר יודגש ויצוין לא נקט אלימות פיזית כלפי המתלוננת, זו להזכיר נפצעה באצבע ידה משברי זכוכית אותה שבר המשיב ולא מאלימות ישירה אותה הפנה כלפיה. יש להביא בחשבון כי אין מדובר במשיב שהוא אלים ומסוכן כלפי בני משפחתו, אלא בעיקר במי שנוהג לקלל ולאיים כשהוא בגילופין ומכאן שעיקר ההתנהלות בתיק שנמשכה עד היום, הייתה לשלבו בהליך טיפולי לצד חלופת מעצר ועל מנת למנוע הישנות מעשיו ולסייע בידו ובידי בני ביתו.

לצד האמור אין להתעלם מכך שמדובר במי שהפר פעמיים את תנאי שחרורו והגם שלא ביצע עבירות נלוות והגם שעשה כן משום צערו וגעגועיו לילדיו אותם למרבה הצער לא ראה משך חודשים, הוא עשה כן כשהוא בגילופין והתנהגותו הכללית יוצרת רתיעה ממשית בלב המתלוננת שמא ילדיהם המשותפים יפגעו נפשית.

אין חולק ואין ספק בדבר נזקקות המשיב לגמילה מאלכוהול, אולם גם אין ספק כי אין במעשיו לרבות ההפרות מצדו כדי להצדיק המשך מעצרו עד תום ההליכים.

האיזון המתבקש במקרה דנן הוא בהרחקתו מהעיר ----- חזרה לחלופת מעצר שכאמור הוכחה עצמה, ובפעם זו, תוך הבטחת שילובו בהליך טיפולי לגמילה מאלכוהול.



סיכומם של דברים, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בישיבת "-----" בכתובת: רח' ----- 00 ב-----. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר א' א' ת.ז. ----- ומ א' ב' א' ת.ז. -----;
 - ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום מעצר הבית, או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
 - ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות הערבים למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית);
 - ד. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי אחד הערבים לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;
 - ה. המשיב יהיה רשאי לצאת ממעצר הבית בימים א'-ה' בין השעות 08:30-14:00 למסגרות הטיפוליות בהתאם למפורט בתסקיר שירות המבחן וכדלקמן:
- מרכז היום של האיגוד הלאומי למאבק בסמים ואלכוהול** בכתובת רח' הילל 22 קומה 2 ירושלים וזאת בליווי אחד הערבים. פעם בשבוע בין השעות 07:00-08:30 בהתאם לתכנית שתיבנה עבורו **בעמותת "אפשר"** בדרך בית לחם 152 ירושלים וזאת בליווי אחד הערבים.
- השתתפות בקבוצת אלכוהוליסטים אנונימיים** בימים א' ו-ג' אחת לשבוע בשעות 19:30-20:30 בכתובת רח' בר כוכבא 66 ירושלים וזאת בליווי אחד הערבים;
- ה. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
 - ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך ₪ 10,000 כל אחת.

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ז, 20/11/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 4



שמעתי את ב"כ המשיב, עם זאת אני סבורה שיש מקום להורות על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

ב"כ המבקשת יודיע עד מחר, 21.11.2016, בשעה 11:00 דבר החלטתה.

**ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ז,
20/11/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**