



מ"ת 2650/08/16 - מדינת ישראל נגד ראמי סמריה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

11 אוגוסט 2016

מ"ת 2650-08-16 מדינת ישראל נ'
סמריה (אסיר)

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	ראמי סמריה (אסיר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד מנדלוביץ

המשיב - הובא

הסניגור - עו"ד שקד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו. העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום הן: נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא ביטוח.

2. בבקשה למעצר עד תום ההליכים פירטה ב"כ המאשימה את הנימוקים המצדיקים את מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

המשיב הורשע בעברו ב-53 עבירות תעבורה בין היתר בגין נהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול, רישיון לא תקף, אי ציות לתמרור, עקיפה בדרך לא פנויה, ולחובתו עומד מאסר מותנה בר הפעלה של 8 חודשים.

המאשימה ציינה, כי העבירות חמורות ולאור העובדה כי בחר לנהוג בזמן פסילה, עת ריצויו עבודות שירות בגין



עונש שהושת עליו בתיק 1434-06-14, הוכיח המשיב כי רמת מסוכנותו גבוהה, לא ניתן ליתן בו אמון, כאשר שחרורו של המשיב יהווה סיכון ברור ומוחשי לביטחון הציבור בכלל והמשתמשים בדרך בפרט.

הסניגור המלומד מיקד את טיעוניו לעניין חלופת המעצר והציע חלופת מעצר בכך שהמשיב יהא תחת פיקוחו של שלושת אחיו הגרים עימו באותו בניין ושל אביו.

3. סמכותו של ביהמ"ש לצוות על מעצרו של משיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו מעוגנת בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים, התשנ"ו - 1996). בהתאם לסעיף הנ"ל יש צורך בקיומם של שלושה תנאים מצטברים: קיום ראיות לכאורה להוכחות אשמת המשיב, קיום עילה למעצר וחלופת מעצר.

א. קיומן של ראיות לכאורה - כאמור, אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

ב. עילת מעצר - כאמור, אין מחלוקת לגבי קיומה של עילת מעצר.

ג. חלופת מעצר - הוצעה ע"י הסניגור חלופת מעצר אשר מטרתה לאיין את מסוכנותו של המשיב.

השאלה היחידה הינה האם בנסיבות המקרה יש מקום להיעתר לבקשת המשיב, ולהורות על שחרורו בתנאים מגבילים תחת פיקוחם של המפקחים המוצעים.

העובדה, שהמשיב חוזר ומבצע עבירות תעבורה חוזרות ונשנות, מלמדת שהוא אינו נרתע מאימת הדין, מפגין זלזול בוטה בצווי בתי המשפט ואינו מתרשם מחומרת העבירות. התנהגותו זו של המשיב, מצביעה על הסיכון הרב שהוא יוצר לשלום הציבור, כאשר הוא חוזר ומבצע עבירות תעבורה, מה גם שמדובר כעת בעבירה חמורה של נהיגה בזמן פסילה.

4. במקרה דנן, הגעתי למסקנה, כי אחי המשיב מר חמודי סמרייה בן ה-21 לא יכול לשמש כמפקח מאחר ואינו מהווה דמות סמכותית אשר ביכולתה לאיין את מסוכנותו של המשיב ולהציב לו גבולות בעיקר בשל גילו הצעיר. יחד עם זאת, התרשם ביהמ"ש בדיון בבקשה כי שני אחיו הנוספים של המשיב, מר מחמוד סמרייה ומר מאמון סמרייה וכן אבי המשיב אשר הוצע אף הוא כמפקח, נראים כמי שיכולים לשמש כולם יחדיו עבור המשיב כדמויות סמכותיות אשר יציבו למשיב גבולות ויאיינו את מסוכנותו שהינה לציבור המשתמשים בדרך ויצלחו את משימת הפיקוח יחדיו, בעיקר בשל קרבתם המשפחתית והגיאוגרפית למשיב. לפיכך, ניחן כי ניתן לשחרר המשיב לחלופת מעצר, אשר יהיה בכוחה לנטרל את הסכנות הטמונות בו, כאשר כל שלושת מפקחיו אמונים בצוותא על משימה זו.



5. אשר על כן, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

(א) מעצר בית מלא בביתו שבראס עלי, בפיקוח אביו, מר אחמד, או אחיו, מחמוד סמרייה או האח מאמון סמרייה לסירוגין, כאשר שוטר ממשטרת ישראל רשאי בכל עת לבוא לבית בו המשיב שוהה על מנת לוודא כי אכן המשיב ממלא אחר תנאי מעצר הבית.

(ב) הפקדת ערבון או ערבות בנקאית בסך 4,000 ₪.

(ג) ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.

(ד) עיכוב יציאה מן הארץ עד תום ההליכים המשפטיים כנגד המשיב. למשיב אין דרכון להפקדה.

(ה) ערבות צד ג' של כל אחד מהמפקחים בסך 10,000 ₪.

במידה ולא יפקיד את הערבון או ערבות בנקאית, יעצר ויובא בפניי ביום א' 14/8/16 עד השעה 12:00.

**ניתנה והודעה היום ז' אב תשע"ו,
11/08/2016 במעמד הנוכחים.
יעקב בכר, שופט בכיר**