



מ"ת 26443/05/14 - בן גניש נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 נובמבר 2015

מ"ת 26443-05-14 מדינת ישראל נ' גניש(עציר) ואח'

26407-05-14

לפני כבוד השופט יעקב שפסר
המבקש
בן גניש
נגד
מדינת ישראל
המשיבה

נוכחים:

ב"כ המבקש: עו"ד ירום הלוי

ב"כ המשיבה: עו"ד קרן וקסלר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה לשחרור המבקש ממעצרו בשל החזקתו במעצר לא חוקי שפקע לפני כ-12 יום (12.11.15).

הבקשה הוגשה היום בשעה 15:45 ונקבעה לדיון על ידי עמיתתי, כב' השופטת מיכל ברק נבו, למחר בשעה 9:00. במקביל, הוגשה בקשת הסגור לפטור את מרשו מהתייצבות לדיון, בקשה שנענתה.

בין לבין הודיע ב"כ המבקש כי עודכן על ידי ב"כ המשיבה בדבר הגשת בקשה לבית המשפט העליון להארכת מעצר המבקש "ברגעים אלה" אשר לא הוגשה עקב טעות. במהלך הדיון שלפני, הסתבר כי הבקשה הוגשה עוד בשעות הצהרים ובעקבותיה, כך נטען, הוגשה הבקשה לשחרור נושא הנדון.

על החלטת כב' השופטת ברק נבו ערר המבקש לבית המשפט העליון אשר הורה על קיום הדיון עוד היום, בלא שיש בכך הבעת עמדה לכאן או לכאן. בהתאם זמן דיון זה הוא מתקיים בשעות הערב המאוחרות.

רקע ההליך הינו כתב אישום שהוגש נגד המבקש עוד ביום 15.5.14 ובו הואשם בעבירת רצח ובשיבוש מהלכי משפט. בד בבד, הוגשה בקשה להאריך את מעצרו של המבקש עד תום ההליכים נגדו, בקשה שהתקבלה ביום 17.9.14.

עמוד 1



מאז, הוארך מעצרו של המבקש על ידי בית המשפט העליון שלוש פעמים, בכל פעם ב-90 יום נוספים (בש"פ 1058/15, בש"פ 3141/15 ובש"פ 5443/15). המעצר הסתיים ביום 12.11.15 כאמור ועל פי הנמסר על ידי ב"כ המשיבה, לא הוגשה הבקשה להארכת עקב טעות, דבר שתוקן כאמור על ידי המדינה היום, משהגישה את הבקשה לבית המשפט העליון, בקשה הקבועה לדיון מחר בשעה 16:00 לפני כב' השופט הנדל.

מצב הדברים אפוא, כי נכון לרגע זה מונחת לפני בית המשפט העליון בקשה נוספת להארכת מעצרו של המבקש, אשר טרם נדונה והיא קבועה כאמור לדיון מחר כשהמבקש עצמו מוזמן אליה ממקום מעצרו.

על פי המיוחס למבקש בכתב האישום, בילה הוא ביום 21.4.14 במועדון ברעננה. בינו לחבורת צעירים התפתחה קטטה, כשבמהלכה גמלה בליבו החלטה להביא למותו של מי מבני החבורה הנצית. הוא חבר לאחרים, נכנס עמם למטבח המועדון, נטל משם מזלג גריל ארוך בעל שתי שיניים וסכין קצבים שלהבה באורך 20 ס"מ, חזר לרחבת המועדון ונעץ את הסכין במנוח שעמד בסמוך לשער היציאה מן המועדון. כתוצאה מהאמור, דימם המנוח למוות. בהמשך, העלים המבקש עם האחרים את הסכין וכן את חולצתו.

השאלה המרכזית אליה אני נדרש במסגרת שלפניי, הינה האם העובדה כי המבקש מצוי במעצר שלא כדין, ועל כך לכאורה אין מחלוקת בין הצדדים, מחייבת את שחרורו לאלתר אם לאו. אין ספק כי המדובר בתקלה ובמעצר בלתי חוקי בעטייה, זה מצד אחד של המטבע ומהצד השני יש להידרש לעצם השאלה של חידוש המעצר עד לדיון שיתקיים בעניין.

כידוע, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, עצם העובדה כי אדם מצוי במעצר בלתי חוקי מהווה שיקול במסגרת השיקולים שיש להביא בחשבון בשאלת המשך מעצרו. ואולם, אין המדובר בשיקול מכריע דווקא, מקום בו קיימים שיקולים נגדיים להשארתו במעצר. התחשבות בקיום מעצר בלתי חוקי נעשית אפוא בראי שיקולים נגדיים ובכלל זה אופי המיוחס לו, חומרת הראיות לכאורה, קיומה של עילת מעצר, עברו הפלילי וכו' (ר' למשל בש"פ 10803/05 **אלעילאוי** [22.11.05], דנ"פ 8000/13 **דעאגנה** [16.1.14] ובש"פ 1219/12 **אלקריץ** [14.2.12] ועוד רבים אחרים). בעניין אחרון זה של בש"פ 1219/12 היה מדובר בעורר אשר שהה במעצר בלתי חוקי במשך למעלה משלושה שבועות, ולמרות האמור נדחה הערר בעניינו ומעצרו הוארך.

במכלול המפורט לעיל ועל אף התקלה שארעה בעניינו, תקלה שאין צורך לומר כי טומנת בחובה פגיעה בחירותו של המבקש וחזיונותיו, אינני סבור כי יש מקום להיענות לבקשתו. חומרת המיוחס לו, המצב בו מצוי התיק העיקרי - בעיצומה של שמיעת הראיות בו, עברו הפלילי המכביד, קיומה הברור של עילת המעצר וכן הראיות הקיימות נגדו אשר מקצתן פורטה בדברי ב"כ המשיבה, מביאתני לידי מסקנה כי אין להיעתר לבקשה וכי יש לאפשר לבית המשפט העליון לדון בבקשה שהונחה לפניו היום להארכת מעצרו, בלא לקבוע עובדות בשטח. לא נכון אף לדעתי להביא את הציבור לידי מסוכנות בעצם השחרור בשל התקלה שארעה, בלא קיום דיון ענייני לגופם של דברים בשאלת המסוכנות ויתר השאלות העולות בהליך דן.

אשר על כן, בהתאם לסמכותי לפי סעיף 62א לחסד"פ ומשהוגשה בקשה למעצרו של המבקש תוך שמצאתי כי יש עילה למעצרו, הנני מורה, אפוא, על מעצרו עד לדיון שיתקיים בבית המשפט העליון בעניינו.



ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ו, 23/11/2015 במעמד הנוכחים.

יעקב שפסר , שופט