



מ"ת 2635/04/16 - מדינת ישראל נגד ר ש

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 2635-04-16 מדינת ישראל נ' ש(עציר)
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ארז נוריאלי
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל על ידי ב"כ עו"ד ליאל אהרונ
ר ש (עציר)
על ידי ב"כ עו"ד רן שטרצר

החלטה

רקע

1. ביום 03.04.16 הוגש נגד המבקש כתב אישום האוחז שישה אישומים בעבירות: כניסה לישראל שלא כחוק; החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית; איומים; תקיפה סתם בן-זוג.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המאשימה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
3. בדיון מיום 10.04.16 בהסכמת ב"כ המבקש הורתה כבוד השופטת מ. גרינברג על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים.
4. ביום 10.05.16 הוגשה בקשה לעיון חוזר. ב"כ המבקש טען כי המבקש כפר בעובדות כתב האישום ומועד הוכחות בעניינו נקבע לחודש ספטמבר, נוכח הזמן בו המבקש עתיד להיות במעצר התבקש בית המשפט לבחון את אפשרות שחרורו של המבקש.
5. בדיון מיום 01.06.16 הסכים ב"כ המבקש לקיומן של ראיות לכאורה, וטען כי יש לשחרר את המבקש לחלופה מעצר בתוך שטחי ישראל.
6. תיק החקירה הועבר לעיונו של בית המשפט.



טענות הצדדים:

7. ב"כ המבקש הפנה לכך כי המבקש נשוי למתלוננת אזרחית המדינה ושוהה בישראל כ-14 שנים. לדבריו שהייתו בישראל בעבר הייתה בהיתר. עוד הפנה למסמך מטעם משרד הפנים, לפיו בקשתו של המבקש להארכת היתר שהייתו בישראל אושרה, אך תנאי לכך הוא קבלת אישור ממנהלת התיאום והקישור באזור מגוריו בשטחים. ב"כ המבקש טען כי ניתן לאיין את מסוכנות המבקש בחלופת מעצר בישראל אשר מרוחקת מאזור מגורי המתלוננת.

8. ב"כ המשיבה התנגד לשחרורו של המבקש בתחומי מדינת ישראל וטען כי לא הייתה מניעה מצד המבקש לגשת למנהלת התיאום והקישור באזור מגוריו על מנת לקבל אישור שהייה. עוד הדגיש את עבירות האלימות המיוחסות למבקש בכתב האישום, אשר מקימות עילת מעצר סטטוטורית. לטענתו בעבירות מסוג זה לא ניתן לשחרר ללא תסקיר, מאחר ומדובר בשוהה בלתי חוקי לא ניתן לשלוח אותו לתסקיר מטעם משירות המבחן.

דין והכרעה

9. לשאלת אפשרות השחרור לחלופת מעצר בשטח ישראל של שוהה בלתי חוקי, מעוררת קושי כאשר בית המשפט למעשה מתיר למשיב לשהות בישראל שלא בהתאם להיתר. על פי גישה זו כאשר לא קיים אישור או היתר שהייה בישראל, אין להתיר למשיב לשהות בישראל מכוח החלטה שיפוטית (ר' בש"פ 1886/12 **מדינת ישראל נ' נזאזלה**). יחד עם זאת בבש"פ 648/00 **עבדו נ' מדינת ישראל** קבע בית המשפט העליון: **"אין מניעה כי מעצר הבית יהיה בתחומי מדינת ישראל על אף שמדובר באדם אשר אינו מחזיק בהיתר שהייה, וזאת מן הטעם שאין נפקא מינא אם יושב הוא בבית מעצר בתחומי מדינת ישראל או במעצר בית בתנאים מגבילים בתחומי מדינת ישראל"**

10. בבש"פ 6781/13 **קונדוס נ' מדינת ישראל** סברה כבוד השופטת ע. ארבל כי מתן האפשרות לחלופת מעצר בשטחי ישראל יהיה במקרים נדירים ויוצאי דופן, כאשר בית המשפט השתכנע כי קיימת לכאורה מניעה ממשית לשחרור הנאשם לשטח הרשות. תנאי נוסף הוא כי לנאשם קיימת אפשרות להעמיד חלופה ראויה אשר תבטיח פיקוח הדוק. עוד הדגישה כבוד השופטת ע. ארבל שמדובר במצב חריג ויוצא דופן ונכון יהיה שלא להרחיבו.

עילת מעצר



11. העבירות המיוחסות למבקש חמורות וכוללות מעשי אלימות ואיומים כלפי בת זוגו. עובדה זו מצביעה על הסיכון הנשקף מהמבקש אשר סיכון זה אף מתעצם נוכח חזקת המסוכנות הסטטוטורית שקמה כאשר עבירות האלימות נעברו נגד בני משפחה (ר' סעיף 21(א)(ג)(5) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים)).

12. גם במקרים שבהם קמה חזקת מסוכנות סטטוטורית בעקבות אישום בעבירות אלימות במשפחה, אין בכך כדי למנוע את בחינתן של חלופות מעצר (ר' בש"פ 5885/98 פלוני נ' מדינת ישראל).

13. על פי מצוות המחוקק בסעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים על בית המשפט לבחון תמיד האם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור לחלופה. תסקיר המעצר של שירות המבחן הוא כלי עזר חשוב המסייע לבית המשפט לבחון זאת. לא מצאתי בנסיבות העושה והמעשה במקרה זה לאבחן בין המשיב לכל אזורי ישראל אחר.

אפשרות שליחת שוהה בלתי חוקי לתסקיר שירות המבחן:

14. כבר נפסק כי אין בעובדה שנאשם הינו שוהה בלתי חוקי כשלעצמה, כדי למנוע שחרורו לחלופת מעצר. אולם היותו שוהה בלתי חוקי מגביר את החשש להימלטותו של הנאשם מן הדין, כל מקרה יש לבחון לפי נסיבותיו (ר' בש"פ 1048/07 פלוני נ' מדינת ישראל).

15. בעניינו עולה כי למבקש זיקה ברורה לישראל, היות והמבקש נשוי לאישה ישראלית ולהם שלושה ילדים. מהמסמכים שהוצגו בפני עולה כי המבקש שהה בישראל שנים רבות עם היתרי שהייה. לפיכך החשש כי המבקש ינסה להימלט משטחי המדינה נסוג קמעה. עוד התחשבתי בעובדה כי המבקש נעדר עבר פלילי.

16. בבש"פ 6440/09 אבו רידה נ' מדינת ישראל כתב האישום ייחס למערער תושב האזור עבירות רכוש וכניסה לישראל שלא כחוק. במקרה זה הורה בית המשפט העליון לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר ולהציע חלופות מתאימות.

17. נוכח כל האמור בטרם תתקבל החלטה סופית לגופה של בקשה ובטרם ישמעו טיעוני הצדדים לגבי החלופה המוצעת, מתבקש שירות המבחן להכין תסקיר ביחס למבקש, אשר יבחן את מידת מסוכנותו, את החלופה המוצעת ואת התאמתו אליה, תוך התייחסות לעובדה כי מדובר בשוהה בלתי חוקי. אין בעצם שליחתו של המבקש לתסקיר כדי לפתח ציפיות בלב המבקש באשר לשחרורו לחלופת מעצר.

18. נדחה לקבלת תסקיר **ליום 28.06.2016, שעה 09.00**, כאשר המבקש יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא למועד הדיון באמצעות שב"ס.



המבקש, באמצעות בא כוחו, יפעל להעברת פרטי החלופות המוצעות לשירות המבחן בהקדם האפשרי.

מתיר למבקש חמש שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולריים.

ההגנה והמזכירות ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יערוך תסקיר מעצר שיוגש לכל המאוחר עד יום לפני מועד הדיון, בשעה 12:00.

לדיונים הקבועים ליום א', יישלח התסקיר עד שעה 12:00 ביום ה' שלפניו.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ו, 05 יוני 2016, בהעדר הצדדים.