



מ"ת 2629/09/22 - מדינת ישראל נגד מרואן עותמאן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 2629-09-22 מדינת ישראל נ' עותמאן

**בפני
מבקים**

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד רפאל ליאון

**נגד
משיבים**

מרואן עותמאן
ע"י ב"כ עוה"ד סועאד ריאד

החלטה

1. בפני בקשה למעצר המשיב בתנאי מעצר בית וזאת עד לתום ההליכים, על פי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1966 (להלן: "חוק המעצרים").
2. בד בבד עם הגשת הבקשה, הוגש כנגד המשיב כתב אישום ובו שני אישומים: באישום הראשון מואשם כי ביום 6.9.22 בסמוך לשעה 20:30 נהג המשיב ברכב פרטי ברחוב עבד אל רחמן באבו גוש כשהוא מבצע את העבירות הבאות: נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי ס' 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה"), נהיגה בשכרות עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודה ונהיגה ללא ביטוח - עבירה לפי ס' 2א' לפקודת ביטוח רכב מנועי התש"ל-1970.
3. באישום השני מואשם כי בתאריך 4.6.22 בסמוך לשעה 20:35, נהג ברכב פרטי ברחוב הגורן באבו גוש כשהוא מבצע את העבירות הבאות: נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי ס' 67 לפקודת התעבורה, סטיה מנתיב, עבירה על תקנה 40(א) לתקנות ונהיגה ללא ביטוח - עבירה לפי ס' 2א' לפקודת ביטוח רכב מנועי התש"ל-1970.
4. ב"כ המבקש הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בשני האישומים.
5. המבקשת בבקשתה טענה כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב גבוהה, זאת לאור חומרת העבירות המיוחסות לו וכן לאור עברו התעבורתי של המשיב אשר נוהג משנת 2016 ולחובותיו 8 הרשעות קודמות. ביום 14.7.2019, הורשע בעבירה של נהיגה בשכרות ונפסל למשך 24 חודשים, פסילה אשר הפר פעמיים. כמו כן לחובותיו עבר פלילי הכולל עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש (2021), שימוש בכח, אימים ותקיפה סתם (שתי הרשעות משנת 2020) וכן גניבה (2015).
6. לאור האמור, לטענת המבקשת לא ניתן לאיין המסוכנות מאחר ולא ניתן ליתן אמון במשיב אשר נוהג פעם אחר פעם בזמן פסילה ותוך ביצוע עבירות נוספות ועל כן אין להורות על הקלה בתנאי מעצר הבית.
7. ב"כ המשיב הסכים כאמור לקיומן של ראיות לכאורה, ואולם טען למסוכנות מופחתת וזאת בשל שני טעמים: האחד- המדובר בעבירות תעבורה ועל פי פסיקת בית המשפט העליון, אין מקום למעצר בית. הטעם השני- חלוף הזמן בין האישומים. אליבא דב"כ המשיב, ניתן לאיין המסוכנות באמצעות מעצר בית לילי ללא בפיקוח אחיו של המשיב על מנת שיוכל לצאת לעבודתו במסעדת "נאיה".
8. הוסיף ב"כ המשיב וטען כי לאור נסיבותיו האישיות של המשיב, העובדה שגדל מגיל צעיר ללא הוריו, אין באפשרותו להמציא מפקחים נוספים.

דין והכרעה

9. לענין ראיות לכאורה, לאור הסכמת הצדדים ולאחר שעיניתי בתיק החקירה, בדוחות הפעולה ובהודעותיו של המשיב בהן הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה למכביר.
10. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור.
11. דומני כי המסוכנות העולה מן המשיב איננה מבטלת לאור העובדה שבחר לנהוג פעם אחר פעם בידעו כי הוא פסול ולאחר שהפקיד את רשיון הנהיגה שלו 28/12/2020 ובהיותו שיכור באישום הראשון וכאשר בעברו בין היתר הרשעה בעבירה של נהיגה בשכרות ועבירות פליליות חמורות מהשנים האחרונות.
12. אכן, בית המשפט מצווה לבחון האם ניתן לאיין המסוכנות בדרך שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה, ואולם, במקרה דנן לא הוצגו בפניי מפקחים ראויים. אינני סבור כי בנסיבות העניין ניתן לתת במשיב אמון ולאפשר לו לצאת לעבודה ללא פיקוח במקום העבודה ובהסתמך על אחיו בלבד אשר יסיעו ויחזירו למקום העבודה כהצעת ב"כ המשיב.
13. סבורני כי במקרה דנן יש צורך בבחינת המסוכנות והדרכים לאיונה על ידי שירות המבחן.
14. לאור האמור, לאור קיומן של ראיות לכאורה ומסוכנות ולאחר שקבעתי כי לא ניתן לאיין את המסוכנות בדרך שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה, אני מורה לשירות המבחן להגיש מכתב מעצר בעניינו של המשיב. תסקיר יוגש עד ליום 20.10.22.
15. קובע לדין בפניי ליום 20.10.22 שעה 11:00.



ניתנה היום, כ"ב אלול תשפ"ב, 18 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.