



מ"ת 26194/03/16 - מדינת ישראל נגד שי חי

בית משפט השלום בראשון לציון

08 מאי 2016

מ"ת 26194-03-16 מדינת ישראל נ' חי(עציר)
26188-03-16

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב שי חי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת מר דניאל שריקי- מתמחה

המשיב הובא באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד עזר מבורך

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרצות לרכב, גניבה, חבלה במזיד ברכב, גניבת כרטיס חיוב והונאה בו.

בד בבד עם הגשת כתב אישום הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצר עד תום ההליכים המתבססת על עילת המסוכנות העולה מן המיוחס לו ומעברו הפלילי.

לאחר שהתקיים דיון לראיות קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה בענינו של המשיב.

המשיב נשלח לשירות המבחן על מנת שתבחן מסוכנותו ואפשרויות לחלופות מעצר וכבר בדיון קודם, התקבל תסקיר בענינו של המשיב, אשר לאחר שבחן את המשיב עצמו, ואת המפקחות המוצעות, העריך כי למרות נכונותן של



המפקחות, הרי שהן אינן מסוגלות להוות גורם ממתן, מגביר ומפחית סיכון במידה מספקת ואשר על כן לא מומלץ על שחרורו ממעצר.

לבקשת ב"כ המשיב נשלח ענינו של המשיב שוב לשירות המבחן על מנת שתבחן אפשרות מעצרו באיזוק אלקטרוני.

בתסקיר שהתקבל היום, מצביע שירות המבחן שוב על התרשמות מקיום קושי משמעותי מצד המשיב להפנית גבולות באמצעות עונשים והוראות חוקיות, ואשר על כן שירות המבחן אינו ממליץ על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני.

ב"כ המבקשת סבור כי לנוכח האמור בתסקירים ולנוכח עברו הפלילי של המשיב יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ב"כ המשיב אף סבור כי שילוב בין איזוק אלקטרוני לפיקוח אשתו, אשר פיקחה עליו בעבר די בו על מנת להפחית סיכון במידה שיש בה על מנת להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני.

שמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקירי שירות המבחן בענינו של המשיב.

כבר כאשר דנים בענין עברו הפלילי של המשיב, עולה כי מדובר במשיב אשר הורשע כבר בתיקים רבים של עבירות רכוש, הוא אף ריצה מאסרים ממושכים מאחורי סורג ובריח.

לענייננו נסיבה רלוונטית יותר היא העובדה כי ביצע את המיוחס לו בעודו מצוי בתנאים מגבילים במסגרת תיק אחר, שם מתנהל בענינו כתב אישום בגין 3 תיקי חקירה, באותה עת אף מתנהל נגדו תיק נוסף בבית המשפט השלום בפתח תקווה, בעבירות של גניבה והתפרצות למקום מגורים.

כאמור שירות המבחן סוקר בתסקירו הקודם אף נסיונות טיפול קודמים במשיב, והתרשמותו כי הוא מצוי בנסיגה הן בהליך הטיפולי ואף עלה ספק באותו הליך טיפולי לגבי אמינות דיווחיו לגבי נקייתו מסמים.

שירות המבחן התרשם כי בתקופה שקדמה למעצרו הצליח להסתיר מהמפקחות המוצעות את עיסוקיו השליליים וזאת להזכיר, שהוא מצוי תחת פיקוח. ההתרשמות היא מאדם המתקשה להפנים גבולות אף כאשר מוטלים עליו עונשים והוראות חוקיות. הדבר אף נלמד מכך שבעבר הורשע המשיב בהפרת הוראה חוקית.

כידוע, על-פי פסיקת בית המשפט העליון לא יסטה בית המשפט מתסקיר שלילי של שירות המבחן, אלא בנסיבות חריגות.

איני סבור כי נסיבות שכאלה מצויות בפני בתיק זה.



אשר על כן אני קובע כי המשיב ייעצר עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ו, 08/05/2016 במעמד הנוכחים.

דרור קלייטמן , שופט

הוקלד על ידי אפרת אלבכר