

**מ"ת 2593/07 - מדינת ישראל נגד עוזאי אלעמור (עוצר) ע"י, באסל
אלענامي**

בית משפט השלום בבא ר שבע

מ"ת 22-07-2593 מדינת ישראל נ' אלעמור(עוצר) ואח'
תיק חיזוני: 284994/2022

בפני כבוד השופט ייבן בן הרוש
ה המבקש
נגד
המשיבים
1. עוזאי אלעמור (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד מוחמד אלעמור
2. באסל אלענامي (עוצר)

החלטה - מшиб 1

1. בפני בקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים בכתב אישום המיחס למשיב 2 (להלן: **המשיב**) ביצוע עבירות **ניסיון סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 + 19א **לפקודת הסמים המסוכנים** [נוסח חדש], התשל"ג-1977 ועבירה **חזקת סמים שלא לצורך עצמית** - לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רישא **לפקודת הסמים המסוכנים** [נוסח חדש], סעיף 29 **לחוק העונשין**.

2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 15.6.22 יצר סוכן משטרתי קשר עם המשיב בטלפון 058-6170620 באפליקציית ה"ואטסאפ" ותיאם עמו כי ירכוש ממנו סם מסוכן במשקל קילו בתמורה ל-8,000 ש"ח והם תיאמו את עסקת הסמים בשעה 19:00 ברהט. בהמשך לכך, המשיב 2 נטל את רכבו של אחמד ابو עג'אג' והשניים נסעו לכיוון העיר רהט בכונה לקיים את העסקה. בסמוך לשעה 20:00, בכביש 6, נעצר המשיב 1 ברכב ביחד עם המשיב 2 כשברכב סם מסוג קניבוס במשקל 943 גרם.

טייעוני הצדדים

3. ב"כ המבקשת טען כי המשיב 1 עשה שימוש במני שמותים בספרות 620, באמצעותו תיאם עסקת סם עם המשיב 1. הטענות על המני שמותים בספרות 620 היא של אבי המשיב 1 ומהזכר של השוטר משה בן דוד עולה כי המשיב עשה שימוש במני שמותים בספרות 620 על גבי מכשיר טלפון נייד שנתרפס ברשותו.

4. ב"כ המשיב טען כי המשיב 1 לא עשה שימוש במני שמותים בספרות 620. ובכל אופן הסרטון שנשלח לסוכן נראה אדם שעלה פניו הינו בעל שתי ידיים בעוד המשיב 1 בעל יד אחת בלבד. טען כי לא ניתן מחומר החקירה לדעת מהו מכשיר הטלפון שנתרפס ברשות המשיב 1, משום שהטלפונים נתפסו יחד ללא התייחסות פרטנית ממי נתפסו, ומילא לא ניתן לקשור את המני שמותים בספרות 620 למשיב 1. על הסמים הייתה טביעה אצבע של אדם שלישי אך הוא לא נחקר. ב"כ המשיב הסכים לכך שהמשיב החזיק את הסמים ברכב אר לא הסכים לכך שהמשיב ניסה לבצע עסקת סם. בכלל הנוגע לשמותיהם שנתרפסו בבית המשיב 1 במשקל 224 גרם,

.5. אין מחלוקת בין הצדדים כי ברכב בו נהג המשיב נתפסו סמים מסוכנים, המחלוקת היא לגבי השאלה האם המשיב התכוון לבצע עסקת סמים.

.6. עיקר המחלוקת נסבה על שאלה עובדתית פשוטה - האם מספר מנוי מסוימים בספרות 620 היה בשימוש המשיב אם לאו.

.7. זו סוגיה מרכזית ומכרעת משום שמספר מנוי מסוימים בספרות 620 תואמה עסקת הסמים, נשוא כתב האישום, עם הסוכן המשטרתי. עיון בחומר הראיות מלמד כי המינוי מסוימים בספרות 620 היה בשימוש המשיב 1 וזאת מהטעמים הבאים:

א. תפיסת הטלפון ברשות המשיב 1 - ברשות המשיב 1 נתפס טלפון ובו סימן 091112239609 המשויך למספר מנוי 058-6170620. (מצר משה בן דוד) טענת ב' המשיב 1 כי לא ניתן לדעת בוודאות מייד מי נתפס הטלפון אותו בדק השוטר משה בן דוד, משום שהרשומות שני המשיבים נתפס טלפון איפון, מקומה בהליך העיקרי משומש שהשוטר משה בן דוד מצין שערך את הבדיקה על הטלפון של המשיב 1. האותו לא. ודוק, השוטר אילן גלייב סימן את הטלפון של המשיב 1 באותיות א.ג. 1, (דו"פ אילן גלייב מיום 15.6.22) لكن אין סיבה להניח, על פניו הדברים, שהשוטר משה בן דוד שגה, מקום שהטלפון שנתפס ברשות המשיב 1 סומן באופן מפורש.

ב. הזהות המשיב 1 בשמו בשיחה - הסוכן ציין כי כשהתקשר למנוי מסוימים בספרות 620 פנה למשיב 1 בשם: "קראי לו עודי והוא ענה לי ושיתף פעולה" (חקירת הסוכן מיום 21.6.22)

ג. הזהות המשיב 1 בשמו במנוי הוואטסאפ - עיון מסמך ס', בו צילומי מסך שלשיחות הוואטסאפ בין המשיב לבין הסוכן, מלמד כי שם המשתמש של מי שתיאם עסקת סמים עם הסוכן הוא לא אחר מאשר "**עודי אלעמור ירוק**" בעל מספר טלפון: +972-58-617-0620.

ד. רישום הטלפון - מנוי מסוימים בספרות 620 רשום על שם אביו של המשיב 1. ראייה זו בלבד, אין בה די, משומש שאינה מצביעה במישרין על המשיב 1, אך בהצראף לשאר הראיות יש בה כדי לסביר את המשיב 1.

ה. גרסת המשיב 1 - המשיב 1 מאשר שמוני שמספרו מסוימים בספרות 620 היה בשימושו בשלב כלשהו בעבר. (חקירת המשיב מיום 22.6.22)

ו. אם בכך לא די, הרי שבעניינו, תיאום עסקת הסמים בטלפון אינה בחלל ריק ויש לבחון את האופן בו היא השתכלה לידי מימוש:

.
כמota הסמ שנטפסה ברכב - ברשות המשיב 1 נתפסה

כמota של 943 גמ סמ מסוג קנבוס, כמota התואמת את כמota הסמ שתוואה
מול הסוכן.

ii.
עיטוי ומיקום תפיסת המשיב 1 - המשיב 1 נתפס בשעה

00:20 בכיבש 6 כפנוי לכיוון רחט, בו בזמן שעסקת הסמים תואמה לשעה
19:30-19:00 בראטה. (חקירת הסוכן מיום 22.6.21)

ז.
לפייך, אני קובע כי המנו שמסתיים בספרות 620 היה בשימוש המשיב 1.

8. משקבעתי כי המנו שמסתיים בספרות 620 היה בשימוש המשיב 1, הרי שעסקת הסמים שתוואה עם
הסוכן, בהתקשרות הוואטסאפ, תואמה מול המשיב 1.

9. כאמור לעיל, ברשות המשיב 1 נתפסה כמota של 943 גמ סמ מסוג קנבוס, כמota התואמת את כמota הסם
שוואה מול הסוכן. כמו כן, המשיב 1 נתפס בשעה 00:20 בכיבש 6 כפנוי לכיוון רחט, בו בזמן שעסקת
הסמים תואמה להתקאים בעיר רחט בשעה 19:30-19:00. למדנו, שהמשיב 1 החל למשמש את כוונתו לophobic
בשם כמתוכן.

10. ודוק, הסיבה שubit הophobic לא הושלמה, אינה קשורה במשיב או בשינוי הלך רוח מצדיו ביחס לעבירה, כי אם
בהתנהלות המשטרה לבדה, אשר בחרה משיקוליה לסלול את הפוטנציאלי לעסקת סם מושלת. (ראו למשל
ע"פ 8457/15 מדינת ישראל נ' עומר) בשולי הדברים יצוין כי החלטה המבצעית בדבר מעצר המשיב על
כיבש 6 טרם השלמת העסקה היא מסוג החלטות הנთונות לשיקול דעת המשטרה, אך נראה כי היא בבחינת
מחל משטרתי, שעל המשטרה להימנע ממנו במרקם עדינים, בהיעדר נימוק מינית דעת. השלמת העסקה על
דרך קבלת הסמים ומסירת הכספי, לא רק שיכולה לשאוף לנכונה שהתגבשה, בין הצדדים, אל אף
יכולת לפטור טיעונים ראיתיים מסווג אלו המועלם מפני באת כוח המשיב.

11. בכל הנוגע להחזקת הסמים בכמות 224 גרם שנטפסו בבית המשיב 1, הרי שמדובר בסם מסוכן בכמות
העולה כמה מונים על החזקה הקבועה בחוק. המשיב 1 לא עמד בונTEL להפריך את החזקה הקבועה בחוק. לא
כל שכן שמדובר למי שמקבל קצבה מביתו לאומי. (חקירת המשיב 1 מיום 16.6.21) מעבר לכך, המשיב 1
לכואורה ניסה לophobic בסמים בכמות של כקילוגרם, ולפייך אינו יכול עוד להישמע בטענה כי החזק סמים
לצרכתו העצמית.

12. אשר על כן, אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה לניסיון סחר בסם מסוכן ולהחזקת סמים.

עלית המעצר

13. בעבירות סמים הכלל הוא מעצר עד תום ההליכים, בשל המסוכנות הרבה לשלוום הציבור ואף בשל כך שלרוב
לא ניתן להפיג את המסוכנות הטבעה בנאים אלה באמצעות חלופת מעצר ראו למשל בש"פ 2878/17
אטיאס נ' מדינת ישראל.

14. במקרים חריגים ניתן לשקל חלופת מעצר ובפרט כאשר מדובר בנאים צערר ללא עבר פלילי שמעורבותו
בעבירות הייתה מצומצמת ראו למשל בש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל.

15. המשיב צערן אף לחובתו רישום פלילי ללא הרשעה בעבירות סמים. הלכה היא כי: **"לענין מעצר, 'מפלס החשדנות' עליה כאשר מדובר למי שחתא בעבירה ושנה בה"** [ראו: בש"פ 7323/14 אבו נאג'י נ' מדינת ישראל]

16. אשר על כן לא התרשםתי כי המשיב עובר את השלב הראשון בבדיקה הדו שלבי, משמדובר למי שב ופשע בעבירות הסמים. ועל כן לא אוכל להידרש לבחינות חלופה עתה. ראו למשל בש"פ 3002/06 **סאידה נ' מדינת ישראל**.

17. כשלעצמו הייתי מורה על מעצר המשיב כבר עתה. יחד עם זאת, בעת האחרונה מתפתחת מגמה מסוימת בבית המשפט העליון בנוגע לעבירות הקשורות בסמך מסוג קنبוס. ראו למשל, בש"פ 3812/21 **מקלד נ' מדינת ישראל**. יוער, כי עמדתו המקלה של השופט גروسקובף בעבירות סם מסוג קنبוס לא התקבלה על דעת כל השופטים, ובענין זה קיימת העדר אחידות פסיקתית. ראו למשל בש"פ 21/21 8829 **ציאדה נ' מדינת ישראל**.

18. כן או אחרת, וה גם אם מדובר למי שניסה לכואורה לסתור בסמך מסוג קنبוס בכמות של קילוגרם, הרי שבשים לב לגילו הצעיר, לכך שעבירות הסמים הקודמת שביצע הינה ללא הרשעה, ובשים לב למצבו הרפואי, אין לסתרם את הגולל על האפשרות, גם אם דוחקה עד מאד, למעצר באיזוק אלקטרוני. אך זאת אוכל לשקל רק לאחר שאקבל את חוות דעת שירות המבחן לגבי מידת המסוכנות הנש��ת מפני המשיב, המידה בה הוא נתוע בעולם הסמים, והיכולת ליתן בו אמון.

19. ודוק, גרסת המשיב כלפי עצמה אינה מעוררת אמון רב. המשיב כאמור, שלל קשר לסמים._CIDOU, שטיקה בחקירה עשויה להשיליך אף על עוצמת המסוכנות (ראו למשל בש"פ 3352/16 **בוטראשווili נ' מדינת ישראל**). אך החשוב לעניינו, הוא שבהיעדר יכולת ליתן אמון במשיב כבר עתה, לא אוכל לשחררו טרם קבלת הערכת מסוכנות מksamיעית בעניינו, שתוכל להתבצע בסיוועו של שירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשפ"ב, 21 يولי 2022, בהעדר הצדדים.