



מ"ת 25868/07/17 - מדינת ישראל נגד יצחק סויסה

בית משפט השלום בקרית

מ"ת 25868-07-17 מדינת ישראל נ' סויסה (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 297018/2017

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	יצחק סויסה (עצור בפיקוח)

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש לשינוי תנאים שהגיש המבקש.

בבקשתו טוען המבקש שהוא עצור בפיקוח אלקטרוני מזה תקופה ממושכת של כ- 6 חודשים. זאת ועוד, טוען המבקש כי לא נרשמו הפרות כלשהן של תנאי השחרור וכי מצבו הכלכלי של המבקש רע והוא מעוניין לעבוד באופן עצמאי במכירת ירקות ופירות. מבקש המבקש לעבוד באופן עצמאי במכירת פירות וירקות. לאור האמור, מבקש המבקש כי בית המשפט יורה על חלון התאווירות בין השעות 09:00-17:30.

המשיבה מתנגדת לבקשה.

בדיון שהתקיים בפני טען הסנגור כי חלף זמן רב מאז הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני וכי התיק העיקרי קבוע להקראה ליום 6.3.18. זאת ועוד, ציין הסנגור כי הנאשם מעוניין לעבוד במכירת פירות וירקות. ללא קשר למבוקשו של המבקש בעניין עבודה הרי שיש מקום לשנות בתנאי השחרור לדבריו. בנוסף, עלה מטיעוני הסנגור כי לטענתו המבקש נעצר לאחרונה מעצר שווא וזאת בשל טעות בזיהוי. ובהמשך שוחרר ממעצר.

ב"כ המשיבה התנגד לבקשה והציג בפני חומר חקירה מתוך תיק המעצר בו היה המבקש עצור והפנה להודעתו של המבקש שם צוין כי על גופו של המבקש נתפס חומר החשוד כסם והעובדה שהמבקש עומד בדרכים ומחלק תקליטורים. לפיכך, טוען ב"כ המשיבה אינו ראוי המבקש לאמון בית המשפט.

המבקש ציין כי החומר שנתפס עליו הוא כדורי קלונקס אשר מוחזקים אצלו על פי מרשם. עוד ציין המבקש כי הוא כופר בתיק העיקרי וכי עד היום לא הפר את התנאים שנקבעו על ידי בית המשפט.

לדיון התייצב נהג מונית אשר סיפר שהוא מסיע את המבקש ממקום למקום וכי הוא מביא לו את הסחורה.



לאחר ששמעתי טענות הצדדים שוכנעתי כי יש לקבל חוות דעת של שירות המבחן לעניין ביטול הפיקוח האלקטרוני וכן לשחרור המבקש בתנאים של מעצר בית חלקי בלבד.

אציין כי ביום 2.8.17 ניתנה על ידי החלטה לפיה נעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני ולצידו פיקוח אנושי לאחר ששמעתי את המפקחות. בנוסף, הופקדה הפקדה כספית. בהחלטתי זו לא התרתי למבקש חלונות התאוררות וקבעתי שבחלופי 45 ימים יוכל המבקש להגיש בקשה ותינתן החלטה בהתאם.

ביום 19.10.17 ניתנה על ידי החלטה לפיה אני מתירה למבקש שעות התאוררות בשעות הבוקר ואף התאפשרה יציאתו של המבקש בימי ד' לצאת את הבית בין השעות 09:00-12:00 וזאת באופן קבוע.

בנוסף, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המבקש.

ביום 5.12.17 ניתנה על ידי החלטה בבקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש לשינוי תנאים. בהחלטתי, קבעתי כי יוסף חלון התאוררות נוסף וזאת בין השעות 18:00-20:00.

ביום 12.12.17 הוגשה בקשה נוספת על ידי המבקש ובבקשה זו התבקש איחוד חלונות ההתאוררות לחלון אחד בין השעות 09:00-13:30 וזאת מכיוון שנטען כי המבקש מלווה באימו לא מספיק לערוך את סידוריו והוא ממהר לחזור לביתו על מנת שלא להפר את תנאי השחרור עליהם הוא מקפיד. נוכח נימוקי הבקשה ואף ללא תגובת המשיבה כיוון שסברתי כי אין מדובר בשינוי מהותי נעתרתי לבקשה.

אציין, כי בין לבין במהלך התקופה מאז הוריתי על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני, ניתנו החלטות רבות לשינוי התנאים ובחלק גדול מהבקשות נעתרתי בחיוב.

כעת מבקש המבקש לאפשר לו לעבוד במכירת פירות וירקות באופן עצמאי וכי מהדיון שבפני עלה כי למעשה מדובר ברוכלות ולא בעבודה מסודרת וכי המבקש רוכש ירקות ומוכר אותם לאחר מכן לצרכנים.

מהדיון שהתקיים בפני עולה ספק אם התנאים עליהם הוריתי מולאו וזאת נוכח העובדה שהמבקש מנצל את חלונות ההתאוררות לצרכים אחרים מאלה שפורטו בבקשה מיום 12.12.17.

לכך יש להוסיף את העובדה שמתסקיר שירות המבחן שהוגש כבר ביום 5.12.17 עלה כי להתרשמות שירות המבחן רמת הסיכון להישנות עבירות דומות מצד המבקש גבוהה. עוד צוין כי בבדיקות שנערכו באותה עת למבקש נמצאו שרידי תחליף סם וכן שרידי חומר המצוי בכדורי קלונקס. אציין כי בפני טען המבקש כי יש לו מרשם לכדורים אלה ואולם לא הוצג בפני כל מסמך על כך. בנוסף, ציין שירות המבחן כי המבקש לא שינה את אופן התנהלות אורח חייו השולי וההתמכרותי.

לא הוגשה לבית המשפט בקשה מטעם המבקש לביטול המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני ושחרורו של המבקש בתנאים ועל כן לא אזדקק לדון בשאלה זו ואולם אציין, כי בית המשפט העליון חזר במספר הזדמנויות על כך שאפשרות קביעת



חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה היא הילוך חריג ויש להפעיל סמכות זו במשורה ואך ורק במקרים יוצאי דופן (בש"פ 437/17 עמוס נ' מדינת ישראל). לא מצאתי כי מקרה זה נמנה על המקרים החריגים. במקרה דנן לא הוצגה כל חלופה תעסוקתית ונראה כי מבוקשו של המבקש להרחבת חלון ההתאווורות מטרחה לעסוק ברוכלות. אינני סבורה כי יש בכך כדי לענות על תנאי פיקוח הולמים או סבירים בנסיבות העניין במיוחד נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן.

יחד עם זאת, מאחר והמבקש מצוי כבר תקופה ממושכת בפיקוח אלקטרוני ולא דווח על הפרה כלשהי על ידי הפיקוח האלקטרוני או על ידי התביעה (למעט החומר שהוצג בפני), הרי שיש מקום לקבלת תסקיר של שירות המבחן לביטול הפיקוח האלקטרוני וכן לשחרור המבקש בתנאים מקלים.

אבהיר כי במידה ותוגש בקשה עם הצעה קונקרטית למקום עבודה ומפקח במקום עבודה, אשקול אותה בהתאם.

אני קובעת להמשך דיון בבקשה ליום 28.3.18 שעה 14:00.

שירות המבחן יגיש תסקיר משלים ליום 27.3.18.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אדר תשע"ח, 06 מרץ 2018, בהעדר
הצדדים.