



מ"ת 25735/10-16 - מדינת ישראל נגד ס ס

22 נובמבר 2016

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 25735-10-16 מדינת ישראל נ' ס
לפני כבוד השופט ארז יקואל
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
ס ס

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד מירי ביטון-הראל

ב"כ המשיב - עו"ד ירום הלוי

המשיב נוכח

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

למשיב מיוחסות עבירות של נשיאה והובלה של נשק שלא כדין וירי במקום מגורים. המשיב שוחרר בהליך מעצר הימים ביום 10.10.16 וזאת במסגרת מעצר בית מלא ובטחונות. כתב האישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים הוגשו ביום 25.10.16 והדיון נדחה מאז ועד היום תוך שהתנאים המגבילים נותרו בעינם.

המבקשת טוענת כי ביום 13.10.16 התקבלה בידה חוות דעת לפיה שני תרמילים שנמצאו בזירה נורו מנשקים אמיתיים ולא מאקדח אוויר כפי שסברה. מכאן, טוענת המבקשת כי המעשה המיוחס למשיב חמור ומסוכן ונוכח שקיימות מלפניה ראיות שלא היו קודם לכן, היא עותרת להשמת המשיב במעצר על אף ששוחרר.

הסניגור מפנה להתנהלות המבקשת על פני ציר הזמן ועותר לדחיית הבקשה להשמת המשיב במעצר.

המבקשת נסמכת על מ"ת 16816-10-16 בגדרו הורה בית המשפט על השבת המשיב שם למעצר על אף שהיה משוחרר קודם לכן. הסניגור טוען כי המדובר באסמכתא המנוגדת להלכה החלה בהקשר זה.



עיון באותה אסמכתא מלמד כי שם דובר בעבירות מין שביצע המשיב בשורה של בנות משפחה שהיו קטינות בעת חלק מהמעשים. כתב האישום גם כולל עבירה של איומים לרבות אמירה לאחת המתלוננת לפיה ככל שהעניין יוודע המשיב יהרוג אותה. בית המשפט שם התרשם מהמסוכנות הברורה הנשקפת מהמשיב וכן מעילת השיבוש כלפי המתלוננות. עוד התרשם כי התווסף חומר ראיתי ומכל אלה איתר שינוי נסיבות אל מול התשתית הראייתית שעמדה בשלב מעצר הימים.

אין לחדד מסוכנות מובהקת בעניינו של המשיב שמלפני אך לא ראיתי כיצד ניתן להשוות בין שני המשיבים ככזה ראה וקדש.

אמנם, קיימת ראייה נוספת ומשמעותית בידי המבקשת אך דומה כי לא אצה הדרך להסדיר את כל הנדרש בהקשר זה. כאמור, חוות הדעת המוגמרת מצויה בידי המבקשת כבר מיום 13.10.16 ויכול שממצאה היו ידועים עוד קודם לכן. כתב האישום הוגש ביום 25.10.16 והדיון התקיים כחודש לאחר מכן. כל זאת, שעה שהמשיב משוחרר מאז יום 10.10.16.

בנסיבות אלה ובהעדר חשש לשיבוש הליכי משפט, לא ראיתי איזה נזק ייגרם לאינטרס הציבור ככל שהדיון בעניינו של המשיב יתחדש לאחר קבלת תסקיר מאת שירות המבחן. יחד עם זאת ובין לבין ראיתי לנכון לעבות את תנאי השחרור כפי שנקבעו בהחלטה מיום 10.10.16 כך שהמשיב יחתום על התחייבות נוספת בסכום של 20,000 ₪. הערבים יחתמו על ערבות צד ג' נוספת בסכום של 25,000 ₪ וההפקדה במזומן תעלה מ- 3,000 ₪ - ל- 10,000 ₪ (הפרש של 7,000 ₪). יש להסדיר את החתימה על הבטחונות הנוספים ואת ההפקדה של הפקדון עוד היום. לא יעשה כן המשיב, יכול שייעצר. הסינגור ישגר הודעה לתיק בית המשפט עד השעה 15:00 כי הנושא הוסדר.

אני קובע המשך דיון ליום 6.12.16 בשעה 12:00 בחסות תסקיר מאת שירות המבחן.

אני ער לטווח הזמנים הקצר שעה שמדובר במשיב משוחרר אך אבקש את שירות המבחן לעשות כל שלאל ידו על מנת להקדים טיפול בעניינו של המשיב שכן יש לבחון ביתר שאת את המסוכנות הנשקפת ממנו ויכול שתינתן הוראת מעצר לאחר שכל הנתונים הנדרשים יימצאו מלפני.

המשיב מוזהר בדבר חובת התייצבותו לדיון.

לידיעת שירות המבחן.

בתוך 3 ימים יודיע הסינגור אם בדעתו לטעון לראיות וככל שכך יפרט בכתובים את תמצית טיעונו. ככל שלא תתקבל הודעה באותו מועד, אראה את המשיב כמי שמסכים לקיומן של ראיות לכאורה.



ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תשע"ז, 22/11/2016 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

סבורני כי ראוי שהחלטה מסכמת בנושא מעצר או שחרור, תתקבל לאחר הגשת תסקיר מאת שירות המבחן שיתייחס אף למסוכנות הנשקפת מהמשיב. בנסיבות אלו אין שינוי בהחלטה לעיל.

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תשע"ז, 22/11/2016 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט