



מ"ת 25671/11/17 - מדינת ישראל נגד תומר גובזוב

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 25671-11-17 מדינת ישראל נ' גובזוב (עציר)
תיק חיצוני: 489435/2017

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	תומר גובזוב (עציר)

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת סחר בסמים והחזקת סם לצריכה עצמית. על פי כתב האישום, במסגרת עסקת סמים שנרקמה בין סוכן משטרתי ובין אחר (להלן - שושנה), קבעו השניים להיפגש ביום 31.8.17. שושנה הגיע למקום המפגש ברכב, שהמשיב נהג בו. במעמד זה, התנהלה שיחה בין הסוכן ושושנה בנוגע לסמים, שושנה מסר לסוכן שקית ובה 21 גרם קנבוס. באותו מעמד שושנה אמר לסוכן לשלם למשיב 20 ₪ על הנסיעה והסוכן מסר לשושנה 920 ₪, מתוכם העביר שושנה 20 ₪ למשיב.

2. ביום 16/11/17 ניתנה החלטתי לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, הן לעניין התשתית הראייתית והן לעניין הנסיבות האישיות וכן התייחסתי לחקירת המפקחים המוצעים באולם.

3. במסגרת הכרעתי לעניין הראיות קבעתי כך: "הראיות בתיק מלמדות, כי המשיב הסיע את שושנה למקום המפגש ונכח במקום בעת ביצוע עסקת סמים בנסיבות המלמדות על מודעות מלאה, לכל הפחות, למתרחש, וזאת נוכח תוכן השיחה שהתקיימה בין שושנה לסוכן ברכב". זאת, גם מבלי להכריע בשאלה האם אכן נתבקשו או נמסרו 20 ₪ נוספים כתמורה למשיב (ראו פירוט בהחלטה הנ"ל).

עוד קבעתי: "קשה לקבל את טענת המדינה כי לא ניתן לשלול האפשרות שהסם שייך למשיב דווקא ולא לשושנה. הנטל להוכיח את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה מוטל על המדינה ובית המשפט לא יניח, כי חלקו של נאשם גדול מכפי שעולה מחומר הראיות. במקרה זה, כל השיחות המקדימות נערכו עם שושנה ואין ראיה הקושרת את המשיב לסמים או לביצוע העבירות מעבר לשותפות בעסקה על דרך הבאת שושנה למקום המפגש, נוכחות בזמן ביצוע העסקה המתרחשת ברכב והחזרת שושנה מהמקום.

מצד המשיב, הנטל להראות כי חרף הראיות שלעיל והמסקנה הברורה המתבקשת מהן, השיחה שהתקיימה בנוכחותו והעסקה שהתרחשה לנגד עיניו לא הבין במה מדובר ואין לו חלק בדבר - מוטל עליו. אף מוטל על המשיב הנטל להראות, כי נסתרה חזקת המסוכנות הסטטוטורית בעניינו וכן כי הוא נכנס בגדר איזה מבין החריגים המאפשרים שחרור לחלופת מעצר, גם ללא תסקיר שירות המבחן". לעניין זה, התייחסתי גם להודעות המשיב במשטרה בהן אין גרסה מצדו



לאירועים ובהודעתו האחרונה שתק נוכח הראיות שהוצגו לו.

4. לענין נסיבותיו האישיות של המשיב קבעתי, כי חרף גילו הצעיר מאוד, לחובתו הרשעה קודמת בעבירות נגד שוטרים, והחזקת סכין בגינה נדון לעבודות שירות. המשיב היה בעיצומן של עבודות השירות עת ביצע את המעשים המיוחסים לו, וכן התייחסתי לגזר הדין באותו תיק ממנו עלה כי המשיב הופנה להליך טיפולי ובעת ביצוע המעשים בתיק שבפניי היה עדיין תחת צו מבחן. התייחסתי גם לשני רישומים נוספים, האחד מהם בעבירת החזקת סם מבית משפט לנוער ובגינו הסתיימה תקופת התנאי כחודש לפני ביצוע המעשים בתיק שבפניי.

5. אל מול נתונים מדאיגים אלה, לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של המשיב, את העובדה שמחומר הראיות לא עולה מעורבות עמוקה ונמשכת בסחר בסמים, אין עולה כי למשיב נגישות גבוהה לסמים, ואין אינדיקציה להתמצאות ושליטה בשפת הסוחרים. כמו כן לחובת המשיב אין הרשעות קודמות בעבירות של החזקה שלא לצריכה עצמית או בסחר בסמים.

לאור זאת קבעתי, כי אף שעניינו של המשיב, בעיקר מבחינת נסיבות המעשה, מקיים החריגים שהוכרו בפסיקה לבחינת חלופת מעצר בעבירות סחר בסמים, הרי שמבחינת נסיבותיו האישיות קיים ספק ביכולת לתת במשיב אמון במסגרת חלופה או להניח כי יש בהליכים המשפטיים הרתעה מספקת כלפיו. במכלול הנתונים סברתי, כי אם תוצע חלופת מעצר הכוללת הרחקה משמעותית ופיקוח מתאים, ניתן יהיה לשקול אותה.

6. באולם נחקרו אביו של המשיב וסבתו ולאחר שהתרשמתי מהם, קבעתי כי אין די בחלופה המוצעת וכי לא הונחה דעתי כי יוכלו להבטיח את שלום הציבור ואת קיום תנאי השחרור (ראו פירוט בהחלטה הנ"ל). עם זאת לא פסלתי כליל חלופה זו אלא הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המשיב.

7. לדין ביום 6-12-17 עמד בפניי תסקיר שירות המבחן אשר במידה רבה חיזק את הקשיים שהעליתי נוכח אותם נתונים מדאיגים שהוזכרו לעיל ואשר פורטו בהחלטתי הקודמת.

שירות המבחן סקר את קשריו הקודמים עם המשיב, עמד על חוסר שיתוף פעולה בעבר עם גורמי טיפול שאף הוביל להמלצה להפקעת צו מבחן אך בחודש אוקטובר האחרון. שירות המבחן התרשם, כי קיים **"סיכון גבוה מאוד"** להישנות התנהגות עוברת חוק ולהעמקת המשך התדרדרות מצבו של המשיב.

8. גם במסגרת שיחה עם קצינת המבחן במעצרו הנוכחי, ביטא המשיב עמדה מזלזלת ומפחיתה ביחס לסנקציות קודמות שהוטלו עליו על ידי בית המשפט והביע עמדה מפחיתה ומטשטשת ביחס לצורך בטיפול בתחום הסמים. המשיב הביע גם קושי להתנתק מחברה שולית באזור מגוריו.

9. שירות המבחן התרשם ממי שקיימים אצלו דפוסי חשיבה המזוהים עם נורמות שוליות, שאיננו מגלה תובנה להתדרדרותו, מתקשה להיעזר בגורמי טיפול ושאינו מורתע מענישה מוחשית. שירות המבחן התרשם גם, כי המערכת המשפטית אינה מהווה עבור המשיב מקור להכלה והכוונה.

10. חרף זאת, בסופו של דבר שירות המבחן ממליץ על שחרור המשיב לחלופה המוצעת, מעצר בית מלא בבית סבתו בבת ים, תחת פיקוחה ופיקוח אביו ואחותו.

שירות המבחן מדגיש, כי האח והאחות פיקחו על המשיב בעבר, ללא הפרת תנאים והצליחו לתפקד כלפיו באופן



סמכותי. שירות המבחן התרשם, כי סבתו של המשיב מבטאת הבנה לאחריות הכרוכה בתפקיד הפיקוח והסבירה, כי במעמד הדיון לא הצליחה להעביר בצורה טובה מספיק את עמדותיה. שירות המבחן התרשם, כי המעצר מהווה עבור המשיב גורם משברי וחוששים מפני העמקת חשיפתו של המשיב לגורמים עברייניים במעצר. על כן ההמלצה היא, כי יש בחלופה המרוחקת ובפיקוח הנוכחי כדי להפחית את רמת הסיכון ולנצל את המשבר לצורך שילובו בהליך טיפולי.

11. במעמד הדיון טענה המדינה, כי יש לדחות את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצר המשיב עד תום הליכים. המדינה הדגישה, כי התסקיר בעניינו של המשיב שלילי מאד והאמור בו אינו הולם את ההמלצה הסופית. אין בתסקיר מענה לאף אחד מן הקשיים שהועלו במסגרת החלטה קודמת ואין די בעצם החשש מפני חשיפת המשיב לגורמים שליליים במעצר כדי להצדיק שחרור בנסיבות הקיימות.

12. ב"כ המשיב ביקשה לקבל את ההמלצה. הודגש, משפחת המשיב כולה נמצאת היום במקום שונה, לעניין הבנת המשמעות של התיק וחומרת מצבו של המשיב ובכלל זאת המשיב עצמו. שירות המבחן בחן בכליו את החלופה המוצעת ומצא כי היא מתאימה במקרה זה ולכן, יחד עם צו פיקוח מעצרים, יש בכך כדי לאפשר את השחרור. לשאלת בית המשפט, הסכים המשיב למעצר באיזוק אלקטרוני, אף שב"כ המשיב סברה כי הדבר אינו נחוץ במקרה זה.

13. בחנתי את טענות הצדדים זה מול זה, וכן חזרתי ועיינתי בהחלטתי הקודמת ובתסקיר שירות המבחן שעמד בפניי ביום 6/12/17. המקרה שבפניי הוא גבולי מבחינת האפשרות לשקול שחרור המשיב ממעצר ממש והדברים נובעים בראש ובראשונה בשל עמדותיו של המשיב, מסוכנותו הגבוהה והיכולת המועטה לתת בו אמון במסגרת חלופת מעצר או הליך טיפולי כלשהם. אכן, לא ניתן לומר כי התסקיר שבפניי, חרף ההמלצה המובאת בו, הוא תסקיר "חיובי" וקשה מאד ללמוד ממנו אופטימיות בכל הנוגע למשיב ולתפקודו העתידי. התסקיר שבפניי חיזק את ההתרשמות המדאיגה שהובאה בהחלטה קודמת כמעט בכל הנתונים שנבחנו - לרבות בפן הנוגע לעמדותיו של המשיב כלפי בני משפחתו כגורמים סמכותיים ומציבי גבולות עבורו ומידת ההפנמה את חומרת מצבו ואת הגבולות שההליכים המשפטיים מציבים מולו. עם זאת, שירות המבחן התרשם אחרת מן ההתרשמות שלי לעניין יכולתם של המפקחים עצמם להפגין אסרטיביות וסמכותיות אל מול המשיב וניזונו לעניין זה, גם מניסיון העבר. במילים אחרות, הבנתי את התסקיר היא, כי חרף ההתרשמות הירודה ממידת האמון שניתן לתת במשיב עצמו, נוכח עמדותיו ומאפייניו, הרי ששירות המבחן סבור כי המפקחים עצמם ראויים, מבינים את המשימה ואת חובתם לדווח במקרה של הפרה וסבור שאף יעשו כן במקרה הצורך.

14. במסגרת החלטתי זו, עליי לתת משקל לטיב המעורבות של המשיב בעבירות המיוחסות לו, ולא רק לנתוני האישיים. בתיק זה שבפניי, הראיות מלמדות כי אין מדובר בסוחר סמים מובהק, כי נגישותו לסמים נמוכה מאד (אם בכלל), הוא נטל חלק שולי במעשה העבירה וגם לשיטת המדינה, "רווחיו" הסתכמו בדמי נהיגה ודלק בסך 20 ₪. מעמדו של המשיב בתיק שבפניי מאפשר, על פי אמות המידה שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון שחרור לחלופה. נוכח מעמדו בעבירה, הרי שלגבי מעורבים דוגמת המשיב ההנחה כי יוכל לבצע עבירות סמים "מכל מקום" ואף "מהבית" איננה בעלת עוצמה כה גבוהה שכן על פי חומר הראיות למשיב עצמו אין נגישות עצמאית לסמים לצרכי מסחר או למעגל לקוחות והוא אינו בעל הקשרים העצמאיים עם יתר חוליות ההפצה של הסמים.

15. כאמור, הקושי העיקרי במקרה זה נובע מהמשיב עצמו, והיכולת לתת בו אמון, הן במישור ההקפדה על תנאי השחרור, הן במישור ההימנעות מביצוע עבודות נוספות והן במישור ההתגייסות להליך טיפולי.



16. בנסיבות אלה, הכלי הקיים היום בידי בתי המשפט - מעצר באיזוק אלקטרוני - הוא כלי מתאים אשר יכול לתת מענה בדיוק לקושי הקיים במקרה זה, הנעוץ בעיקרו במשיב עצמו ובמידת הסמכות שיהיה מוכן לקבל במקרה זה מן המפקחים המוצעים. מעצר באיזוק אלקטרוני יהווה במקרה זה גורם מרתיע נוסף מפני הפרת התנאים. לענין זה אני לוקחת בחשבון, כי הן אביו והן אחותו של המשיב - ששימשו גם כמפקחים עבורו בעבר - עובדים מרבית שעות היום ולמעשה יהיו זמינים לפיקוח החל משעות אחר הצהריים ובסופי שבוע. אחותו של המשיב אף מצויה כעת בשליש האחרון להריונה. מכאן ברור, כי מרבית נטל הפיקוח במהלך השבוע יפול על כתפיה של סבתו של המשיב, על כל המשתמע מכך (וראו בענין זה גם החלטתי המקורית).

17. על כן, אין בידי להסכים עם עמדתה של ב"כ המשיב כי איזוק אלקטרוני אינו נחוץ כלל במקרה זה אך גם אין בידי להסכים עם המדינה, כי אחת דינו של המשיב מעצר.

18. לאחרונה נדרש בית המשפט המחוזי לשאלת האפשרות לעצור באיזוק אלקטרוני את מי שמואשמים בעבירות סחר בסמים. ראו החלטה בעמ"ת 70339-11-17 בענין אוחנה. בית המשפט (כב' השופטת סלוטקי) קבע, כי "עצם המלצת שירות המבחן וקיומם של מפקחים ראויים, לא יכולים להיחשב כטעמים מיוחדים", לענין סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים. גם עצם הריחוק אינו יכול להוות כשלעצמו טעם מיוחד.

19. במקרה שבפניי, הטעמים המיוחדים נעוצים בראש ובראשונה באותם טעמים העולים מחומר הראיות לגבי טיב ומידת המעורבות, כפי שפירטתי לעיל. אם מדובר בטעמים אשר הוכרו כבר בעבר בבית המשפט העליון, כטעמים כאלה המצדיקים שחרור לחלופת מעצר בעבירות סחר בסמים (השוו, למשל, בש"פ 7531-16 **אמויאל**, בש"פ 8572-10 **לנקרי**, בש"פ 5256-10 **ספרונקוב** ועוד רבים אחרים), וודאי שאלה יכולים להוות גם חריגים לענין סעיף 22 ב(ב) לחוק המעצרים.

הדברים נכתבים גם בשים לב להלכה הנגזרת מלשונו המפורשת של חוק המעצרים, המורה לנו, כי מקום שבו ניתן להסתפק בחלופה שפגיעתה בחירות הנאשם פחותה, על בית המשפט לעשות כן. במקרה כמו המקרה שבפניי - שבו מבחינת נסיבות המעשה מוצדק שחרור לחלופת מעצר אך מבחינת נסיבות העושה קיים קושי - הרי שבבחירה שבין שחרור לחלופה המוצעת ובין מעצר מאחורי סורג ובריאח הייתי קובעת, כי נקודת האיזון אינה מאפשרת לעת הזו שחרור המשיב ממעצר. ואולם, אם יש באמצעי של מעצר באיזוק אלקטרוני להוות גורם מרתיע נוסף היכול לשנות את נקודת האיזון - חובה על בית המשפט לנקוט בו, כחלק מחובתו להעדיף פגיעה פחותה בחירותו של אדם ולעדיף אפשרות זו על פני מעצר ממש. אכן, בסופו של דבר, מלאכת האיזונים והאחריות על שלום הציבור מזה ועל חירותו של אדם מזה, מוטלים על כתפיו של בית המשפט וכבר לימדנו בית המשפט העליון, כי כל מקרה ונסיבותיו, כל נאשם וה"חליפה" המתאימה לו.

20. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני, עד תום ההליכים, בתנאים הבאים:

(1) מעצר במקום פיקוח ברחוב, תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

א. אלנה ניידיץ' ת.ז., טלפון

ב. דמיטרי גובזוב ת.ז. טלפון

ג. עינת גובזוב, ת.ז. ... נייד



- (2) חתימה על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪ לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וכן קיום כל צו בתיק העיקרי.
- (3) חתימה על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ על ידי כל אחד מהמפקחים הנ"ל לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, התייצבות לדיונים וכן כל צו בתיק העיקרי.
- (4) הפקדה במזומן בסך של 8,000 ₪ לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וכן כל צו בתיק העיקרי.
- (5) איסור יצירת קשר בכל דרך ואמצעי עם מי מעדי התביעה.
- (6) זמינות מלאה במספרי הטלפון של המפקחים כפי שנרשמו לעיל.
- (7) המשיב יוכל לצאת מביתו, לאחר תיאום עם היחידה לפיקוח אלקטרוני בלבד, לצורך דיונים בבית המשפט, לצורך פגישות אליהן יוזמן בשירות המבחן וזאת בליווי מי מהמפקחים ולפי הזמנה.
- (8) מובהר למשיב, כי חלה עליו חובה להתייצב בשירות המבחן על פי הזמנה. שיתוף פעולה עם שירות המבחן מהווה תנאי יסודי מתנאי החלטה זו וחוסר שיתוף פעולה מלא בהליך הטיפול כמו גם עם מערך בדיקות השתן או כל בדיקה אחרת עליה יחליט שירות המבחן - יהוו עילה לעיון חוזר בהחלטה זו.
- (9) המשיב לא יצרוך סמים מכל סוג שהוא ובכל כמות שהיא ובמקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לא יהיו סמים.
- (10) יוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם. אם מחזיק הנאשם בדרכון - יפקד הדרכון במשטרת ישראל בתוך 24 שעות.
- (11) ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.
- (12) שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר בתוך 90 יום ובו יתייחס לתפקודו של המשיב במסגרת המעצר באיזוק אלקטרוני, יבצע הערכת מסוכנות עדכנית וידווח על השתלבות המשיב בהליך הטיפול.

מזכירות תמציא ההחלטה לצדדים וכן לשירות המבחן וליחידה לפיקוח אלקטרוני.

ניתן יהיה ליישם החלטה זו עם קבלת אישור כי תוקנו הליקויים הנחוצים על פי חוות דעת היחידה לפיקוח אלקטרוני שהוגשה לתיק בית המשפט: המצאת אישור בדבר קו בזק פעיל/נקי.

תשומת לב שב"ס כי עם הוצאתו של המשיב והעברתו בפיקוח אלקטרוני יימסר לידי ערב בלבד.

מוסבר למשיב ולעורבים באמצעות ב"כ המשיב, כי כל הפרה של תנאי מתנאי מעצר בפיקוח, תקים עילת מעצר וכן עילה



לחילוט הערבויות.

אם לא יקוים תנאי מן התנאים שנקבעו לעיל או יופר, יובא המשיב בפני בית המשפט בתוך 48 שעות ויתקיים דיון לפי סעיף 51 לחוק המעצרים.

הנאשם יתייצב לדיון בפני כב' השופטת טל לחיאני שהם ביום 20.02.18 בשעה 09:30 בבית משפט

השלום באשקלון. המזכירות תודיע ליחידה לפיקוח אלקטרוני על מנת שתפתח חלון למועד הדיון.

המזכירות תקבע המועד ביומנה של כב' השופטת טל לחיאני שהם.

מובהר לנאשם ולערבים כי מטרת הערבויות וההפקדה, להבטיח התייצבות לדיונים, להבטחה של קיום תנאי השחרור וכן להבטחת קיום כל צו של בית המשפט במסגרת התיק העיקרי.

לבקשת המדינה ועל מנת לאפשר למבקשת לבחון את החלטת בית המשפט ולשקול הגשת ערר על המעצר בפיקוח אלקטרוני, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני עד ליום 12.12.18 בשעה 12:00.

המדינה תודיע לבית המשפט, לשב"ס ולב"כ המשיב היום עד השעה 17:00, האם בכוונתה להגיש ערר על ההחלטה.

ניתן להחל בהליך המעצר בפיקוח אלקטרוני כבר כעת.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשע"ח, 10 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.