



מ"ת 253/07/16 - מדינת ישראל נגד אחמד קבהא, עטאף קבהא

בית משפט השלום בעכו

07 יולי 2016

מ"ת 253-07-16 מדינת ישראל נ' קבהא(עציר) ואח'
234-07-16

לפני כבוד השופטת אביגיל זכריה
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיבים

1. אחמד קבהא (עציר)
2. עטאף קבהא (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: מר דני קייזר

המשיבים: הובאו

הסניגורים: עו"ד כמיל עודה בהעברה מעו"ד אחסאן בשם המשיבה מס' 2

עו"ד חדד מטעם המשיב מס' 1

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מבוא

מונחת בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - חוק המעצרים).

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם את העבירות הבאות:

למשיב 1:

עמוד 1



הלנה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 12 ב 3 (ב) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952 + סעיף 29 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

העסקה שלא כדין בידי תאגיד - עבירה לפי סעיף 12 ב 2 (ב) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב - 1952.

המסיע ברכב תושב זר השוהה שלא כדין - עבירה לפי סעיף 12 א 2 (ג) (1) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב - 1952.

למשיבה 2:

הלנה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 12 ב 3 (ב) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952 + סעיף 29 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

המסיע ברכב תושב זר השוהה שלא כדין - עבירה לפי סעיף 12 א 2 (ג) (1) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב - 1952.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים.

עובדות כתב האישום:

1. בתאריך הרלבנטי לכתב אישום זה, היו המשיב והמשיבה בעל ואישה, אשר התגוררו בשפרעם והמשיב מס' 1 היה הבעלים והמנהל של חברת כח אדם בשם "מ.א.מ קבהא (2013) בע"מ" אשר סיפק כח אדם ועובדי מטבח ונקיון לבתי העסק הבאים: גרג בחוצות המפרץ, מסעדת BBB בקריון, קפה "לנדוור" בצ'ק פוסט ומסעדת "טמפל בר" בקניון לב המפרץ.
2. בתאריך הרלבנטי לכתב אישום זה היה מגדי מארני, מוצטפא זיד, נור אבו יעקוב, נשאת קבאה, מוראד טקאטקה, מוחמד נבהאן, עותמאן זיד, עובאדה זיד וטאלב טאלב, תושבי שטחים שנכנסו ושהו בארץ ללא היתרים כדין כמפורט להלן.
3. בתאריכים שיפורטו להלן, עובר למעצרים של השוהים, העסיק המשיב מס' 1, באמצעות החברה, את השוהים במקומות לעיל והמשיבים העמידו, בתמורה או שלא בתמורה, מקום לינה לשוהים בקומה השניה של ביתם, במקום שיוחד לכך, וכל זאת במטרה להעסיקם:
 - א. מגדי עמארני לן כשנה בביתם של המשיבים והועסק ע"י המשיב מס' 1, באמצעות החברה, ב"גרג" במשך כשנה עובר למעצרו וב- BBB החל מחודש אפריל 2016.
 - ב. מוצטפא זיד לן בביתם של המשיבים החל מחודש אפריל 2016 והועסק ע"י המשיב מס' 1, באמצעות החברה, בתקופה זו בקפה "גרג" וכן ב"טמפל בר" במהלך חודשים יולי ספטמבר 2015.
 - ג. נור אבו יעקוב לן בביתם של המשיבים כחמישה חודשים והועסק ע"י המשיב מס' 1, באמצעות



החברה, במהלך חמשת החודשים הנ"ל ב"גרג", ב-BBB, בטמפל בר וב"לנדוור".

ד. נשאת קבאהא לן בביתם של המשיבים כשנתיים והועסק ע"י המשיב מס' 1 באמצעות החברה בתקופה זו ב"גרג" וכן ב"טמפל בר" תקופה קצרה, כאשר בתקופה שמ- 7/9/15 ועד 4/3/16 הותרה כניסתו לצורכי פגישות עבודה.

ה. מוראד טקאטקה לן בביתם של המשיבים מספר ימים והועסק ע"י המשיב מס' 1, באמצעות החברה, ב"גרג" בתקופה זו.

ו. מוחמד נבהאן לן בביתם של המשיבים כשבועיים והועסק ע"י המשיב מס' 1 בתקופה זו, באמצעות החברה ב"לנדוור" במהלך שבועיים וכן ב"טמפל בר" במהלך חודש פברואר 2016.

ז. עותמאן זיד לן בביתם של המשיבים והועסק ע"י המשיב מס' 1, באמצעות החברה, ב"טמפל בר" בין החודשים נבמבר 2015 עד מרץ 2016 וב"גרג" במשך חצי שנה אחרונה.

ח. טאלב טאלב לן בביתם של המשיבים כחודשיים והועסק ע"י המשיב מס' 1, באמצעות החברה, ב-BBB החל מחודש אפריל 2016.

ט. עובאדה זיד לן בביתם של המשיבים כשלושה חודשים והועסק ע"י המשיב מס' 1, באמצעות החברה, ב"טמפל בר" במהלך כשנה, למעט חודשים 2-4/2016 עובר למעצרו.

4. בתאריך 21/6/16, סמוך לשעה 07.00, הסיעה המשיבה מס' 2, את השוהים נשאת, מוראד, מוחמד וטאלב ברכב שבבעלות המשיבים מסוג מזדה, מ.ר. 9434329, מביתם של המשיבים בשפרעם, שם לנו השוהים, עד לכיכר 9 בשפרעם, שם עלו השוהים לאוטובוס מס' 165 במטרה להגיע למקומות עבודתם, ובהמשך, התפצלו השוהים ונכנסו למקומות העבודה, כמפורט להלן, עד שנתפסו ע"י בלשי ימ"ר ארז: נשאת ומוראד נכנסו ועבדו ב"גרג", מוחמד נכנס ועבד ב"לנדוור" וטאלב נכנס ועבד ב-BBB.

5. בתאריך 21/6/16, סמוך לשעה 15.20, הסיע המשיב מס' 1 את השוהים מגדי, מוצטפא ונור ברכב מסוג שברולט, מ.ר. 9475413 מביתם בשפרעם, שם לנו השוהים, עד לכיכר 18 בשפרעם, שם נעצרו ע"י בלשי ימ"ר ארז.

6. עובר לכך, הסיעו המשיבים את השוהים, בתאריכים מדויקים שאינם ידועים לתביעה, עשרות פעמים, מביתם של המשיבים בשפרעם לתחנת האוטובוס, במטרה להביאם למקום תעסוקתם.

טענות הצדדים

לענין קיומן של ראיות לכאורה -

המבקשת טוענת כי בידה ראיות טובות להוכחת המיוחס למשיב ומפנה לעדויות של השוהים הבלתי חוקיים, אשר שמונה מהם מפלילים את המשיבים; הודעות בעלי העסקים, אשר מודים כולם כי השב"חים הועסקו אצתם דרך המשיב מס' 1



שהיה בעל חברת כח אדם, שלא ידעו כי הם שוהים בלתי חוקיים. כולם אף מזהים את המשיב מס' 1 כמי שהעסיק עבורם את השוהים; עימותים בין השב"חים לבין בעלי העסקים; דוחות פעולה של שוטרים אשר תיצפתו על ביתם של המשיבים; דוחות פעולה של שוטרים; צילומי התצפיות של השוהים; מוצגים השייכים לשב"חים ואשר נתפסו במהלך חיפוש בביתם של המשיבים; תעודות עובדי ציבור לגבי השב"חים; הודעותיהם של ר"ח ומנהלת החשבונות של המשיב מס' 1; עדות הידועה בציבור של המשיב מס' 1; הודעות המשיבים.

לעניין משיב 1 - הסכימה הסניגורית לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

לעניין המשיבה 2 - טענה ההגנה כי המשיבה הודתה בפן העובדתי אולם טענה כי פעולות המשיבה נעדרו את היסוד הנפשי המתאים ועל כן כפרה בקיומן של ראיות לכאורה. לטענת המשיבה היא פעלה על פי הנחיותיו של בעלה וכך טוען גם משיב 1. עוד נטען לחלקה המצומצם של המשיבה בעבירות המיוחסות.

לעניין קיומה של עילת מעצר -

המבקשת בבקשה טוענת לקיומה של עילת מעצר לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996. המבקשת טוענת כי החמרת החקיקה הנוגעת לענישת מלינים ומעסיקים לפני מספר חודשים משקפת את עמדת המחוקק וראייתו את חומרת העבירות המיוחסות למשיבה במיוחד בנקודת הזמן זה אנו מצויים. המבקשת ביקשה להדגיש את הנסיבות המיוחדות של תיק זה המתבטאות במעין העסקה מאורגנת של שוהים בלתי חוקיים באמצעות חברת כוח אדם, העסקה המפזרת על מקומות שונים ברחבי הארץ, הלנה של מספר רב של שוהים בלתי חוקיים בבית המשיבים ולמשך תקופה ממושכת כנסיבות המציפות חומרה יתרה של המקרה.

עוד עמדה ב"כ המבקשת על חומרת העבירות והעונש המקסימאלי הקבוע בצידן. לעמדת המבקשת שום חלופה לא תאין את מסוכנות המשיבים או מי מהם.

כאמור בעניין המשיב מספר 1 הסכימה ההגנה לקיומה של עילת מעצר ומיקדה טענותיה בחלופת מעצר.

לעניין המשיבה 2 - הסניגור טוען לעניין המשיבה מספר 2 כי הבקשה אינה מגלה כל עילה למעצרה של המשיבה ואף אינה נוקבת בנימוק לכך בבקשה. הסניגור טוען כי גם אם הפגם הטכני יתוקן הרי שאין לגופו של עניין עילה למעצרה עד תום ההליכים נגדה בשים לב לפסיקה קיימת בעניין לרבות של מותבים אחרי בבית משפט זה.

בכל מקרה עותרת ההגנה כי גם אם קיימת עילת מעצר הרי שיש בידה להציע חלופת מעצר למשיבה 2 בדמות מעצר בית מלא בפיקוח אחיה ובני משפחה נוספים.

המפקחים המוצעים נחקרו בפני בדיון שהתקיים.

בעניינו של המשיב 1 הוצגו מפקחים ואולם לאחר שמיעתם הצעתי לסניגורים לגבש חלופה אחרת וזו הוצגה היום ותינתן החלטה לעניינו בנפרד.

דיון והכרעה



לאחר שמיעת טענות ב"כ הצדדים ועיון בתיק החקירה אקבע כי אכן קיימות ראיות לכאורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון ואף למעלה מכך.

הראיות לכאורה הקושרות את המשיבים לביצוע העבירות המיוחסות להם עולות למקרא :

§ עדויות של השוהים הבלתי חוקיים, אשר שמונה מהם מפלילים את המשיבים, מודים כי הועסקו באמצעותם בבתי העסק, לנו בביתם והוסעו על ידם באירועים שונים בדרכם לעבודתם;

§ הודעות בעלי העסקים, אשר מודים כולם כי השב"חים הועסקו אצלם דרך המשיב מס' 1 שהיה בעל חברת כח אדם, שלא ידעו כי הם שוהים בלתי חוקיים;

§ עימותים בין השב"חים לבין בעלי העסקים;

§ דוחות פעולה של שוטרים אשר תצפתו על ביתם של המשיבים ודיווחיהם;

§ דוחות פעולה של שוטרים אשר היו באוטובוס עם השוהים, ירדו מהם ועקבו אחר השוהים, נכנסו לבתי העסק וצילמו את השוהים עובדים במקומות העבודה ;

§ צילומי התצפיות של השוהים הבלתי חוקיים;

§ מוצגים השייכים לשב"חים ואשר נתפסו במהלך חיפוש בביתם של המשיבים;

§ תעודות עובדי ציבור לגבי השב"חים;

§ הודעותיהם של רו"ח ומנהלת החשבונות של המשיב מס' 1;

§ עדות הידועה בציבור של המשיב מס' 1;

§ הודעות המשיבים וגרסאותיהם השונות.

יש בחומר הראיות שהוצג כדי לעמוד בהיקף ובטיב הבחינה הנדרשת בשלב זה של ההליך. טענות המשיבה לעניין העדר יסוד נפשי אין מקומן בשלב זה של ההליך והן תוכלנה להיבחן במסגרת התיק העיקרי.

לעניין עילת המעצר

בתיק זה מדובר במקרה שחריג ומיוחד שמיטב בדיקתי טרם מצא ביטוי בפסיקה דומה לעניין העסקה מאורגנת, שיטתית וממושכת של שוהים בלתי חוקיים מרשות הפלשתינית במקומות עבודה רבים ושונים באזור הצפון.

מהתיק עולה כי המשיב 1 העסיק במסווה של חברת כוח אדם שוהים בלתי חוקיים על פני תקופות זמן ממושכות בבתי קפה ומסעדות מבלי שבעלי העסקים מודעים לכך כי מדובר בשוהים בלתי חוקיים על כל המשתמע מכך. אין מדובר בהעסקה מזדמנת, קצרה או חד פעמית של עובדים בבית מגורים או במקום ספציפי אלא בהעסקה מאורגנת, שיטתית



מתוככמת, המערבת גורמים מגוונים במטרה להסתיר את עובדת היות העובדים שוהים בלתי חוקיים וזאת החל מהלנתם בבית המעסיק ועד הסעתם למקומות העבודה ולתחנות ההסעה.

יתרה מכך: המשיבים הלינו בביתם הפרטי והסיעו ברכבם את השוהים בלתי חוקיים למקומות העבודה ו/או לתחנות הסעה מתאימות וזאת על פני פרקי זמן ממושכים. ניתן להתרשם מחומר החקירה שהצטבר בתיק זה, מהשיטתיות שבה בוצעו הפעולות, מההיקף הרחב של המעורבים בפעולות, ומרמת התחכום של ביצוע העבירות. למותר לציין הסיכון הבטחוני הגלום - ולו באופן עקיף - בעבירות המתוארות במקרה זה, סיכון שקשה להלום אותו בשלב זה. עצם הנתון כי מדובר במסכת ייחודית מעלה כי לא ניתן לגזור גזירה שווה מתיקים אחרים שהוצגו על ידי המשיבה בעניין זה.

בהתחשב בכל האמור לעיל ונוכח המסוכנות שנשקפת לשלום הציבור הרי שלטעמי ברי כי קיימת עילת מעצר בעניינם של שני המשיבים.

יחד עם זאת יש מקום להבחין בין עניינו של המשיב 1 ובין עניינה של המשיבה מספר 2 .

דומה כי לא יכולה להיות מחלוקת כי חלקו של המשיב מספר 1 - והוא אף עצמו מודה בכך - הינו משמעותי ורחב היקף יותר מזה של משיבה מספר 2 - הן לעניין ההעסקה והן לעניין היותו הרוח החיה מאחורי הפעילות המתוארת. עילת המעצר בעניינו הינה בעצימות גבוהה בהרבה מאשר של המשיבה מספר 2 וגם עברו הפלילי משליך על כך והדברים יפורטו בהחלטה שתינתן בעניינו.

בעניינה של המשיבה 2 הוצגה בפניי חלופת מעצר במועד הדיון הראשון בתיק בדמות מעצר בית מלא בבית אחיה בפיקוחו ובפיקוח קרובת משפחה נוספת. והיום על פי הוראותי הוצגה אותה חלופה במקום אחר ונשמע בעל הבית של אותו מקום.

ביחס לשני המפקחים שהוצגו בעניינה של משיבה אציין כי התרשמתי מהם לטובה וכך גם בעניינו של בעל המקום בו אמורה להתבצע מלאכת הפיקוח. נוכח התרשמתי הטובה מהמפקחים לא מצאתי להפנות המשיבה לתסקיר שירות מבחן.

אשר על כן אני מורה על שחרור המשיבה בתנאים הבאים:

1. המשיבה תשהה בתנאי מעצר בית מלא בביתו של מר עדנאן חוג'ראת בביר אל מכסור בפיקוחם של מר חוג'ראת עאטף וגב' חוג'ראת נדיה באופן שאחד המפקחים ישהה עם המשיבה בכל עת.

2. המשיבה תחתום על התחייבות עצמית בסך 7,500 ₪ וכן תיחתמנה שלוש ערבויות צד ג' על ידי הגורמים המצוינים בסעיף 1 בסך 7,500 ₪ כל אחד.

3. תתבצע הפקדה כספית בסך 5,000 ₪ במזומן בקופת בית המשפט עד ליום 10.7.16 שעה 13:00. אי ביצוע ההפקדה היום לא תהווה מניעה משחרור המשיבה.

נקבע לשימוע החלטה בעניינו של משיב מספר 1 ליום 11.7.16 שעה 12:00.

המשיב יישאר עצור עד מתן החלטה אחרת.

יש לזמן המשיב באמצעות שב"ס.

יום, א' תמוז תשע"ו, 07 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

חתימה