

## מ"ת 253/03 - מדינת ישראל נגד א ס

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

9 ממרץ 2015

מ"ת 253-03-15 מדינת ישראל נ' ס

(עכיר)

בפני כב' השופטת נעה תבור

ה המבקש

מדינת ישראל

נ ג ד

ה篾יב

א ס (עכיר)

### בוכחים :

ב"כ המבקש : עוזי נעמה פן

ב"כ ה篾יב : עוזי לאה סיגלר

ה篾יב הובא ע"י השב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

מעובדות כתוב האישום עולה, כי על רקע סיורבו של המתلون למשיב כדור מסווג שבוטקס, תקף ה篾יב את המתلون וזכיר אותו בישבנו ובידיו באמצעות סכין. ה篾יב איים על המתلون, כי מדובר בהתחלה בלבד ובפעם הבאה ירצח אותו. לאחר הדקירה נכנס ה篾יב לשירות בקופ"ח, החליף את בגדיו והכנסיס את הבגדים והסכין לשקיית. כאשר הגיעו שוטרים וביקשו לעזרת ה篾יב, דחף את השוטר, איים עליו ותקף אותו בכונה להכשיל את המעצר.

ה篾יב הופנה לקבלلات הערכה ראשונית ע"י הפסיכיאטר המחויז לבחינת מצבו הנפשי. מהבדיקה הראשונית עולה הערכתו של הפסיכיאטר, כי אין ראיון לקיומן של הפרעות שווה, אין הפרעות בתפיסה, בוחן למציאות תקין, השיפוט תקין והתובנה סבירה. הפסיכיאטר מצין כי מדובר במין שמכור מבדיקות ואשפוזים קודמים על רקע הפרעות נפשיות כשברקע שימוש בחומרים ממקרים. ה篾יב נבדק בדיקה ראשונית ב-15.02.23 ולא היה רשם לקיומו של מצב פסיכוטי, גם בבדיקה עתה ביום 15.03.01, לא התרשם הפסיכיאטר ממצב פסיכוטי או אפקטיבי פעל. הפסיכיאטר לא נמצא מקום להסתכלות בתנאי אשפוז. הסגירות מבקשת בכל זאת להפנות את ה篾יב לקבללת חוו"ד בעניין מצבו הנפשי

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - oz.verdicts.co.il

של המשיב עבור לביצוע העבירה, וזאת בתנאי אשפוז.

כאשר הבדיקה הראשונית חד משמעות ומתייחסת לשני מועדים, אחד מהם סמוך לביצוע העבירה, והשני - מהימים לאחרונים ובשניםם לא מצא הפסיכיאטר צורך בהסתכלות נוספת, לא מצאתי על שום מה אפנה את המשיב לקבלת חוו"ד בתנאי אשפוז. לא תנאי האשפוז הם העיקריים, אלא העדר הצורך בהסתכלות נוספת. כאשר אין צורך בהסתכלות נוספת, אין צורך בבדיקה לא בתנאי אשפוז ולא באופן אמבולטורי.

עינתי בחומר החקירה ומצאתי כי קיימות ראיות לכואורה לעבירות ולמעשים המתוירים בכתב האישום. בעניין זה קיימת הודעתו של המתלון המפרטת התרחשויות הדברים, הרקע והדקירה, וגם הודעתו של י' ר אשר הבחן במשיב יוצאת מהשירותים לאחר שהחליף בגדים ושמע את המתלון צועק ומצביע על המשיב, כי הוא זה שאחראי לדקירה. המשיב עצמו בהודעתו הראשונה טוען, שהוא בקריז, אלומם בהודעתו השנייה מפורטת ובה קשור את עצמו המשיב למעשים, אך טוען להגנה עצמית. בירור הסוגיה האם מדובר בהגנה עצמית אם לאו, שומר להליך העיקרי. לעומת זאת, קיימות ראיות לכואורה בעוצמה מספקת.

השימוש בסיכון מלמד על הסיכון הנש��ף מהמשיב. יתר על כן, מדובר במעשים שבוצעו בתכנון והמשיב עשה פעולות להסואת הדקירה זההו לאחר מעשה. התנגדותו של המשיב והאימאים כלפי השוטר מלמדת אף היא על עצמתה הסיכון הנש��ף ממנו.

בעברו של המשיב 14 הרשעות קודמות, בעבירות רכוש וסמים. המשיב ריצה עונשי מאסר לא פעם ולא פעמיים. עוד בעברו של המשיב שורה ארוכה של עבירות של הפרת הוראה חוקית.

ספק האם קיימת חלופה שתוכל להפיג את הסיכון הנש��ף מהמשיב, כאשר מדובר בעבר המצוי לעיל, ובعبارة כפי שתוארה. מכל מקום, לא הוצאה כל חלופה לבחינת ביהם"ש.

**בנסיבות אלו, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.**

**נקבע מועד לדין מקדמי בפני כב' השופט צחי עוזיאל לתאריך 30 במרץ, 2015, בשעה 08:30.**

**המצוות** תקבע ביוםנו של השופט צחי עוזיאל.

**מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות טלפונים סלולריים.**

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ה, 09/03/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת