



מ"ת 24685/02/19 - אבירם זגורי נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 24685-02-19 מדינת ישראל נ' זגורי(עציר)
תיק חיצוני: 508829/2018

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש
אבירם זגורי (עציר) ב"כ עו"ד בועז קניג ועו"ד מור עטיה
נגד
המשיבה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

החלטה

1. בתאריך 11.02.2019, הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות של רצח, ניסיון רצח, חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת והובלת נשק- עבירות מיום 15.11.2018.
2. בתאריך 12.05.2019, קבע בית המשפט דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המבקש בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום והורה על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, מבלי הצורך בהפנייתו לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן.
3. בתאריך 20.06.2019, הוגשה הבקשה הראשונה לעיון חוזר על רקע טענת המבקש, לפיה התקבלו חומרי חקירה חדשים שיש בהם כדי לכרסם באופן משמעותי בתשתית הראייתית לחובת המבקש.
4. בתאריך 07.08.2019, דחה בית המשפט את הבקשה לעיון חוזר.
5. בתאריך 22.08.2019, משלא השלים המבקש עם החלטה זו, הוגש ערר מטעמו לבית המשפט העליון בבש"פ 5529/19.

בתאריך 05.09.2019, ניתנה החלטה בערר על ידי בית המשפט העליון הנכבד , ולפיה: **"הערר מתקבל כאמור לעיל. התיק יוחזר לבית המשפט המחוזי לשם הזמנת תסקיר מעצר ולשם קיומו של דיון חדש בו הצדדים רשאים להתייחס לראיות וליתר השיקולים הרלוונטיים להמשך מעצרו של העורר."**



6. בתאריך 09.09.2019, הוגשה הבקשה השנייה לעיון חוזר, על רקע החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 5529/19. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, הורה מותב זה על קבלת תסקיר מאת שרות המבחן.

7. תסקיר כאמור התקבל, וממנו עולה, כי המבקש בן 29, רווק, בן יחיד להורים גרושים, עובר למעצרו התגורר כארבעה חודשים בבית אמו בבאר-שבע, לא עבד והתקיים מתמיכה כלכלית שהעניק לו אביו. לפני כן, מסר שסיים לרצות עונש מאסר בפועל בן 3 שנים שהוטל עליו לאחר שהורשע בעבירות אלימות. המבקש סיים 9 שנות לימוד.

רקע בעבריינות- מעיון בגיליון רישומו הפלילי של המבקש, עולה, כי מעורבותו הפלילית של המבקש החלה בשנת 2008, אז הורשע בביצוע עבירות גניבה, בהמשך, הורשע בביצוע עבירות מין, העלבת עובד ציבור, סמים, אלימות רחוב, הפרות הוראה חוקית והפרות צווי בית משפט שנועד להגן על אדם.

המבקש הסביר בפני שרות המבחן, כי מעורבותו הפלילית באה על רקע התגרותם של אחרים כלפיו, תחושות של זלזול ו/או פגיעות שחש מהאחר ובתפיסתו של השוטרים מתנכלים לו על רקע עברו הפלילי. עוד מציין שרות המבחן, כי מהקשר שלהם בעבר עם המבקש במסגרת הליכים פליליים שונים, ביטא האחרון רצון להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות. בהקשר זה מציין שרות המבחן, כי אז התרשם כי קיים ספק באשר ליכולתו לגייס כוחות הכרחיים להליך הטיפולי ועל כן לא באו בהמלצה טיפולית בעניינו.

שרות המבחן שוחח עם המבקש כדי לבחון עמו חלקיו האלימים בהתנהגותו-

לדברי המבקש, במצבי לחץ כאשר חש פגיעות ו/או ביקורתיות מצד האחר, עלול להגיב בתוקפנות ואימפולסיביות. עוד שיתף, כי מגיל צעיר, נוכח גדילתו בסביבה המאופיינת בפשע, אימץ תפיסה שעליו להפעיל כוחניות כלפי חוץ על מנת להימנע מפגיעה וניצול מצד האחר. יחד עם זאת, הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי בתחום השליטה בכעסים, כאשר הביע שאיפות לשקם חייו ולהקים משפחה עם בת זוג.

באשר להיכרותו עם **המנוח**, מסר כי מדובר בחבר ילדות, שהתגורר בסמיכות אליו בעיר באר-שבע, כאשר שלל סכסוך קודם ביניהם. באשר להיכרות עם **המתלוננת** (אמו של המנוח), שלל תחושת עוינות ביניהם קודם למעצרו. באשר להיכרות עם **המתלונן**, מסר כי מכירים ממגוריהם בבאר-שבע, כאשר שלל סכסוך קודם עמו.

שרות המבחן שוחח עם **אמו של המנוח** והאחרונה שיתפה כי היא מתמודדת עם אובדן בנה המנוח על רקע רציחתו, שלכאורה, בוצע על ידי המבקש. עוד שיתפה בפני שרות המבחן, כי הייתה עדה למות בנה וכתוצאה מכך מתמודדת עם סימפטומים המאפיינים הפרעת דחק פוסט-טראומתית וכוללים מחשבות חודרניות מאירוע הרצח.



באשר למערכת היחסים של בנה המנוח עם המבקש, מסרה כי הינם חברי ילדות, שללה סכסוך קודם ביניהם. תיארה את המבקש כחבר ילדות של ילדיה, כאשר התנהגותו מאז ילדותו מאופיינת בתוקפנות ואלימות כלפי סביבתו החברתית ואף המשפחתית, וכי אנשים בסביבתו חוששים מפניו. עוד מסרה, כי היא חוששת מפניו, שכן יתכן ומעוניין בנקמה לנוכח מצבו כיום במעצר.

הערכת סיכון- השרות מציין, כי לאחר שבחן את הצהרותיו של המבקש בדבר רצונו להשתלב בהליך טיפולי שייתן מענה לדפוסי חשיבתו האלימים, לרבות שאיפתו להקים משפחה ומאידך, חומרת האישומים, עברו הפלילי, קושי להפיק לקחים מסנקציות עונשיות, אשר אינן מרתיעות אותו. ההערכה מתחדדת נוכח העובדה כי זמן קצר לאחר שסיים לרצות עונש מאסר ממושך על רקע עבירות אלימות, הוא שב ונעצר בגין העבירות המיוחסות לו בתיק זה, קושי לעמוד בגבולות חיצוניים המוצבים בפניו ואינו מפתח גבולות פנימיים להתנהגותו, אימוץ דפוסי חשיבה שוליים ועבריינים, קושי לבחון לעומק דפוסי התנהגותו התוקפניים ונטייתו להקל ראש בהשלכות מעשיו, ניהול אורח חיים שולי מגיל צעיר- מעריכים שקיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות תוקפנית בעתיד, תוך המשך התרועעות עם חברה שולית ועבריינית.

חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בבית דודתו, הגב' תמר אלקרט בראשון לציון (להלן: "**מקום החלופה**"), תחת פיקוחה וכן פיקוחם של בן זוגה של אמו של המבקש, מישל בן חמו, בת זוגו של המבקש הגב' בת אל גבריאילוב, אחותו למחצה של המבקש הגב' סאלי אברהם (להלן: "**הערבים המפקחים**").

שרות המבחן נפגש עם הערבים וציין, כי דודתו של המבקש הגב' תמר, רווקה בת 62, עובדת בגן ילדים בעיר מגוריה בין השעות 09:00-14:00. אחותו למחצה, הגב' סאלי אברהם, בת 39, נשואה ואם לילדה כבת 8 שנים, מתגוררת בבאר-שבע. לדבריה, עובדת מביתה באמצעות מכשיר הסלולר בשיווק מוצרים שונים. מישל בן חמו, בן זוגה של אמו של המבקש, גרוש ואב לשני ילדים, עובד כמנהל עבודה בעיריית באר-שבע, לחובתו עבר פלילי בתחום הרכוש והסמים- הרשעה אחרונה משנת 2007. בת זוגו של המבקש, הגב' בת אל גבריאילוב- רווקה, בת 26, תושבת שדרות, עובדת במזכירות של קיבוץ עלומים בין השעות 12:00-15:00.

שרות המבחן שוחח עם המפקחים המוצעים והתרשם מאנשים המאמינים ומגויסים לסייע למבקש. יחד עם זאת, ניכר כי אינם מודעים לעומק מעורבותו השולית ולדפוסי חשיבתו העבריינים, שבין היתר, הובילו אותו להסתבכויותיו בעבר. עוד מתרשם השרות, כי הם לא מהווים עבורו דמויות סמכותיות, עת שהמבקש המשיך להסתבך בפלילים והם לא היוו עבורו גורם סמכותי ומסייע על מנת שהוא ישנה דרכיו ואורחותיו השוליים.

בנוסף מתרשם השרות, כי מדובר במבקש שמתקשה לעמוד בגבול חיצוני המוצב בפניו, כפי שעולה מההפרות של הוראה חוקית שהוטלו עליו ומהפרות צווים של בית המשפט וניכר שהערבים המוצעים



אינם מכירים אף הרשעותיו אלו ונטייתו של המבקש להגמיש גבולותיו הפנימיים במצבים שונים ובעיקר במצבי לחץ ודחק. מצבים כאלו אופייניים לשהייה ממושכת במעצר בית, אשר עלולים להגביר תחושות תסכול ומתח עימם יתקשה להתמודד ואשר הערבים המוצעים יתקשו להתמודד מולו במצבים אלו.

בנוסף מתרשם השרות, כי המפקחים יתקשו לנתק את המבקש מקשריו השוליים ומסביבתו החברתית, על אף היות החלופה מרוחקת ממקום מגוריו לפני הסתבכותו דהיום. אינה מתאימה למקרה זה, בייחוד לנוכח אי בהירות באשר למערך קשריו החברתיים שניהל עד למעצרו והעדר הבנה מעמיקה של הערבים לעומק קשריו אלו ולמעורבותו הפלילית בעבר.

משכך הם פני הדברים, סבור שירות המבחן, כי אין בחלופה המוצעת כדי לתת מענה הולם לרמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המבקש.

8. **ב"כ המבקש**, חרף המלצת שירות המבחן השלילית, עתר לשחרר את המבקש לחלופה שהוצעה ונבחנה הן בשירות המבחן והן בבית המשפט וזאת, ממספר טעמים. **ראשית**, קביעת בית המשפט העליון בערר לפיה העדות החדשה של אם המנוח, שזיהתה את העורר כזרה **"... מעוררת על פניה מספר שאלות שעשויות בשלב הזה לגרוע ממשקלה"**. **שנית**, מדובר בחלופה מרוחקת מסביבתו הטבעית של המבקש וכוללת פיקוח של 4 מפקחים שהותירו רושם חיובי בפני שירות המבחן כאנשים המעוניינים והמגויסים לסייע למבקש. מה גם, שחלקם שימשו כחלופת מעצר בעבר עבור המבקש, עוד בשלב החקירה (הצהרת תובע), ללא הפרות במשמורתם (המבקש היה משוחרר בין ה-01.01.19 עד 03.02.19). ב"כ המבקש סבור כי יש בטעמים אלה, כדי להצדיק סטייה מההמלצה השלילית של שירות המבחן.

לחילופין, עתר ב"כ המבקש לבחון אפשרות של מעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני בנוסף לפיקוח אנושי בדמות המפקחים שנבחנו על ידי שירות המבחן.

9. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר ולהותיר את המבקש במעצר עד תום ההליכים, שכן לשיטתה, התשתית הראייתית שנקבעה לחובת המבקש נותרה ללא שינוי וביתר שאת לאחר שצלחה את שבט ביקורתו של בית המשפט העליון, במסגרת הערר שהוגש על ידי המבקש בבש"פ 5529/19, שכן על אף שבית המשפט העליון הורה על החזרת הדיון לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן, הדגיש כי אין בהחלטתו כדי להביע עמדה (ראה פסקה 5, עמ' 4 להחלטה).

עוד בהקשר זה נטען, כי העדה המרכזית שמפלילה לכאורה את המבקש, חזרה במסגרת עדותה הראשית והנגדית על אמרותיה המפלילות לכאורה את המבקש והמשך עדותה קבוע לחודש ינואר 2020.

אשר לחלופה- נטען, כי התקבל תסקיר שלא בא בהמלצה לשחרור המבקש לחלופה שנבחנה, הן



בשרות המבחן והן בבית המשפט, שכן שרות המבחן התרשם, כי מן המבקש נשקפת רמת סיכון גבוהה בתחום האלימות. מה גם, המפקחים שנבחנו הותירו רושם כאנשים שאין ביכולתם להוות דמויות סמכותיות ומצבות גבול עבור המבקש, וביתר שאת, נוכח מאפייני אישיותו כמתואר בתסקיר שגובש בעניינו.

עוד עמדה ב"כ המשיבה על עברו הפלילי המכביד של המבקש, הכולל בין היתר, הרשעות בעבירות אלימות רבות, וכן הפרת הוראה חוקית, הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, רכוש, סמים. המבקש אף ריצה בשנים האחרונות מאסרים רבים בפועל. השתחרר ממאסרו האחרון בחודש יוני 2018.

עוד עמדה ב"כ המשיבה על עילת מעצר נוספת מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק, שכן קיים יסוד סביר לחשש, כי אם ישוחרר המבקש, ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מן הדין. כעולה מחומר הראיות, לאחר ביצוע המעשים החמורים לכאורה, הסתתר המבקש בבית דודתו באשדוד, אליו הגיע בתאריך 17.11.2018 בשעות הערב, באופן מפתיע וללא תיאום מראש, ושם הסתתר בזמן שהמטרה מחפשת אחריו עובר למעצרו ביום 22.11.2018, אז נעצר על ידי המשטרה במקום.

10. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בתסקיר שרות המבחן וכן שמתי לנגד עיניי את החלטת בית המשפט העליון בעניינו של המבקש שניתנה בבש"פ 5529/19, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת ממספר טעמים.

ראשית, כשמדובר בעבירת רצח, החמורה בספר החוקים, הנסיבות לשחרור לחלופה מטבע הדברים יהיו חריגות ביותר, נדירות שבנדירות, כגון כרסום משמעותי בראיות כבר בשלב הלכאורי, כגון פרכות מהותיות וגלויות לעין המקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד.

לא כך הם פני הדברים בענייננו, שכן אף לגישת ב"כ המבקש, אכן קיימות ראיות לכאורה לחובת המבקש, אם כי בעוצמה שלא מצדיקה מעצר מרשו עד לסיום ההליכים. (ראה לעניין זה גם דברי בית המשפט העליון בפיסקה 2, עמ' 2, בבש"פ 5529/19)

עוד בהקשר זה, מעיון בתיק העיקרי עולה, כי העדה המרכזית המפלילה לכאורה את המבקש בחקירתה הראשית וכן בחקירתה הנגדית מיום 02.10.2019, חוזרת על גרסתה המפלילה לכאורה את המבקש במעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

עוד בהקשר זה, ידוע, כי אין בשלב המעצר בית המשפט נדרש לשאלת המהימנות או לשאלת המשקל, אלא אם מדובר בפרכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה,

ולא כך הם פני הדברים בשלב זה.

שנית, כמצוות בית המשפט העליון, התקבל תסקיר שבסופו של יום לא בא בהמלצה לשחרורו של המבקש לחלופת המעצר שהוצעה ונבחנה על ידי שרות המבחן, בהינתן רמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המבקש, הן בשל חומרת המעשה ונסיבותיו והן בשל עברו המכביד של המבקש, לרבות מאפייני אישיותו, כמתואר בתסקיר.

בנוסף, נוכח התרשמות שרות המבחן, כי המפקחים המוצעים אינם מהווים דמויות סמכותיות עבור המבקש ואין ביכולתם להציב גבולות להתנהגותו, שוב, גם נוכח מאפייני אישיותו כמתואר בתסקיר (קושי לעמוד בגבול חיצוני המוצב בפניו, כפי שעולה מהפרות הוראה חוקית בעברו, לרבות צווים של בית משפט).

בהקשר זה, גם בית המשפט לא התרשם מהמפקחים המוצעים כאנשים המסוגלים להוות חלופה הולמת עבור המבקש, על רקע מכלול הנסיבות המפורטות בתסקיר ובראיות שהונחו לחובת המבקש (ראה לעניין זה גם סעיף 16 לעובדות כתב האישום).

משכך הם פני הדברים, לא שוכנעתי שיש מקום לבחון מעצר במתכונת אזוק אלקטרוני, וביתר שאת, בהעדר טעמים ונימוקים כבדי משקל, המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שרות המבחן (ראה לעניין זה גם נימוקי המעצר בהחלטה המקורית מיום 12.05.2019).

11. בתאריך 11.03.2020 הוגשה בקשה שלישית לעיון חוזר במסגרתה עתר המבקש להורות על המרת המעצר בבית המעצר - למעצר במתכונת של איזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי במושב תירוש (להלן: "**כתובת המעצר**") על ידי הערבים מר שי חכמון ומר יגאל לביא וזאת בנוסף לערבים שנבחנו בעבר (להלן: "**הערבים המפקחים**").

12. בתאריך 06.04.2020 התקיים דיון במעמד הצדדים, במסגרתו עמד המבקש על טעמי הבקשה שתמציתם כדלקמן:

ראשית, נוכח החלטת בית המשפט העליון בעניינו של המבקש מיום 05.09.2019 בבש"פ 5529/19 שנית, חלוף זמן ניכר. בהקשר זה נטען כי בשל המציאות דהיום עקב מגפת הקורונה, מועד ההוכחות שהיה קבוע לחודש מרץ בוטל מבלי שנקבע תחתיו מועד חלופי ועל כן ההליכים צפויים להימשך זמן רב. שלישית, שינוי נסיבות. בהקשר זה נטען כי מקום בו הסתיימה העדתם של שני העדים "המרכזיים" במסגרת פרשת התביעה, לא מתקיימת עוד העילה של שיבוש מהלכי משפט. רביעית, כתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני המוצעת דהיום הנה מרוחקת מהעיר באר שבע וכוללת בנוסף למפקחים שנבחנו בעבר, שני מפקחים חדשים נורמטיביים (שי חכמון ויגאל לביא). חמישית, יש לשקול



חיוניות המעצר על רקע מגפת הקורונה בהתאם לתקנות שעת חירום.

13. בפני בית המשפט התייצבו שני הערבים החדשים. מר שי חכמון, בן 30 נשוי ואב לילדים; מתגורר במושב תירוש; בעל משק לגידול בקר וצאן; נעדר עבר פלילי. אשר הביע את הסכמתו שכתובתו תשמש כתובת למעצר באיזוק אלקטרוני עבור המבקש וכן התחייב לפקח על המבקש ככל שיידרש יחד עם הערבים הנוספים.

מר יגאל לביא, בן 62, מתגורר בסביון; בבעלותו מפעל בשטחים ולדבריו במסגרת עבודתו כיזם נמצא לסירוגין במושב תירוש ועל כן יוכל לסייע בפיקוח על המבקש.

במסגרת חקירתם על ידי ב"כ המשיבה באשר למידת היכרותם עם המבקש, פירט מר שי חכמון כי הוא הכיר את המבקש באמצעות חברים משותפים וגם מכיר אותו באופן אישי, אם כי באופן כללי. הערב הנוסף מר יגאל לביא מסר כי הוא איננו מכיר את המבקש באופן אישי, אלא היכרותו היא עם אמו של המבקש.

14. ב"כ המשיבה מנגד, עתר לדחות את הבקשה לעיון חוזר שכן לשיטתו לא התקיימו נסיבות או עובדות חדשות כנדרש על פי הוראת סעיף 52 לחסד"פ.

לגופם של דברים וככל שהדבר נוגע להחלטת בית המשפט העליון בעניינו של המבקש מיום 05.09.2019, הרי שבית המשפט מילא אחר החלטת בית המשפט העליון בכך שבחן את החלופה נשוא הבקשה השנייה לעיון חוזר באמצעות תסקיר מעצר מאת שירות המבחן (ר' החלטה מיום 18.12.2019).

באשר לחלוף הזמן, נטען כי עילה זו מקומה להיבחן במסגרת הדיון להארכת המעצר הקבוע ליום 30.4.20, בהתאם להוראת סעיף 62 לחסד"פ. יחד עם זאת, ולגופם של דברים, נטען כי לא חלף זמן ניכר מיום מתן החלטת בית המשפט (18.12.2019). בפרק זמן זה הסתיימה העדתם של שני העדים המרכזיים אשר חזרו על גרסאותיהם המפלילות לכאורה את המבקש במיוחד לו בכתב האישום.

באשר לכתובת המעצר המוצעת היום במושב תירוש, נטען כי אמנם מדובר בכתובת המרוחקת מהעיר באר שבע, אולם מידת היכרותו של הערב מר שי חכמון עם המבקש הנה כללית ואינה מספקת וביתר שאת שעה שמר יגאל לביא כלל אינו מכיר את המבקש אלא את אמו.



אשר לערבים הנוספים, אלו נבחנו בעבר הן על ידי שירות המבחן והן על ידי בית המשפט ולא נמצאו מתאימים למשימת הפיקוח (ר' לעניין זה החלטת בית המשפט מיום 18.12.2019).

עוד עמד ב"כ המשיבה על המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמבקש, אשר נלמדת מחומרת המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ונסיבות ביצועם לכאורה. נטען כי מסוכנות זו מתחדדת אף יותר נוכח התרשמות שירות המבחן בתסקיר שהוגש מקיומה של רמת מסוכנות גבוהה בתחום האלימות, זאת לצד עברו הפלילי הכולל הרשעות בתחום האלימות, לרבות הפרת צו בית המשפט בהינתן האמור, סבורה המשיבה כי המשך מעצרו של המבקש הנו חיוני.

15. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ונתתי הזדמנות לצדדים לבחון את הערבים המוצעים החדשים, עיינתי בכלל ההחלטות הקודמות שניתנו בעניינו של המבקש וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות וזאת הן מהטעמים שעמדה עליהם המשיבה כמפורט לעיל והן נוכח התרשמותי מהעדר היכרות מספקת בין הערבים המוצעים החדשים לבין המבקש.

סבורני כי אין מדובר בערבים המסוגלים להציב גבולות להתנהגותו של המבקש או להוות עבורו דמויות סמכותיות, דבר המקבל משנה תוקף נוכח מאפייני אישיותו של המבקש כמתואר בתסקיר שירות המבחן (ר' לעניין זה פסקה 7 לעיל).

בשים לב להתרשמותי מהערבים החדשים וביתר שאת מהערבים שנבחנו בעבר ולא נמצאו מתאימים הן על ידי שירות המבחן והן על ידי בית המשפט, הלכה למעשה האיזוק האלקטרוני לא יתן מענה לרמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמבקש (ור' לעניין זה בש"פ 9854/06 יוסי עטיאש נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 13.12.06)).

בנוסף, כלל הטעמים והנימוקים שעמדו בבסיס החלטתי מיום 18.12.2019 עומדים בעינם גם ביחס לבקשה זו.

אשר על כן הבקשה לעיון חוזר נדחית.

