



מ"ת 24542/10/16 - מדינת ישראל נגד יצרן וייט (עציר)- בעצמו, כרמלה ג'קסון (עציר)- בעצמה

בית משפט השלום בבאר שבע

26 אוקטובר 2016

מ"ת 24542-10-16 מדינת ישראל נ' וייט(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד רוזין אדרי והמתמחים יואל עשור ורפי שמואל

נגד

המשיבים

1. יצרן וייט (עציר)- בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מסלם אריאטה
2. כרמלה ג'קסון (עציר)- בעצמה
ע"י ב"כ עו"ד ליאור כהן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של התפרצות לדירת מגורים וגניבה.

עפ"י העובדות, ביום 14.10.2016 סמוך לשעה 16:00 התפרצו המשיבים בצוותא חדא לדירה בכך שקפצו מעל החומה, שברו את מנעול הדלת האחורית של הדירה ונכנסו לתוכה וגנבו 18 חולצות ו-11 ג'ינסים השייכים למתלונן.

ב"כ המשיבים הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה, אם כ יעמדו על נסיבות האירוע וטענו שלא מדובר בנסיבות חמורות אלא בעבירת רכוש שעילת המעצר בגינה הינה נמוכה ומאפשרת שחרור המשיבים בתנאים מגבילים. ב"כ משיבה 2 הוסיף וטען כי קיימת היכרות מוקדמת בין המשיבה לבין המתלונן וזו אף רמזה על קשר מיני שהיה ביניהם בעבר.

עיינתי בחומר החקירה ואין חולק להיכרות בין המתלונן לבין המשיבה 2, אם כי ביחס לטענה כי בעבר היה קיים קשר מיני בין המתלונן לבין המשיבה, המתלונן הכחיש נמרצות טענה זו אשר תתברר במהלך המשפט. כך או אחרת, אין בטענה הנ"ל, גם אם הייתי מקבלת אותה, כדי להתיר למשיבה להתפרץ לדירתו של המתלונן. העובדה שהתפרצות לדירת המתלונן בוצעה בכך שהשניים דילגו מעל חומה ושברו את מנעול הדלת האחורית היא לבדה מדברת בעד עצמה.

אשר לעילת המעצר זו קמה מעצם ההתפרצות לדירת מגורים ואין צורך להרחיב בסיכונים הכרוכים בביצוע עבירה מסוג זה.



בעניינו של משיב 1, עילת המעצר בדמות מסוכנות מתעצמת באופן משמעותי בהינתן שמדובר במי שלחובתו עבר פלילי בעבירות רכוש, הסגת גבול, אלימות והפרת הוראה חוקית, הרשעתו האחרונה משנת 2015 בעבירת גניבה.

עילת מעצר נוספת שקמה בעניינו של משיב 1 היא החשש להימלטות מן הדין, ונובעת מהעובדה שזה נעדר כתובת מגורים ולאמור ניתן להוסיף את דבריו לפרוטוקול.

אשר למשיבה 2, זו מוכרת לבית המשפט מהליך אחר שהסתיים בהרשעתה ביום 2.5.2016 בעבירות של איומים והפרת הוראה חוקית. נראה שבפעם זו המשיבה חברה למשיב 1 אשר לו עבר פלילי בעבירות מסוג זה ואחרות.

ב"כ המשיבה 2 ביקש להציג חלופת מעצר בדמות אמה של המשיבה. גם אמה של המשיבה מוכרת לבית המשפט מההליך הקודם, שם היא הייתה קורבן העבירה, והגם שבשלב הזה איני מוצאת כל סיבה לפסול אותה מחלופת מעצר, במקרה של משיבה זו נראה לי שנכון בעניינה להידרש לתסקיר שירות המבחן, קודם לבחינת חלופת מעצר ע"י בית המשפט.

ב"כ משיב 1 לא הציג חלופת מעצר, אלא ביקש שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים שיכללו מעצר יישובי בעיר דימונה, אולם נוכח עברו הפלילי של המשיב ומעשיו כמתואר בכתב האישום, דין הבקשה להידחות על הסף, אם כי נראה לי שגם בעניינו של משיב זה נכון להידרש לתסקיר שירות המבחן.

קובעת דיון נוסף ליום 28.11.2016 בשעה 09:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר בעניינם של שני המשיבים עד מועד הדיון הנדחה.

שב"ס יאפשר לכל אחד מהמשיבים 5 שיחות טלפון בהתאם לנהלים.

המשיבים יישארו במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ד תשרי תשע"ז, 26/10/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 2



החלטה

משפטם של המשיבים החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 7.11.2016, ועל ביטול זימון המשיבים באמצעות שב"ס לאותו מועד.

**ניתנה והודעה היום כ"ד תשרי תשע"ז,
26/10/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**