



מ"ת 24524/10/15 - מדינת ישראל נגד א.ב.

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 24524-10-15

ת"פ 24507-10-15

לפני כבוד השופט אמיר דהאן

מדינת ישראל

נגד

א.ב. (עציר)

נוכחים:

נציג המבקשת עו"ד אבי פרנקו

המשיב הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד פצ'בסקי

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

המשיב א.ב. ת.ז. יליד 1973 מ..... נעצר ביום 9.10.15 כתב אישום הוגש נגדו ביום 14.10.15.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב כי ביום 5.10.15 הגיע המשיב למקום ציבורי שבו הייתה המתלוננת והיא אישה אשר המשיב ניהל אתה קשר רומנטי משך 7 חודשים.

עמוד 1



אז החל ויכוח בין השניים, המשיב ביקש מהמתלוננת את מכשיר הפלאפון שלה, המתלוננת מסרה לו את המכשיר, הוא עיין במסרונים, ראה כי המתלוננת עומדת בקשר עם אחר, ואז תקף את המתלוננת בבעיטה באגנה, גרם לה חבלה, וחבט בה באמצעות מכשיר הפלאפון בראשה.

ביום 6.10.15 התקשר המשיב למתלוננת וביקש להיפגש אתה, השניים נפגשו ונסעו לחוף זיקים. המשיב ביקש מהמתלוננת לחזור ולקיים איתו קשרים, היא סירבה, הוא ראה שעוד פעם היא קיבלה הודעה כתובה מגבר אחר, לקח ממנה את מכשיר הפלאפון שלה חבט באגרופו בעינה השמאלית ובעינה הימנית וגרם לה חבלות חמורות, שבר באף, שטפי דם תחת העיניים, ואז איים עליה כאשר ניסתה לברוח ואמר לה שאם הוא יהיה בבית סוהר הוא ישלח אנשים שיטפלו בה ועוד אמר שהיא תספר במשטרה שהחבלות בפניה נובעות מתאונת דרכים שעברו יחד.

ראיות לכאורה:

ב"כ המשיב חלק על הראיות לכאורה וטען כי כתב האישום נשען רק על אמרתיה של המתלוננת אשר נמסרו למשטרה רק כשבוע לאחר האירועים.

עוד הוסיף ב"כ המשיב כי למרות שהאירוע הראשון ביום 5.10.15 אירע במקום הומה אדם, עדיין נחקר רק מי שהמתלוננת הפנתה אליו ולא שום אדם אחר ונעשה ניסיון לחקור רק חברותיה של המתלוננת.

ב"כ המשיב טוען כי חברותיה של המתלוננת ראו את האירוע, כך טענה המתלוננת, אך גרסת אותן חברות, אליס ואיריס אינן תומכות את אמרת המתלוננת והן טענו בפני החוקרים כי לא ראו את המשיב מכה את המתלוננת.

ב"כ המשיב טען כי המתלוננת התקשרה פעמים רבות ביום 5.10.15 ושלחה לו מסרונים בהם ניתן להבין כי היא מבקשת לפגוש אותו.

לאחר טיעוני ב"כ המשיב טען המשיב עצמו כי היה ביחד עם אלברט לוי בעת שהתקשרה אליו המתלוננת שיבוא וידבר אתה ביום 6.10.15 ולאחר שהלך המשיב לדבר עם המתלוננת, חזר ולקח איתו את אלברט לוי לביתו, כאשר המתלוננת יושבת ברכב.

בעקבות טענות המשיב, ולאחר מתן אורכה מתאימה מאת בית המשפט, מסר מר אלברט לוי (אשר המשיב הפנה את המשטרה אליו אך הוא לא נחקר) - תצהיר בפני ב"כ המשיב ובתצהיר זה טען מר לוי כי ביום 6.10.15 נסע ברכבו של א.ב. שהסיע אותו לביתו וברכב ישבה אסנת נינוחה לגמרי ודברה דברי חולין.

ב"כ המאשימה טען כי תלונתה של המתלוננת חזקה ואמינה ובנוסף לכך נתמכת באמרות חברותיה ובתעודה רפואית ותמונות אשר מעלות בבירור חבלות בפניה.



תעודה רפואית מיום 10.10.15 מתעדת שבר באף, ולפיה פנתה המתלוננת מספר ימים לאחר תקיפתה עם תלונות של כאבים בראש, בלסת העליונה, בצוואר ובירך.

עיינתי במזכריה של השוטרת מיכל אילוז ואכן עולה מהן כי נעשו ניסיונות לחקור את העדות אליס, רעות, טלי, ואיריס אך על פי דבריהן שתועדו על ידי השוטרת, טענו אלו כי לא ראו שום דבר, וטלי אף הוסיפה כי היא מפחדת מהמשיב.

יש לציין כי המתלוננת ייחסה למשיב גם מעשים מיניים בבתה הקטנה אך לאחר שהבת נחקרה ונבדקה בדיקה רפואית, נמצאו פערים משמעותיים במהימנותה של הבת, ונראה כי הוחלט שלא להגיש כתב אישום כנגד המשיב בעניין זה.

ממחקר תקשורת על מני מס 053-5246316 אשר השימוש בו מיוחס למשיב נראה כי ישנן מספר שיחות בין המשיב למתלוננת (טלפון 054-9458478) ונראה כי המתלוננת אכן שהתה עם הפלאפון שלה באזור זיקים כאשר זרימת השיחות נפסקת ביום 6.10.15 בשעה 23:15.

אמרותיה של המתלוננת:

אמרתה הראשונה של המתלוננת מיום 9.10.15 מפרטת כי השניים היו זוג במשך 7 חודשים ונפרדו ביוזמתה, ובמוצאי החג יצר המשיב קשר אתה והגיע לאזור ההקפות, ואז ביצע את התקיפה האמורה בכתב האישום ולקח את הטלפון שלה.

מהאמרה לא עולה בבירור כי התקיפות נראו על ידי חברותיה של המתלוננת עוד מתוארים באמרה אירועי זיקים אשר אירעו למחרת 6.10.15 החל משעה 21:30 (באמרה נרשם 06.01.15 וכפי הנראה המדובר בטעות אשר התגלגלה גם לטעות בכתב האישום). לגרסתה של המתלוננת הגיעו השניים לבית של המשיב בערך בשעה 03:00 והוא החזיר אותה הביתה והורה לה לומר כי היא נפגעה בתאונה.

אמרתה השנייה של המתלוננת גם היא מיום 9.10.15 ובה הרחיבה המתלוננת בעניין תקיפתה המינית של הבת מסרה כי המשיב אובססיבי כלפיה, תארה את המכות אשר היו ביום 5.10.15 את הודעת המסרון שבעקבותיה ספגה מכות נוספות ביום 6.10.15 כאמור בכתב האישום וכן תיארה את איומיו של המשיב.

אמרתו של המשיב מיום 9.10.15 מאשרת כי הוא והמתלוננת נפגשו בשמחת תורה והמתלוננת היא זו שביקשה לחזור אליו אך הוא מכחיש כי היכה אותה וכן מכחיש כי השניים נסעו לחוף זיקים המשיב מסר כי "בשבוע שעבר" עשו השניים תאונה ברכבו ולאחר מכן שינה את גרסתו ואמר שהיה אתה "מיליון פעם בזיקים" גם לאחר שמחת תורה ו - "אז ישבו וסגרו את הדברים".

בשמחת תורה הוא מאשר היה אירוע ובו "היו דחיפות" ומוסיף שמהוויכוחים בשמחת תורה "היא קבלה מכה אולי ממני אולי מהחברות שלה שהיו בסביבה שהפרידו בינינו ואם באותם יום היא קבלה מכה ממני אני מצטער".



אמרתה של לילך ברמלי מיום 11.10.15 מתארת כי ביום 7.10.15 סיפרה לה המתלוננת על מעשי האלימות, המתלוננת הייתה מבולבלת ונסערת וסיפרה לה על תקרית בשמחת תורה ותקרית בזיקים ועוד סיפרה את הנסיבות של משלוח המסרונים מבחור אחר שהביאו לאלימות ואת טיב הפגיעות, אגרופים לפנים ו"ברכיה" בין הרגליים.

אמרתה של המתלוננת מיום 11.10.15 מתארת כיצד התקשר אליה המשיב כדי לבקש סליחה על האירוע בשמחת תורה וביקש להיפגש עמה היא לא רצתה להיפגש עמו אך הוא לא הרפה והיא הסכימה כי ידעה שהוא לא יוותר. המתלוננת שללה כל אפשרות של תאונת דרכים.

אמרתו של המשיב מיום 13.10.15 מפרטת את עניין התאונה. לפי דברי המשיב הרכב לא ניזוק, ולא נפתחו הכריות, הוא רק לחץ על הבלמים ושניהם עפו לכיוון השמשה והמתלוננת נחבלה קשות בגלל שהייתה בלי חגורה.

המשיב טען בחקירתו כי המתלוננת שלחה לו מסרונים והתקשרה כל הלילה כך טען בבית משפט אך לא הצליח להציג את הטלפון שלו לראייה למרות שניתנה לו הזדמנות לכך על ידי בית המשפט.

לגבי אירועי יום 6.10.15 מסר המשיב באמרה זו כי הם נסעו וטיילו ו"לא יודע לאיפה" ואחרי זה "באנו היא יושבה אצלי בלילה בבית" הטיולים היו באזור צומת אשקלון והמתלוננת שברה את הטלפון שלה ביוזמתה גם כאשר הוצג למשיב מחקר התקשרות ואיכון הטלפון לא זכר המשיב שהלכו לחוף זיקים.

סיכום הראיות לכאורה מצביע כי ישנן ראיות לכאורה כנגד המשיב הנובעות מאמרת המתלוננת הנתמכות באמרת חברתה וכמובן בחבלות שבפניה, עוד מסתייעות האמרות בגרסתו המתחמקת של המשיב בנוגע לפגישה בחוף זיקים, כאשר בתחילה נשללה פגישה שכזו ואחר כך הועלתה כאפשרות שהוא איננו זוכר אותה והכל בסתירה בין גרסה זו לבין נתוני מחקר התקשרות. עוד יש להתייחס לגרסתו של המשיב שאיננה ניתנת לאימות חפצי בנוגע לפגיעתה של המתלוננת בתאונה. גרסה זו תואמת את ההוראות שנתן המשיב למתלוננת בקשר למה שתספר באשר למקור החבלות - דבר המחזק עוד את הראיות לכאורה כנגד המשיב.

לזאת יש להוסיף כי המשיב חפץ לכאורה להביא את המסרונים של המתלוננת כראייה אך כאשר אפשר לו בית המשפט לעשות כן לא הובא הטלפון לבית המשפט.

עוד יש לזקוף לחובתו של המשיב את הודאתו החלקית לביצוע האירוע האלים באירועי שמחת תורה ביום 05.10.15.

אשר על כן אני קובע כי ישנן ראיות לכאורה שדי בהן כדי להקים סיכוי סביר להרשעתו של המשיב.

מסוכנות המשיב ביחס לחלופה המוצעת:



לחובתו של המשיב רישום פלילי בעבירות ממין העניין אלא שעבירות אלה התיישנו וכולן משנות

ה-90.

הובא לעיוני תיק נוסף בעניינו של המשיב. תיק זה לא הועמד לעיונו של הסניגור לקראת הישיבה הראשונה ולכן התעלם ממנו בית המשפט בהחלטת המעצר עד החלטה אחרת.

בעניין זה יש לחדד את כללי הצדק הטבעי לפיהם יש לאפשר לסניגור להעתיק את חומר הראיות בתיקים תלויים ועומדים, אם יש בדעת המאשימה להשתמש בהם כראייה למסוכנות המשיב בהליך המעצר עד לתום ההליכים.

בתיק זה הואשם המשיב כי בחודש דצמבר 2014 תקף אדם אחר על רקע חוב ואיים עליו שידקור אותו.

בתיק זה קיימות ראיות לכאורה באמרת המתלונן, בצילום האירוע ובאמרת אשתו של הנתקף.

אכן חלפו 15 שנה מאז הרשעתו האחרונה של המשיב (יש לציין כי בזמן זה היו תקופות ארוכות בהן התגורר המשיב בחו"ל והיה נשוי שם למספר נשים) ובנסיבות אלה צודק הסנגור כי אין לראות בעבר פלילי זה כעבר מכביד, אך נראה כי המשיב שב לאחרונה לדרך של אלימות פוגענית ויזומה לשם קידום מטרותיו.

עוד הבאתי בחשבון את הנסיבות המתוארות על ידי המתלוננת, אמנם קיימות מספר נקודות תמוהות בגרסותיה של המתלוננת אך אין הן מטשטשות את הקווים האובססיביים והתוקפניים בהתנהגותו של המשיב.

יש לזקוף לחובת המשיב את התוצאות החמורות של המכות ואת העובדה שאירוע רדף אירוע בהפרש של יום וכן יש לזקוף לחובתו של המשיב את איומיו ואת הגרסה הבדויה אשר ניסה לכאורה לשים בפי המתלוננת וניראה אף שחפץ להשתמש בה בעצמו.

גרסה זו מעלה חשש אמיתי להשפעה על עדים ולשיבוש הליכי חקירה, כאשר נראה כי בכל עת בה נדרש המשיב לתמוך את גרסתו באמצעות ראיה בלתי תלויה ממקור חפצי - כשל בכך.

התנהגותו זו מעלה חשש ממשי לשיבוש הליכי משפט.

בהינתן כל אלה נשלח המשיב לבחינת חלופת מעצר בתסקיר אשר ישקול גם את מעצרו של המשיב בפקא"ל.

שירות המבחן בתסקירו בחן את קורותיו של המשיב, את המתלוננת, המתלוננת, אלמנה ואם לשניים תיארה תמונה של מערכת יחסים אלימה המלווה בכפייתיות וקנאה כלפיה וכלפי הילדים.



שירות המבחן העריך את המשיב כבעל קשיים בביקורת עצמית קווים שולטניים וכפייתיים באופיו ולפיכך העריך כי רמת המסוכנות האלימה הנובעת ממנו היא גבוהה, וכך גם סיכויי ההישנות של אירוע אלימות שכזו.

שירות המבחן שקל בשנית את עמדתו לאחר החלטת בית המשפט ומצא באופן עקרוני כי מקום פיקוח מרוחק, השגחה אינטנסיבית, ופיקוח אלקטרוני יוכלו לאזן את רמת המסוכנות הגבוהה שהוערכה.

מקום הפיקוח אשר הוצע הינו ברמת גן אשר מרוחקת דיה מ....., אך המפקחים המוצעים, אחיו וידידת המשפחה אינם פנויים לפקח על המשיב ואינם מבינים את משימת הפיקוח המוטלת עליהם. שעות עבודתם ומקום מגוריו של האח אינם מותאמים גם הם לפיקוח המוצע .

בבחינת החלופה המוצעת נלקחו בחשבון הראיות על השפעתו של המשיב על אנשים אחרים והיכולת שלו לתמרן אותם.

לחובת המשיב שקלתי את השיקולים הבאים:

- התנהלותו של המשיב כעולה מן הראיות היא אלימה וכפייתית.
- אלימותו של המשיב גרמה חבלות משמעותיות ובהן שבר באף .
- המשיב ביצע במתלוננת מעשה אלים גם בפומבי, דבר המעיד על תעוזה.
- שירות המבחן העריך למשיב רמת מסוכנות גבוהה.
- למשיב עבר פלילי ישן ותיק אלימות קל תלוי ועומד נגדו.
- המשיב מתקשה לקיים תהליך כלשהו של ביקורת עצמית על מעשיו ובמקום זאת ניסה לשווא בכל ההליך בפני להצביע על מקורות ראייתיים אפשריים לחפותו.
- על פי הראיות לכאורה, המשיב ניסה לשבש את הליכי החקירה על מנת ליצור תמונת חפות.
- הערבים המוצעים נבדקו על ידי שירות המבחן אך נמצא כי אין הם מבינים את גודל המשימה המצפה להם ומבחינת אורחות חייהם - יתקשו מאוד לעמוד בה.
- לא הוצע כל טיפול באלימותו של המשיב, כעולה מן התסקיר נובע הדבר ממבנה אישיותו של המשיב ועמדתיו.

לטובת המשיב שקלתי את השיקולים הבאים:

- הרשעתו האחרונה של המשיב הינה משנות התשעים אך יש לציין כי מאז חי המשיב תקופות ארוכות בחו"ל .
- התיק המיוחס לו משנת 2015 הינו תיק תקיפה ואיומים.



- מקום מעצר הבית בפיקוח אלקטרוני הינו מקום המרוחק מאוד מבית המתלוננת.
 - שירות המבחן מצא בתסקירו כי יש בפיקוח אלקטרוני במקום מרוחק יחד עם השגחה אינטנסיבית כדי לצמצם את המסוכנות הנובעת מן המשיב אלא שאין די בערבים שבאו בפניו.
 - המשיב עומד בפני חתונת בנו הבכור אשר תתקיים בחודש הקרוב.
- העולה מן המקובץ הוא כי אני סבור שניתן היה להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע, אלא שיש לחזק את החלופה בערבים נוספים ולא ניתן להסתפק בשני ערבים העובדים שעות ממושכות ביום, שאחד מהם מתגורר ב..... ולהבנתו, אמור מקום מעצר הבית להשתנות ל..... תוך זמן קצר.
- אדם בעל יכולת תמרון והשפעה כמו המשיב זקוק לפיקוח הדוק יותר, והמשימה הקשה אמורה להתחלק בין מספר גדול יותר של אנשים על מנת שלא תכשל.

אשר על כן ובכפוף להערות בדבר שיפור החלופה, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

בעניין חתונת בנו של המשיב תישקל הבקשה לאחר שתוצע השגחה רציפה של 4 ערבים לפחות והפקדה גבוהה במזומן.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ו, 29/11/2015 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן , שופט

הוקלד על ידי אורלי בן- שלוש