



## מ"ת 24520/05/16 - מדינת ישראל נגד שמעון חנניה חזוט, דון נחמוב

בית משפט השלום בבאר שבע

20 יולי 2016

מ"ת 24520-05-16 מדינת ישראל נ' חזוט(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
מדינת ישראל המבקשת

נגד  
המשיב

1. שמעון חנניה חזוט (עציר - בעצמו)  
2. דון נחמוב (עציר - לא בעניינו)

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו זאת על רקע כתב האישום המייחס לו עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

1. על פי העובדות בכתב האישום, בתאריך 04/05/2016 סמוך לשעה 00:25 נסע המשיב עם משיב 2 בכביש 6 לכיוון דרום ברכב. סמוך לצומת דבירה, נעצרו המשיבים על ידי המשטרה ובחיפוש שנערך ברכב, נמצאה מוסתרת, מתחת לגלגל הרזרבי בתא המטען, שקית שקופה ובה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 83.53 גרם נטו.

2. בדיון ביום 17.5.2016 ביקש ב"כ המשיב לדחות את הדיון ללימוד חומר החקירה ואילו ב"כ משיב 2 טענה לחולשה בראיות וחלקו המינורי של המשיב 2 בביצוע העבירה.

3. בהחלטה מפורטת בראיות לכאורה (24.5.2016), קבעתי את קיומן בעצמה גבוהה ביחס לשני המשיבים אם כי לא יכול להיות חולק כי על פי התשתית הראייתית, שחלקו של המשיב לפניי, הוא הדומיננטי יותר.

4. על רקע הקביעות בהחלטתי מיום 24.5.2016, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ובדיון מיום 21.6.2016 הופנה המשיב לשירות המבחן על מנת שזה יערוך תסקיר מעצר בעניינו.

5. **תסקיר מעצר** הוגש ביום 13.7.2016 וממנו עולה כי המשיב בן 42, נשוי ואב ל-3 ילדים. טרם מעצרו התגורר עם משפחתו בבאר שבע ועבד תקופה קצרה בתחום האלומיניום. המשיב שיתף את שירות המבחן כי גדל במשפחה נורמטיבית שתפקודה היה תקין ומצבה הכלכלי שפיר, כי התקשה בלימודים והיה אלים בהתנהגותו ולכן נשר מהמסגרת



הלימודית לאחר שסיים 10 שנות לימוד בלבד. בשלב מסוים הופנה לשירות המבחן לנוער והשתתף בקבוצה טיפולית בתחום האלימות, התגייס בגיל 19 במסלול מקא"ם ולאור מוטיבציה טובה שובץ בהנדסה קרבית ועד היום משובץ במערך המילואים. עוד שיתף המשיב כי לאחר שהשתחרר מהשירות הצבאי החל לצרוך סם מסוג גראס ועשה כן עד לפני שנתיים, שאז החליט להפסיק את השימוש מחשש לחשיפת ילדיו לכך, כי בעבר היה מכור להימורים, ועת הבין את ההשפעה השלילית של ההימורים על חייו ועל סביבתו, הצליח להיגמל גם מהתמכרות זו ולהפסיק להמר, והכל בכוחות עצמו.

**בבואו להעריך את רמת הסיכון**, התרשם השירות כי מדובר במי שהוא בעל דימוי עצמי חיובי ויכולת לקיים תקשורת בהירה ומובנת, יכולת להסתגל למצבים שונים, להבין סיטואציות ולהשתמש בהן על מנת לקדם מטרותיו. השירות העריך כי המשיב משתמש ביכולותיו באופן מניפולטיבי, תוך הצגת פסאדה חיובית אודות עצמו וזו עומדת בפער מול נסיבות מעצר אשר מטשטשת ומרחיקה אפשרות לשיח מעמיק וביקורתי באשר להתנהלותו ואורחות חייו.

עוד התרשם השירות כי המשיב פעל באופן מגמתי "וערך ניסיון לנתב את השיחה לנושאים אשר לתפיסתו יכולים להשפיע על התרשמותו ממנו כמי שמודע לדפוסי התנהגותו ומי שלוקח אחריות על בחירותיו". השירות הוסיף וציין, כי התנהלות המשיב עיכבה את יכולתו לבחון באופן פתוח ומעמיק דפוסי חשיבה והתנהגות מכשילים, ובמובנים אלה התקשה השירות להעריך התנהלותו של המשיב קודם למעצרו, ותחום התמכרויותיו של המשיב נותר מעורפל אצל שירות המבחן, נוכח דברי המשיב מצד אחד לנטייה להתמכרות ומצד שני בטענתו הוא הוא יודע לטפל בעצמו באופן עצמאי.

**אשר לחלופת המעצר** - בחן השירות חלופת מעצר שהוצעה בבית אחרות של המשיב, רונית פרץ, המתגוררת בשדרות, תחת פיקוחה ובסיוע שני אחים נוספים של המשיב, אפרים חזוט ויחיאל חזוט. האחות רונית, מנהלת מרפאה בקופת חולים כללית, ביתה גדול ויש לה יכולת לדאוג לצרכיו, ושני אחיו נשואים, מתגוררים בבאר שבע ועובדים במשמרות. כולם מסרו כי יוכלו לתאם ולחלק ביניהם את האחריות על משימת הפיקוח. אלה תיארו את המשיב כאדם חיובי ואת הקשר ביניהם כמשמעותי והדוק. השירות התרשם כי האחים מגלים דאגה אכפתיות ואחריות מוסרית למצבו של המשיב. הביעו אכזבה ממעצרו והתקשו לראות אפשרות כי זה מנהל אורח חיים שולי. השירות התרשם מהחלופה כחזקה דיה, סמכותית, אשר מרחיקה את המשיב ממקום מגוריו ותוכל להציב גבולות להתנהגותו, ולפיכך בא בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופה זו ותחת צו פיקוח למשך כשישה חודשים.

6. **ב"כ המבקשת בטיעוניה** עמדה על סוג הסם וציינה, כי בכמות שנתפסה אצל המשיב יש כדי להכין כ-400 כדורי אקסטזי ואלה היו מכווני הפצה ונזקם ככל שהיו מופצים היה רב. עמדה על החלקים השליליים בתסקיר ומהתרשמות שירות המבחן מהמשיב כמי שעושה ביכולותיו אופן מניפולטיבי והתנהל מול השירות באופן מגמתי ומטשטש. לכך שבני משפחתו תיארו מחד קשר קרוב ומשמעותי עם המשיב אבל מצד שני מופתעים ומתקשים לחשוב על האפשרות שיש לו קשר עם גורמים שליליים. לדידה בעבירות סמים מסוג זה ובהינתן נתוניו של המשיב כפי שעמד עליהם שירות המבחן לא יהיה בחלופת המעצר המוצעת לאיין את המסוכנות שכן יקשה להפיג את המסוכנות הטבועה במי שמבצע עבירות סמים.



עוד הוסיפה כי אין בעניינו של המשיב נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה מהכלל לפיו מי שנמצאו נגדו ראיות לכאורה בעבירות של החזקה שלא לצריכה עצמית ו/או סחר בסמים דינו מעצר עד תום ההליכים. לדידה, העובדה כי המשיב מילא פיו מים במהלך חקירותיו ושמר על זכות השתיקה ו צריכה לקבל ביטוי גם בהליך המעצר והפנתה בעניין זה לבש"פ 3199/14 ולבש"פ 3021/14. הוסיפה, כי הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף בהינתן התנהלותו המגמתית והמטשטשת בפני שירות המבחן ועד כדי שההקשה על השירות לקבל תמונה מלאה אודותיו ואודות חברתו לחברה שולית.

עוד הוסיפה, כי העובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי, אינה מבטיחה שחרורו ממעצר של מי שנמצאו נגדו ראיות בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והפנתה לבש"פ 4305/09 שם נקבע כי בעוד ששאלת עברו הפלילי של המשיב חשובה לעניין מעצר אין הדבר כך כשמדובר בעבירות סמים.

7. **ב"כ המשיב בטיעונו** ציין קודם כי ההחלטה אליה הפנתה ב"כ המבקשת עניינה בסוג סמים אחר ובכמות עצומה והמקרה שם שונה בנסיבותיו מהמקרה כאן. לטענתו, המבקשת לוקה בחוסר הבנה של הסיטואציה, ושוב ושוב חוזרת על "הכלל הוא" ו"הכלל הוא" כשהכלל המנחה הוא סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי והמחוקק שמעל בית המשפט.

לדידו אין לתת משקל לעובדה כי המשיב שמר על זכות השתיקה, לדידו שאלת המסוכנות הוכרעה עת הסכים לקיומה של עילת מעצר ושאלה זו אינה על הפרק כלל. עוד הוסיף וטען כי המשיב שיתף פעולה עם שירות המבחן שכן אילו לא עשה כן, זו לא הייתה יכולה לדעת בדבר בעיית הימורים שהייתה לו בעבר. אשר לחלופת המעצר טען כי מדובר באנשים מבוגרים שמכירים את המשיב וטבעי כי יתאכזבו למשמע המיוחס לו, כי מדובר בחלופה טובה.

## דין והכרעה

8. מצוות סעיף 21 (ב) (1) לחוק המעצרים היא לבחון האם ניתן להפחית את מסוכנותו של המשיב בחלופת מעצר ובכך להשיג את מטרת המעצר שפגיעתו בחירות המשיב פחותה. בהקשר זה ברי, כי אין מדובר באיון ממש של המסוכנות שכן חלופת מעצר אינה נותנת מענה מוחלט למסוכנות הנשקפת מנאשם ואולם היא מתקבלת במידה והיא מבטיחה את שלום הציבור במידה מספקת (ראו בש"פ 5438/07 חוסין נ' מדינת ישראל; בש"פ 1029/07 קוהן נ' מדינת ישראל).

9. על רקע המעשים המיוחסים למשיב, מסוכנותו ברורה ואולם יש לעמוד על מידת המסוכנות ואפשרות איונה. איני מקבלת עמדת ב"כ המשיב לפיה לאחר הסכמתו לעילת מעצר אין מקום לדיון בשאלת מסוכנות המשיב.

מסוכנות המשיב והשאלה האם ניתן לאינה בחלופת מעצר היא לב ליבו של הדיון לאחר קבל תסקיר ובכלל בהליך זה. עם זאת, תסקיר שירות המבחן אינו עומד לבדו בבחינת שאלה זו, אלא מהווה חלק מחומר החקירה בו מעיין ואותו מביא בית המשפט במסגרת שקלול כל הפרמטרים הנדרשים לבחינת מסוכנות המשיב.



כידוע, מידת מסוכנות נמדדת בשניים. במעשי הנאשם ונתוניו האישיים. בנתוניו של נאשם מרחיב שירות המבחן על סמך ניסיון העבר ככל שיש כזה, ועל סמך מקצועיותו של השירות.

**10. אשר למעשי המשיב,** על אלה ניתן ללמוד ולהרחיב מחומר החקירה. כאמור עבירות סמים מצביעים על מסוכנות, ועיון בראיות מעלה כי מדובר במי שהוא הדמות הדומיננטית בסיפור. **חלקו של המשיב** בביצוע העבירה מתחיל כבר בדו"ח העיקוב שכותרתו "**שמעון חזוט ת.ז.**". המלמד על עיקוב אחר הרכב בו נסע המשיב עם משיב 2, עיקוב שבוצע מיום 3.5.16 בשעה 22:09 ועד ליום 4.5.16 בשעה 00:30 ומתאר באופן כללי את מסלול נסיעתו של הרכב הנצפה יוצא מהעיר באר שבע לקריית שדה התעופה, לאחר מכן לכפר טרומן, ובהמשך לתחנת דלק "דור אלון" בכניסה לכפר טרומן, שם מתועד חלק ניכר ממעשי המשיב יחד עם משיב 2 במצלמות האבטחה ממנו נצפה כי המשיב מחנה את הרכב והם נשארים בתוכו מספר דקות, משיב 2 יוצא לכיוון החנות ואילו המשיב כאן מתמהמה וסמוך לאחר מכן נראה מכסה תא הדלק נפתח.

הסרטון מציג באופן ברור לא רק את העברת הסמים על ידי המשיב מתא הדלק לתא המטען כטענת ב"כ המבקשת, אלא עוד קודם ניתן לצפות כיצד המשיב פותח את תא הדלק, משאירו פתוח, מבצע שיחה טלפונית קצרצרה וזמן קצר מאוד לאחר מכן מגיע אליו בחור עם כובע קסקט והם נעלמים מעין המצלמה. אולם, מיד לאחר מכן חוזר המשיב לרכב ישירות לתא הדלק אותו השאיר במכוון פתוח ומכניס לתוכו דבר מה, והפעם נועל את תא הדלק.

אותו דבר מה, מתברר כי הינו שקית שנופלת מידו של המשיב בעת הוצאתה לאחר חזרת המשיבים מהחנות, ואותה הוא מעביר לתא המטען שם התעסק עם דבר מה, ממושכות, משיב 2. בסופם של דברים, בחיפוש שמתבצע לאחר שהרכב נעצר בצומת דבירה, בחזרה לכיוון דרום ממנו נצפה יוצא הרכב, נמצאת, בתא המטען של הרכב, מתחת לגלגל הרזרבי ה שקית שקופה ובה הסמים.

חלקו הביצועי של המשיב הינו העיקרי והדומיננטי יותר ולעשה מכסה את כל היריעה. לא יכול להיות חולק כי זה מעורב מספיק עמוק בתחום הסמים, יש לו היכרות עם אחרים שגם הם בתחום הסמים הוא מארגן את הפגישה מחוץ לעיר באר שבע, ותוך דקותיים לאחר שביצע טלפון מגיע בחור ומיד לאחר מכן מוכנסת אותה שקית המכילה סמים לתא הדלק שנפתח קודם על ידי המשיב לצורך כך. המשיב מקדיש זמן ואמצעים להשיג לידיו את סמי האקסטזי, כמות לא מבוטלת, כשקודם לכן הוא מארגן רכב בו הוא נוהג בעצמו ומסתייע להגעה למקום מסירת הסמים, הובלתם והסתרתם. כאן המקום לציין כי בעל הרכב, אדי ניר, מסר בהודעתו במשטרה כי המשיב 1 פנה אליו וביקש ממנו את הרכב בטענה שהוא חייב להביא אוכל לחמותו באופקים ושכנע אותו שהדבר דחוף ולפיכך התרצה ונתן את רכבו למשיב.

**עוד נלמד ממעשי המשיב כי** כאשר השוטרים קראו ליושבי הרכב לפתוח את דלתות הרכב, ולא נענו על ידי המשיב, נאלצו השוטרים לנפץ את חלונות הרכב. בהמשך המשיב מנצל זכותו לשמור על זכות השתיקה וסרב לענות לשאלות החוקרים. התנגדותו באופן אקטיבי לשוטרים כשלא שעה לדרישתם לפתוח את דלתות הרכב, סירובו להשיב לשאלות ובהעדר כל גרסה מצדו, מעצמים את המסוכנות ממנו וטענת ב"כ המאשימה כי הסמים היו מיועדים להפצה מקבלת חיזוק ממשי ועוד בהינתן שזה מוסר כי אינו עושה שימוש בסמים.



11. אשר לתסקיר שירות המבחן, הגם שזה ממליץ לשחרורו של המשיב לחלופת המעצר, **המדובר בתסקיר שבעיקרו הינו שלילי**. השירות כאמור, העריך כי המשיב משתמש ביכולותיו באופן מניפולטיבי, תוך הצגת פסאדה חיובית אודות עצמו וזו עומדת בפער מול נסיבות המעצר ומטשטשת ומרחיקה אפשרות לשיח מעמיק וביקורתי באשר להתנהלותו ואורחות חייו. כי המשיב פעל באופן מגמתי וערך ניסיון לנתב את השיחה לנושאים אשר לתפיסתו יכולים להשפיע על התרשמות שירות המבחן כי מדובר במי שמודע לדפוסי התנהגותו ומי שלוקח אחריות על בחירותיו.

12. אני חולקת על ב"כ המשיב, וכמו ב"כ המאשימה אף אני סבורה כי המשיב לא שיתף פעולה עם שירות המבחן באמת. העובדה כי זה "שיתף" בבעיית הימורים שהייתה לו בעבר ושימוש בסם והוא הצליח להיגמל בכוחות עצמו, נועדו לשרת כוונתו להרשים את שירות המבחן. המשיב נמצא בחר לשיתף באופן מניפולטיבי וניסיון להשפיע על שירות המבחן כי הוא מודע לדפוסי התנהגותו, להתמכרויותיו והוא יודע לטפל בהן. נראה כי קיימת חפיפה של ממש בין נתוניו של המשיב כפי המתוארים בתסקיר לבין העולה מחומר החקירה. מדובר במי שמעורב בחברה שולית ובעולם הסמים והוא נמנע ומתחמק משיח על כך הן בחקירתו והן אצל שירות המבחן.

**שילוב בין נתוניו של המשיב כעולה מתסקיר שירות המבחן לבין מעשיו הלכאוריים כעולה מחומר החקירה מצביעים במובהק כי מידת המסוכנות ממנו היא גבוהה.**

13. **אשר לחלופת המעצר ואפשרות איונה ממסוכנות המשיב**, כמו שירות המבחן אף אני התרשמתי מהאחות רונית כאישה אסרטיבית והחלופה ככלל הינה חלופה חיובית. עם זאת, נראה כי שירות המבחן נתן משקל רב לחלופת המעצר.

על חלופת מעצר במקרה דנן לתת מענה לחשש לפיו המשיב ימשיך לעשות בתחום הסמים, שהרי ידוע שבתחום זה ניתן לעשות גם מתוך מעצר הבית ומבלי לצאת מהבית. אחיו של המשיב המוצעים כמפקחים עליו, אומנם הביעו אכזבה ממעצרו אך גם סיפרו כי הוא חיובי מאוד והתקשו לראות אפשרות כי זה מנהל אורח חיים שולי, וספק גדול בעיני האם יוכלו באמת לפקח על המשיב העושה ביכולותיו באופן מניפולטיבי ומציג עצמו חיובי כפי שעשה גם בפניהם, שלא ימשיך בהתנהלותו בתחום זה גם ממקום מעצר הבית.

בנסיבות המקרה לפניי, אני סבורה כי באמצעות חלופת מעצר מהודקת ניתן להפחית ממסוכנות המשיב, במידה מספקת. **נתוניו של המשיב בעייתיים** והם משפיעים לרעה על האפשרות להתכנות חלופת מעצר בעבירות מסוג זה והגם שמדובר במפקחים מהם התרשמתי כחיוביים.

14. מעשי המשיב שיכול ויתורגמו ל כ-400 כדורי אקסטזי, סמים הזייתיים מסוכנים מאוד, אינם מאלה המצדיקים שחרור לחלופת מעצר. ולא באו לפניי נסיבות מיוחדות היכולות להצדיק שחרור ממעצר כחריג לכלל לפיו - מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סמים שלא לצריכה עצמית או סחר בסמים, צפוי למעצר עד תום ההליכים.

15. העובדה כי המשיב נעדר עבר פלילי אין בה לבדה כדי לחרוג מהכלל ולהצדיק שחרורו של המשיב, והדברים



מקבלים משנה תוקף עת מדובר בעבירות סמים בהם העדר עבר פלילי של נאשם אינו בעל משקל רב.

16. סיכומם של דברים, בהינתן כי עצמת הראיות נגד המשיב היא גבוהה במיוחד ועילת המעצר גבוהה גם היא ומשלא מצאתי בחלופת המעצר לאיין ממסוכנות זו - אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום י"ד תמוז תשע"ו, 20/07/2016 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית , שופטת בכירה**