



מ"ת 24440/02/17 - מדינת ישראל נגד ל ד (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

24 אפריל 2017

מ"ת 24440-02-17 מדינת ישראל נ' ד(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ המתמחה אריאל סטרול

נגד

המשיב

ל ד (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד מוחמד רחאל ועו"ד אלין אלקרינאוי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת קטין, תקיפת בת זוג ואיומים, עבירות אותן נטען ביצע לאורך שנים משנת 2010, כשהאירוע האחרון התרחש ביום 29.1.2017.

ב"כ המשיב הסכים ברמת העיקרון לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי העלה טענות וסייגים כאלה ואחרים בעניין זה לרבות חלופי הזמן מאז ביצוע העבירות משנת 2010 כמיוחס למשיב במרבית כתב האישום, ביקש כבר בדיון מיום 1.3.2017 לשמוע חלופת מעצר בדמות בני משפחתו של המשיב ולהורות על שחרורו.

באותה עת לא מצאתי לנכון לעשות כן אלא להידרש קודם לתסקיר מעצר ותסקיר ראשון הוגש ביום 26.3.2017. בתסקיר זה שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב ממעצר על רקע התרשמותו בצורך טיפולי שרק שילובו של המשיב בהליך זה יצמצם מהמסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב אותה מצא והעריך שירות המבחן, כשלצד זאת הוסיף השירות כי במקרים של אלימות במשפחה ישנן שתי מסגרות, האחת "בית נועם" והשנייה "דיאלוג מחודש", אולם מאחר ואלה אינן סגורות לא בא בהמלצה לשילובו של המשיב באחת מהן ומכאן העדר המלצה לשחרורו ממעצר.

ביום 29.3.2017 התקיים דיון נוסף, במסגרתו העלה ב"כ המשיב טענותיו, כך גם ב"כ המבקשת, ששניהם התייחסו לתסקיר מיום 26.3.2017 ובהינתן ששירות המבחן לא מצא לנכון לבחון חלופת מעצר, שמעתי חלופת מעצר שהוצעה בפניי בדמות אמו ואחיו של המשיב, שניהם מתגוררים בירושלים והציעו כי המשיב ישהה במעצר בית מלא בביתם ובפיקוחם.

חלופת המעצר מצאתי טובה וראויה וכזו שיש ביכולתה להוות גורם משמעותי וסמכותי עבור המשיב. יחד עם זאת ובשים



לב למימוש למשיב בכתב האישום והגם שמרבית העבירות המיוחסות לו הן משנת 2010, חשבתי לנכון שקודם שחרורו של המשיב לאותה חלופה יעשה הדבר תוך שילובו בהליך טיפולי במסגרת יום של שירות המבחן.

לפיכך התבקש השירות להגיש תסקיר מעצר בעניין האמור ותסקיר משלים הוגש ביום 3.4.2017. במסגרת התסקיר שירות המבחן בחן את חלופת המעצר אותה בחן בית המשפט, התרשם כי מדובר בערבים אכפתיים שהביעו דאגה למצבו של המשיב, כי הם מבינים את המוטל עליהם, אם כי התקשו לבחון דפוסי התנהגותו המכשילים, מה שיהיה בו כדי להקשות עליהם לזהות מצבי סיכון אצל המשיב ולהציב לו גבולות ברורים. בנוסף בדק שירות המבחן תכנית טיפולית לגברים אלימים בירושלים והגיע למסגרת מרכז למשפחה במזרח ירושלים, שוחח עם הגורמים האחראיים במקום ועודכן כי תכנית הטיפול כוללת מפגש אחת לשבוע כולל טיפול פרטני וקבוצתי. נראה שמסגרת זו לא נמצאה מספקת מבחינת שירות המבחן, אשר לדידו המסוכנות הנשקפת מהמשיב הינה גבוהה נוכח מאפייני אישיותו, עליהם עמד בתסקירו הראשון ומכאן לא בא גם בפעם זו בהמלצה לשחרורו של המשיב.

בדיון הקודם נטענו טענות בהקשר זה וגם בדיון היום טענו הצדדים ובעיקר ב"כ המשיב בנוגע לתסקירי שירות המבחן, בנוגע לכמעט התיישנותן של מרבית העבירות המיוחסות למשיב, ואם לא די בכך גם לעובדה כי מדובר בעבירות שהן לא ברף הגבוה של עבירות האלימות.

לאחר ששמעתי את הצדדים וחזרתי ועיינתי בתסקירי שירות המבחן אני מוצאת להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בתנאים שיבטיחו הרחקתו מהמתלוננת והקטינים.

בתיק דנן יש לחזור ולהדגיש כי מדובר בכתב אישום המחזיק מספר אישומים שמרבית העבירות שבהם כמעט והתיישנו- משנת 2010. העבירות מהתקופה האחרונה המיוחסות למשיב (אישום רביעי) הן לא ברף הגבוה של עבירות אלימות ויותר מתארות התנהגות בוטה ובזויה של המשיב כלפי ילדיו ואשתו ועל רקע ניסיונות של המשיב "לחנך" את ילדיו ואת אשתו. כך למשל פעם אחת משום שהקטינים התווכחו ביניהם ופעם אחת משום שראה את המתלוננת שותה מים בעמידה.

הערכת שירות המבחן לפיה קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות דומה אצל המשיב כלפי בני משפחתו, היא מקובלת על"י נוכח מאפייני אישיותו ותפיסתו את התא המשפחתי. יחד עם זאת, אני מקבלת את הערכת ב"כ המבקשת לפיה המסוכנות הנשקפת מהמשיב הינה גבוהה. יש הבדל בין רמת סיכון להישנות עבירות ובהינתן העבירות המיוחסות למשיב, לבין מסוכנות גבוהה הנשקפת מהמשיב. המדובר במשיב אשר תפיסתו כאמור את התא המשפחתי הינה נוקשה, כך גם את מעמדה של אשתו המתלוננת, הדרך שלו לחנך את ילדיו אינה מקובלת, אולם באלה אין כדי להפוך אותו למסוכן ועד כדי הצדקת מעצרו עד תום ההליכים בעוד קיימת לו חלופת מעצר בעזרתה ניתן להשיג את מטרת המעצר.

המשיב עצור מזה שלושה חודשים וניתן היה לשחרר אותו לטעמי כבר קודם, אולם בית המשפט ביקש במסגרת הדיונים החוזרים ונשנים למצוא אפיק טיפולי שבו ניתן יהיה לשלב את המשיב. למרבה הצער הדבר לא צלח והגם שכך אין בכך להצדיק המשך מעצרו של המשיב אשר נדמה שתקופת מעצר ממושכת בת שלושה חודשים מהווה גורם הרתעתי



משמעותי עבורו כשלצד זאת וכאמור קיימת חלופת מעצר רצינית וטובה בדמות בני משפחתו, חלופת מעצר שמרוחקת משמעותית מעיר מגוריהם של המתלוננת והקטינים, אשר לציין ולהזכיר מתגוררים בעיר אילת.

סיכומם של דברים וכאמור, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: X. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר מ ד ת.ז. וגב' פ ד ת.ז.;
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת והקטינים (ומובהר כי באחריות הערבים למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית).
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
- ה. הפקדה בסך 10,000 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 20,000 ₪ כל אחת;

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.



המבקשת תודיע עד מחר בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

**ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז,
24/04/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**