



מ"ת 24392/10/13 - אליאב עמר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 נובמבר 2014

מ"ת 24392-10-13 מדינת ישראל נ' עמר(עציר)
תיק חיצוני: 7331/13

בפני	כב' השופט נסר אבו טהה
המבקשת	אליאב עמר (עצור) ע"י ב"כ עו"ד ניר ליסטר
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד הינד נבאלסי

החלטה

1. בפניי בקשה שלישית לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בבית הוריו ובפיקוחם באשקלון, ולחילופין למעצר בית במושב רוויה בבית אחותו. נטען, כי חל כרסום בתשתית הראייתית שעמדה לחובת המבקש, דבר אשר מצדיק כשלעצמו שחרור המבקש לאחת משתי החלופות שהוצגו.

2. הדיון בבקשה התקיים בפני עמיתי, כבוד השופט גד גדעון בתאריך 07.08.2014- בית המשפט דחה את טענת המבקש בדבר קיומו של כרסום בתשתית הראייתית שעומדת לחובת המבקש. אשר לחלופות שהוצגו, הורה בית המשפט על קבלת תסקיר שיבחן את החלופות.

3. תסקיר כאמור נערך בתאריך 14.09.2014- מעיון בתסקיר צוין, כי באשר לחלופה במושב רוויה בבית אחותו של המבקש, נבחנה בעבר ונמצאה לא מתאימה (ראה תסקיר מיום 11.12.2013). עוד עולה מדברי המבקש בפני קצינת המבחן, כי חלופה זו אינה רלוונטית.

אשר לחלופה בבית הוריו באשקלון- עולה, כי שירות המבחן נפגש עם הוריו של המבקש. אביו בן 69, פנסיונר, אינו בקו הבריאות, לעתים מאבד את ההכרה ונזקק למנוחה ומעקב רפואי. עוד לדבריו בפני שירות המבחן, המבקש לא מיישם את המלצותיו ואינו נמצא אתו בקשר ואף לא ביקר אותו במעצר. אשר לאמו של המבקש, הינה בת 68, עובדת בביתה כספרית. עוד לדבריה, היא עסוקה במטלות הבית ובגידול 19 הנכדים.

שירות המבחן התרשם, כי שני ההורים יתקשו לשמש חלופה עבור המבקש או להציב גבולות



להתנהגותו. בנוסף למצב הבריאותי הרעוע של אביו, וכן התרשמות שירות המבחן ממערכת יחסים מורכבת בין הצדדים, כפי שהדבר בא לידי ביטוי גם בתסקירים הקודמים.

לסיכום- שירות המבחן לא בא בהמלצה לגבי החלופה המוצעת.

4. בין לבין, הוחלף הייצוג ותחת עו"ד בועז קניג, שהגיש את הבקשה וייצג את המבקש, נטל את הייצוג עו"ד ניר ליסטר. האחרון עתר לשחרר את המבקש לחלופה שלא הומלצה על ידי שירות המבחן, שכן לגישתו כל חלופה שתוצע, תיפסל על ידי שירות המבחן. עוד בא בטרוניה קשה הסנגור כנגד קצינת המבחן, ועתר לאפשר לו להגיש חוות דעת כנגד ממצאי התסקיר.

5. מנגד, באת-כוח המשיבה עותרת לדחות את הבקשה, שכן החלופה נבחנה על ידי שירות המבחן ולא נמצאה ראויה. עוד נטען, כי לא קיימים טעמים ונימוקים כבדי משקל בעניינו של המבקש המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן. אשר לטרוניה של הסנגור כנגד שירות המבחן, טענה באת-כוח המשיבה, כי אותם טיעונים נשמעו בבית המשפט העליון במסגרת הדיון שהתקיים על פי סעיף 62 לחסד"פ בבש"פ 6462/14 ונדחו. כמו כן, מעצרו של המבקש הוארך בשלושה חודשים נוספים. עוד נטען, כי ישיבת ההוכחות שהייתה קבועה ליום 13.11.2014, נדחתה לבקשת הסנגור בטענה שאינו ערוך לדיון.

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בהחלטת עמיתי, כבוד השופט גד גדעון מיום 07.08.2014, וכן עיינתי בתסקיר שירות המבחן מיום 14.09.2014, הגעתי לכלל מסקנה, כי **דין הבקשה לעיין חוזר להידחות**, וזאת הן מהטעמים שעמד עליהם בית המשפט בהחלטתו מיום 07.08.2014, בכל הנוגע לטענה של כרסום בראיות, והן מהטעמים שעמד עליהם שירות המבחן בנוגע להעדר יכולת של החלופה שנבחנה לתת מענה הולם לרמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מצד המבקש לשלום הציבור וביטחונו (ראה לעניין זה גם החלטתי מיום 19.11.2013 וכן החלטת בית המשפט מיום 08.06.2014). כפי שעולה מהתסקיר, הוריו של המבקש לא מסוגלים להציב גבולות להתנהגותו- אביו של המבקש אינו בקו הבריאות, מערכת היחסים המורכבת בין המבקש להוריו.

המזכירות תשלח עותק מההחלטה לב"כ הצדדים, למבקש באמצעות שב"ס, וזאת לבקשת המבקש ובא-כוחו.

ניתנה היום, כ"ד חשוון תשע"ה, 17 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.

