



מ"ת 24215/03/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 24215-03-23 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני **כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון**
מבקשים **מדינת ישראל**
נגד **פלוני (עציר)**
משיבים

החלטה

רקע:

1. נגד המשיבה הוגש כתב אישום המייחס לה עבירות של פציעה כשעברין מזוין, תקיפה סתם ותקיפה סתם ע"י שניים או יותר.

יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרה של המשיבה עד לתום ההליכים.

2. על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 4.3.2023 סמוך לשעה 17:30 התגלה וויכוח בין המשיבה לבין א.ש' (להלן: "א"), אחותה של המתלוננת, א.ש' (להלן: "המתלוננת").

3. משהחל הוויכוח הגיע המתלוננת למקום ובשלב זה ניטש וויכוח בין המתלוננת למשיבה, במהלכו תקפו הנאשמת וביתה ד.ל' (להלן: "ד") את המתלוננת בכך שמשכו את המתלוננת בשערות ראשה והכניסו אותה לביתה. באותן נסיבות, ניסתה א' למשוך את המתלוננת מחוץ לדירת המשיבה, אולם בן זוגה של ד' א.א.ש' (להלן: "א") מנע מבעד א' להיכנס לדירה, הכה אותה במכת אגרוף באפה ומשך בשערות ראשה.

באותן נסיבות בבית פצעה המשיבה את המתלוננת בכך שאחזה בידה האחת את שערות ראשה של המתלוננת ובידה השניה בסכין ודקרה באמצעותה את המתלוננת מספר פעמים בכתפה ובידה. המתלוננת נפלה על הרצפה והמשיבה משכה בשערות ראשה, גררה אותה אל מחוץ לביתה וסגרה את דלת הדירה. כתוצאה מהאמור לעיל, נגרמו למתלוננת חבלות בדמות חתך בכתף באורך 6 ס"מ, חתך בזרוע באורך 4 ס"מ וחתך בכף היד באורך 4 ס"מ, המתלוננת אושפזה ונותחה לשם תפירת הפצעים בכתף ובזרוע.

טיעוני הצדדים:



4. ב"כ המשיבה טען כי עדות המתלוננת בדבר השימוש בסכין אינו מספיק לצורך הקביעה לראיות לכאורה. לשיטתו החקירה הייתה מגמתית וטענת המשיבה, שפציעת המתלוננת נגרמה כתוצאה מציפורניה, כלל לא נבדקו ע"י גורמי החקירה. עוד הפנה ב"כ המשיב לעדות עד הראיה ת', ולכך שכלל העדים לא ראו את הסכין.
5. ב"כ המשיבה הגיש לבית המשפט צילום הודעת ווטסאפ ששלחה בחורה בשם ד' (נ/1) שלדבריו בונה ציפורניים למשיבה, ולפי האמור בהודעה, מדובר בחומר קשיח לבניית ציפורניים, ומכך מבקש ב"כ המשיב כי בית המשפט יסיק כי החתכים שנגמרו למתלוננת נגרמו מהציפורניים.
6. עוד טען ב"כ המשיבה לאכיפה בררנית שכן המשיבה טענה שתקפו אותה ולא חקרו את המתלוננת ובתה על התקיפה. לדבריו המתלוננת היתה ביתה של המשיבה והמשיבה ניסתה להוציא אותה מהבית.
7. באשר לעילת המעצר טען ב"כ המשיבה כי מדובר במסוכנות ספציפית הניתנת לאיון. עוד טען כי המשיבה אישה חולנית והגיש בעניינה מסמכים רפואיים (נ/2).
8. ב"כ המבקשת הפנה לראיות בתיק ולעילת המעצר וביקש להורות על מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים.

התשתית הראייתית:

גרסת המתלוננת:

9. המתלוננת מסרה בהודעתה הראשונה (מיום 4.3.2023) כי שמעה וויכוח בין אחותה א' לבין המשיבה, ירדה למקום, והמשיבה החלה להתווכח עימה, תוך כדי כך, ביחד עם ביתה ד' תפסו השניים בשערות ראשה, הכניסו אותה לדירתן ולאחר מכן ד' יצאה החוצה, בשלב זה נטלה המשיבה סכין מהמטבח והחלה לדקור אותה.
10. בהודעתה השניה (מיום 5.3.2023) חזרה המתלוננת על אותם דברים וציינה כי הסכין בעלת ידית שחורה וכי המשיבה דקרה אותה 6-7 דקירות בכתף וביד. עוד לדבריה אחותה א' רצתה להיכנס לדירה על מנת לסייע לה, אולם א' חבט באפה ומנע ממנה מלהיכנס לדירה.
- עוד ציינה כי לאחר שנדקרה נפלה ארצה וצעקה "את דקרת אותי" והמשיבה בתגובה גררה אותה מחוץ לדירה.
11. שוטרים שהגיעו למקום תפסו שני סכינים, אחת במטבח בכיור שכלל הנראה נשטפה ואחת בחדר מדרגות (ראה תמונות בתיק החקירה מסומן כ'ז) במהלך גביית ההודעה של המתלוננת הוצגה בפניה התמונה של



הסכין והיא מאשרת כי כנראה זו הסכין בה השתמשה המשיבה, יובהר כי בתיק החקירה יש 2 תמונות ולא ברור איזה תמונה הוצגה למתלוננת.

גרסת המשיבה:

12. המשיבה נחקרה תחת אזהרה ביום 4.3.2023 לדבריה אכן היה וויכוח בינה לבין המתלוננת כאשר המתלוננת דחפה אותה לקיר והיא דחפה אותה חזרה וככל הנראה קיבלה מכה מהמעקה בחדר המדרגות. לדבריה, ככל הנראה היא נחתכה מהברזלים מהמעקה במדרגות (עמוד 5 שורה 26).

13. עוד טענה המשיבה כי במהלך הדברים המתלוננת משכה אותה מהשיער וגם אחותה של המתלוננת א', משכה אותה מהשיער וביתה ד' התערבה, דחפה את א' וא' תפסה לד' בשיער ומדבריה עולה תיאור של תגרה בין הבנות לרבות אגרופים, לדבריה תוך כדי המריבה הן מצאו את עצמן בתוך הבית כשהן ממשיכות לריב. עוד באותו הזמן גם החבר של ד', א' ניסה להפריד, ואז הן שחררו אחת את השניה.

14. לדברי המשיבה, בסוף האירוע ישבה המתלוננת על הרצפה והיא אמרה לה לצאת מהבית אך היא נשארה לשבת, ולכן ניסתה להוציא אותה מהבית.

15. המשיבה מכחישה כי דקרה אותה באמצעות סכין. לדבריה אולי היא נפצעה מהציפורנים.

16. במהלך החקירה, נשאלת המשיבה ע"י החוקר כיצד יש כתמי דם על הרצפה ועל המגירה בבית והיא משיבה, שאולי כשהם רבו מכות "עף הדם" לרצפה ולמגירה. ומשמוצגת בפניה תמונת הסכין, משיבה כי ייתכן שזה חלק מסט סכינים בביתה.

גרסת ד' ל':

17. ד', מסרה בהודעותיה כי ישנו סכסוך על רקע רעש. ביום האירוע היה וויכוח, המשיבה והמתלוננת דחפו אחת את השניה וא' משכה בשערותיה. בן זוגה א' שחרר את היד של א' משיערה, ואז היא נכנסה לביתה וניסתה להפריד בין המתלוננת למשיבה ביחד עם א' ות'.

ד' הכחישה כי משכה יחד עם המשיבה בשערות ראשה של המתלוננת ומסרה כי רק המשיבה משכה בשערות ראשה של המתלוננת.

עוד הכחישה ד' כי מנעה מא' להיכנס לביתה ומכחישה כי בן זוגה תקף את א'.



ד' מסרה כי הבחינה במתלוננת ישובה על הרצפה כשהיא תופסת את כתפה ואומרת למשיבה "את דקרת אותי".

18. על אף האמור, מסרה כי לא ראתה סכין במקום וכי ייתכן והמתלוננת דיממה מהציפורנים של אימה או מהמכות שקיבלה. לדבריה, המשיבה גררה את המתלוננת מחוץ לדלת עם שמיכה.

גרסת א':

19. א' מכחיש כי תקף את א' אבל מנגד אישר כי א' לא תקפה את ד' ולדבריו לא התערב בריב בין הנשים.

גרסת א':

20. לדברי א' היה וויכוח בינה לבין ד' המשיבה הגיעה למקום וא' קראה לאחותה המתלוננת. וכשהגיעה המתלוננת, המשיבה דחפה אותה ואז החלו השתיים לדחוף אחת את השניה, המשיבה וביתה תפסו את המתלוננת בשערה והכניסו אותה לדירתם.

א' נתן לה אגרוף באף ומשך את שערה על מנת להזיזה וחסם את דרכה מלהיכנס לבית המשיבה. בשלב מסוים היא עלתה חזרה לדירתה וכאשר ירדה בשנית, הבחינה במתלוננת עם דם על חולצתה וזו אמרה לה כי דקרו אותה.

גרסת ל' ש':

21. ביתה של א', ל' ש', אף היא מסרה הודעה, לדבריה באותה העת הייתה בביתה ואז הגיעה אמה, ומסרה שהמשיבה מרביצה להם, בשלב זה ירדה ל' מביתה וראתה את המתלוננת על הריצפה בתוך דירתה של המשיבה והבחינה במשיבה גוררת את המתלוננת בשערותיה ומוציאה אותה מחוץ לביתה. היא מתארת כי שמעה את המתלוננת אומרת לעבר המשיבה שהיא דקרה אותה וראתה כי יורד ממנה דם. לדבריה הגיעה לאחר התקיפה ולא ראתה את הדקירות או את הסכין.

ת' א' (הודעה מיום 5.3.2023):

22. ת' שהה בדירת המשיבה. לדבריו הבחין בא' כשהיא צועקת על בנה של המשיבה. כלל המעורבים יצאו החוצה ולדבריו הבחין במתלוננת כשהיא דוחפת את המשיבה לכיוון דירתה של המשיבה ומושכת בשערותיה של המשיבה. לדבריו, המשיבה הגנה על עצמה ולכן דחפה אותה חזרה מחוץ לדירתה. ת' מתאר כי במהלך האירוע המשיבה והמתלוננת דחפו אחת את השניה ומשכו בשיער וייתכן כי פציעותיה של המתלוננת נגרמו מציפורניה של המשיבה, לדבריו היה עד לכל האירוע ולא נעשה שימוש בסכין.

ראיות נוספות:



23. המשטרה גבתה את הודעות הרופא מר יוסף אבו אלקיעאן אשר תיאר את הפציעות של המתלוננת, לדבריו מדובר בחתכים בכתף שמאל, בזרוע וביד, הרופא מספר כי המתלוננת מסרה לו שנדקרה ע"י השכנה.

24. מהודעות הפקחים בשיטור העירוני (סהר זרביב וולדימיר אילזרוב) עולה כי הגיעו למקום והבחינו בדם על הרצפה בבית המשיבה וכן על ארון המטבח ומתארים כי מצאו סכין בחדר המדרגות. עוד הבחינו במתלוננת כשהיא יושבת במדרגות הבניין וצועקת "היא דקרה אותי". המתלוננת ציינה בפניהם כי במהלך וויכוח גררה אותה המשיבה מהשיער ולאחר מכן דקרה אותה, השוטרים הבחינו כי הבית נוקה והכלים נשטפו ולפיכך עיכבו את כלל המעורבים בחשד לשיבוש הליכי חקירה. כמו כן נמצאו כתמי דם על בגדי המשיבה וביתה והבגדים נתפסו, בין הכלים נמצאה סכין שחורה שנשטפה ואף היא נתפסה.

25. ממצלמות הגוף של השוטרים ניתן לראות כי השוטרים מגיעים ובמבצעים סריקה בבניין ומנסים לאתר סכין, בהמשך מתלווה החשודה לשוטרים ומכחישה את המיוחס לה תוך שהיא אומרת כי אולי מדובר בציפורניים שלה.

26. בתיק החקירה יש תמלול של מוקד 100 (מזכר של השוטר אלכסנדר שנייטמן מיום 8.3.2023) מהשיחה למוקד 100 עולה כי המתלוננת מציינת שהשכנה דקרה אותה, הכניסה אותה לבית ודקרה אותה, וכי היא שותת דם.

27. מז"פ הגיעו למקום מצאו כתם החשוד כדם על הקיר, על הרצפה ועל ידית המגירה וכן על המגירה במטבח, בחדר השינה נתפסה חולצה ירוקה ועליה כתמי דם ועל המכנס שנמצא בתוך סל הכביסה.

אין תוצאות מז"פ באשר לדגימות הדם שנלקחו מהדירה ומהבגדים.

28. עוד נלקחו דגימות ידיים של המשיבה אולם אין ממצאים מדגימה זו.

29. עוד בתיק ישנן תכתובות ווטסאפ בין המשיבה לבין אלן ש' ביתה של א', מהשיחות עולה כי השתיים מתווכחות בשל הרעש בבניין, בהודעות ישנן חילופי דברים בעלי נימה מאיימת.

מסקנה מהתשתית הראייתית:

30. מעיון בחומרי החקירה עולה כי בין המשיבה למתלוננת סכסוך שכנים על רקע רעש עת נטען כי בנה של המשיבה עושה רעש בבניין. מנגד עולה מהתכתובות בטל' שהמשיבה מלינה על כך שבדירת המתלוננת מתנהל עסק לממכר סמים.



31. על רקע הוויכוח הנ"ל מתחילה תגרה בין המשיבה למתלוננת. מדברי המתלוננת ומדברי אחותה א' המתלוננת מוכנסת לביתה של המשיבה. ביחס לכך ישנה תמיכה גם מעדות ד' ועדות של ת'. בתוך הבית בין המתלוננת למשיבה מסלים האירוע והמתלוננת נפצעת. מדברי המתלוננת, ד' לא נכחה בשלב זה והמשיבה דקרה אותה באמצעות סכין. ת' לעומת זאת טוען כי היה נוכח באירוע אך לא הבחין בסכין מנגד התיאור של ת' לוט בערפל ומעדותו ניתן להבין שהיו דחיפות ומשיכות בשיער בלבד ולפיכך עדות זו אינה מתיישבת עם פציעתה של המתלוננת אף לא מהציפורניים.

32. הטענה לפיה המתלוננת נחבלה מציפורניה של המשיבה אינה נתמכת באף ראיה אובייקטיבית. הגשת הודעת "ווטסאפ" מבונת הציפורניים אינה חו"ד מומחה ובוודאי שאין בה כדי ללמד על התאמת הפציעה לציפורניה של המשיבה ויש לדחות את ההודעה שהגיש ב"כ המשיבה.

33. עוד יש להוסיף כי מהתעודה הרפואית עולה כי הפציעה בכתף היתה עמוקה, חתך רוחבי באורך 6 ס"מ, כאשר קרקעית הפצע שריר. המתלוננת אושפזה ונותחה בהרדמה כללית לשם תפירת החתכים. לא יעלה על הדעת שפצעים כאלה שהצריכו ניתוח והרדמה כללית נגרמו כתוצאה מציפורניים. כך או כך אין כל ראיה שתתמוך בטענה זו.

34. אמנם היה מקום לשאול את הרופא שהודעתו נגבתה, האם אפשרי שהחתכים נגרמו מהציפורניים ולו בשל הצורך לבדוק את גרסת המשיבה, אולם המשטרה לא עשתה. אני סבורה כי ניתן יהיה במסגרת התיק העיקרי להעביר שאילתה לרופא ואין בפגם זה כדי לפגוע בסך הראיות הקיימות בשלב זה.

35. באשר לטענה לאכיפה בררנית עולה מהתיק כי המתלוננת נחקרה והוחשדה ביחס לעבירת תקיפה כלפי המשיבה (הודעת המתלוננת מיום 5.3.23 שעה 15:45, עמ' 2 ש' 21), אולם המתלוננת נשאלה שאלה אחת בלבד והיה מקום לחקור בצורה יסודית יותר. ככל וב"כ המשיב יעמוד על טענתו זו יוכל לעשות כן במסגרת התיק העיקרי ובית המשפט יחליט בדבר המשקל של טענה זו ביחס לכלל הראיות שיוצגו בפניו.

36. לצורך שלב זה של ההליך די בעדות המתלוננת יחד עם המסמכים הרפואיים, הדם שנמצא בזירה, כתמי הדם על בגדי המשיבה ובגדיה של ד' כדי לקבוע כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיבה.

באשר לעילת המעצר:

37. עסקינן בעבירת פציעה באמצעות סכין. עבירות אלימות שבוצעו לכאורה באמצעות נשק קר מקימות עילת מעצר סטטוטורית.

38. לכך יש להוסיף את עברה הפלילי של המשיבה הכולל 7 הרשעות קודמות. מרבית העבירות ישנות ובשנים



האחרונות עברה הפלילי אינו מכביד וכולל הרשעה בעבירת היזק לרכוש והסעת שב"ח.

39. הונח בפני מסמך סיכום רפואי של המשיבה אך לא התרשמתי כי יש במצבה הרפואי שיקול המצדיק שחרורה לאלתר.

40. בנסיבות העניין ככל ויש ברשות המשיבה חלופת מעצר זו תיבחן על ידי שירות המבחן.

מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר עד ליום 1.5.23.

ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"ג, 27 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.