



מ"ת 24204/05/16 - מדינת ישראל נגד שלמה מושקט

בית משפט השלום בירושלים

10 מאי 2016

מ"ת 24204-05-16 מדינת ישראל נ' מושקט(עציר)

תפ 24192-05-16

בפני כב' השופטת דנה כהן-לקח
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
שלמה מושקט (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת שמעון גרוס - מתמחה

המשיב (בלווי שב"ס) ובא כוחו עו"ד שלום בן שבת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפניי בקשה למעצר עד תום הליכים.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של התפרעות ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. בהתאם לנטען בכתב האישום, ביום 8/5/16 בשעה 13:00 החלה התקלה בצומת בר אילן - שמואל הנביא כאשר אנשים סירבו להתפנות מהמקום וחסמו את תנועת הרכבים. השוטרים החלו להדוף את המפגינים מהכביש, ובזמן זה לפי הנטען המשיב זרק בקבוק שמפו מלא בשמפו לעבר השוטר תומר. הבקבוק פגע בראש השוטר ונוזל השמפו נשפך על פניו ועל גופו. נטען כי כעבור מספר שניות התקרב המשיב אל השוטר תומר ונתן לו אגרוף בפניו.
3. הסניגור חלק על קיומן של ראיות לכאורה ולפיכך עיינתי בחומר שבתיק. כמו כן צפיתי בסרטונים שהציג לפניי הסניגור באולם (המדובר בסרטונים שצילם תושב המקום במצלמת וידאו פרטית). מעיון בחומר החקירה שבתיק עולה כי לטענת השוטר ישראל הוא ראה את המשיב זורק את בקבוק השמפו לעבר השוטר תומר וכן ראה את אותו משיב נותן אגרוף לפניו של תומר זמן קצר לאחר מכן. השוטר תומר מציין בהודעתו המשטרית ובדו"ח הפעולה כי לא ראה את



האדם שזרק לעברו את בקבוק השמפו אולם כן ראה את האדם שהחטיף אגרוף לפניו שכן היה מדובר במצב של פנים מול פנים במרחק קרוב ביותר. שני השוטרים טענו כי המשיב שנעצר על ידי השוטר תומר הוא זה שביצע את המעשים. לפיכך, לו היה בפניי חומר החקירה בלבד המסקנה הייתה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית כנגד המשיב. דא עקא, לאחר צפייה בסרטונים של הסניגור אני סבורה כי מתעוררות שאלות של ממש לכל הפחות לעניין בקבוק השמפו. באחד הסרטונים ניתן לכאורה להבחין במשיב (מדובר בצילום ללא זום אולם ניתן להבחין בצורת הזקן ותוואי הגוף של המשיב) כאשר הוא נתפס על ידי השוטרים, ורק לאחר מכן ניתן להבחין בסרטון בנוזל שמפו שנזרק לאוויר. אם אמנם מדובר באותו אירוע כי אז ברור מהסרטון כי המשיב לא אחראי לזריקת השמפו. יחד עם זאת, ראוי לציין שניים: ראשית, לא ברור האם קדם לאירוע הנראה בסרטון אירוע אחר עם שמפו (ראוי לציין כי בחומר החקירה אין טענה לאירוע נוסף עם שמפו). שנית, מאחר שבסרטון עובר אוטובוס שחוסם את שדה הראיה לא ניתן להבחין בבירור בשניות שלאחר התפיסה של המשיב ולכן אין בסרטונים שהוצגו באולם כדי לשלול את טענת האגרוף.

סוף דבר - אני סבורה כי הסרטונים שהוצגו לפניי מחלישים את התשתית הראייתית הלכאורית לכל הפחות לעניין זריקת השמפו אולם אינם מאיינים כליל תשתית זו ואף אינם מתיחסים ישירות לאותו חלק בכתב האישום הנוגע לאגרוף.

4. בכל הנוגע לעילת המעצר - עסקינן באלימות כנגד שוטרים באופן המקים חזקת מסוכנות סטוטורית. יחד עם זאת, ההחלשה של התשתית הראייתית מצדיקה לדעתי שקילת חלופה באולם אף ללא המתנה לתסקיר. כך גם בשים לב לכך שעסקינן בבחור צעיר בן 21 ללא עבר פלילי. ההורים נחקרו באולם והם מבינים את מהות הפיקוח. מקום החלופה אינו בשכונת ביצוע העבירה. אשר על כן אני מחליטה כי המשיב ישוחרר ממעצרו בתנאים הבאים:

(א) יתייצב לחקירה לפי דרישה, וכן בבית המשפט.

(ב) ישהה במעצר בית מלא בבית ההורים ברח' הזית 4 דירה 1 במקור דרוך בירושלים, וזאת בפיקוח מלא של אחד ההורים כל העת.

(ג) להבטחת התנאים יפקיד המשיב סכום של 2000 ₪ וכן יחתום על התחייבות עצמית וימציא ערבות צד ג' של שני הוריו בסך 5000 ₪ כל אחת (נוכח השעה - 18:15 - ההפקדה הכספית לא תהווה תנאי לשחרור ותוכל להיעשות עד מחר 11/5/16 בשעה 12:00).

(ד) השחרור ייעשה בפני שוטר או סוהר מוסמך.

(ה) שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של המשיב עד יום 1/6/16. עם הגשת התסקיר הוא יועבר לידי ב"כ הצדדים.

(ו) המזכירות תשלח העתק הפרוטוקול לשירות המבחן, וכך גם לסניגור.



ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

דנה כהן-לקח , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הודעה עד היום בשעה 19:30.

אם יודע שמוגש ערר - עיכוב ביצוע עד מחר 11/5/16 בשעה 13:00.

אם לא - ניתן לשחרר לפי ההחלטה.

ניתן להתחיל בביצוע התנאים.

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו, 10/05/2016 במעמד הנוכחים.

דנה כהן-לקח , שופטת