



מ"ת 23995/09/20 - מ' ז' נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 23995-09-20 מדינת ישראל נ' ז'(עציר)
תיק חיצוני: 512390/2020

מספר בקשה: 16

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקש	מ' ז'
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בקשה לעיון חוזר

1. לפני בקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש לפתיחת חלונות התאווורות לצורך טיפול רגשי ומשפחתי שיבוצע על ידי פסיכותרפיסטית גברת סמאהר נג'אר ברחוב לוחמי הגטאות 31 בחיפה.
2. בבקשה מציין המבקש כי יש בידו להציע טיפול ומענה לקשיי ההתמכרות וקשיים רגשיים וכי הטיפול יתקיים בעיר חיפה וילווה על ידי אחד מהמפקחים.
3. המאשימה בתגובתה התנגדה לבקשה וציינה כי בשים לב לניסיונות העבר שכשלו, יש לדחות את הבקשה. זאת ועוד מציינת המשיבה בתגובתה כי בית המשפט אפשר למבקש להשתלב בהליך טיפולי ייעודי מגמילה מסמים אך המבקש לא השכיל לנצל הזדמנויות וכעת שוהה בתנאי מעצר בית מלא בעיר רמלה.
4. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים טען המבקש באמצעות בא כוחו כי יש להיעתר לבקשה וכי מצבו הנפשי של המבקש מחייבת הליך טיפולי וכי יש לאפשר לו לקבל טיפול זה ולהיעתר לבקשה. הוסיף וטען ב"כ המבקש כי המבקש ילווה על ידי האחות הגדולה האדיל ואולם ככל שבית המשפט לא יאפשר זאת אחות המבקש בביתה שוהה המבקש בתנאים בעיר רמלה תלווה את המבקש לטיפול.
5. ב"כ המשיבה חזרה על התנגדותה וציינה כי המבקש הפר בעבר את התנאים שנקבעו לו וכי אין מקום להיעתר לבקשה שעה שבית המשפט הרחיק את המבקש למעצר בית לעיר רמלה.
6. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בבקשה ובתגובה וכן בנ/1 שהוגש לעיוני, שוכנעתי שדין הבקשה להידחות.



7. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות איומים, הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם - שתי עבירות, והיזק לרכוש במזיד. על פי עובדות כתב האישום ביום 2.8.20 במסגרת תיק ה"ט 1466-08-20 בבית המשפט לענייני משפחה, הורתה השופטת מאיה לוי בין השאר כי נאסר על המבקש להטריד את הוריו בכל דרך ובכל מקום. כמו כן נאסר על המבקש להיכנס לבית מגוריו או להימצא במרחק של 500 מטר מדירת מגורי ההורים. ביום 6.8.20 שלח המבקש הודעות טקסט לאחותו באמצעות הטלפון הנייד האישי שלו ובהודעות אלה איים המבקש בחייו ובגופו של אביו. בתאריך 13.8.20 הגיע המבקש לבית הוריו, פגש באביו ודרש ממנו סיגריות וכסף לתיקון רכבו ומשסירב, איים עליו המשיב בפגיעה בחייו ובגופו. כמו כן המבקש דחף את השולחן וגרם לנפילתם של העציצים שהיו מונחים על גבי השולחן ועזב את הבית. עוד באותו יום בסמוך לשעה 20:30 שב המבקש פעם נוספת לבית, החל להשתולל ולקלל את אביו ובני המשפחה תוך שהוא מבקש שיתנו לו כסף לתיקון רכבו ומשסרב המתלונן איים על אביו בפגיעה בחייו ובגופו.
8. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום הליכים. בין היתר עולה מהבקשה ומתיק החקירה כי לחובת המשיב, הרשעה פלילית בעבירות איומים, היזק לרכוש במזיד, הפרת הוראה חוקית, תקיפה סתם, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, חבלה במזיד ברכב כאשר הוריו הם המתלוננים באותו תיק ובגין הרשעתו זו נדון ל - 11 חודשי מאסר בפועל ולחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 5 חודשים.
9. ביום 14.9.20 ניתנה על ידי מותב זה החלטה לאחר שהוצגה חלופה טיפולית באשפוזית "תמר" על שחרורו של המבקש לאשפוזית. כמו כן התבקש תסקיר מעצר בעניינו של המבקש.
10. ביום 1.10.20 הוגש תסקיר בעניינו של המבקש. בתסקיר מציין שירות המבחן כי המבקש צורך סמים ואף סמים קשים ואלכוהול. עוד ציין שירות המבחן כי בתחילת שהותו של המבקש באשפוזית ביטא רצון להליך טיפולי אך בהמשך חזר בו ושלל רצון להמשיך בטיפול. מתסקיר שירות המבחן עולה עוד כי ניכרו אצל המבקש בעיות נפשיות ואף אושפז בעבר וכי בהמשך סירב ליטול תרופות. שירות המבחן מציין עוד כי המבקש יוצר קשר עם הוריו בניגוד לתנאים המגבילים שנקבעו על ידי בית המשפט. שירות המבחן הוסיף וציין כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות ולהפרת תנאים. המבקש התקשה להשתלב במסגרת הקהילתית נוכח הדפוסים התוקפניים שמועצמים נוכח צריכת חומרים ממכרים הרי ששירות המבחן בספק אם קהילה טיפולית תוכל ליתן מענה שכן נוסדות אלה דורשות מהמטופלים יכולת גבוהה יותר לכיבוד גבולות חיצוניים סמכותיים. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.
11. ביום 12.10.20 בהמשך להחלטות שיפוטיות קודמות קבעה כבוד השופטת לובנה שלאעטה חלילה על העברתו של המבקש ממרכז אשפוזית "תמר" אל קהילת "אילנות" שהיא קהילה סגורה.
12. ביום 18.11.20 הוגשה בקשה לעיון חוזר על ידי המשיבה. בבקשה ציינה המשיבה כי ביום 15.11.20 ברח המבקש מהקהילה הטיפולית "אילנות" באופן שקפץ מעל הגדר במקום ובאותו יום דיווחה אחותו למוקד 100 כי המבקש ברח מהקהילה הטיפולית וכי היא חוששת שינסה ליצור קשר עם הוריהם. כמו כן מהבקשה עולה כי המבקש יצר קשר עם הוריו באותו יום והגיע לביתם בניגוד לתנאים שנקבעו והחלטות בית המשפט.



13. ביום 22.11.20 ניתנה על ידי מותב זה החלטה לפיה שוחרר המבקש לחלופת מעצר בעיר רמלה בבית אוחותו וגיסו המשמשים כמפקחים. קבעתי בהחלטתי "**...אני סבורה כי ניתן לאיין את המסוכנות בחלופת מעצר מרוחקת עם תנאים שיבטיחו כי המשיב יקיים אותם**".

לפיכך, שוחרר המבקש לחלופת מעצר בעיר רמלה בפיקוח המפקחים כאשר נאסרה על המבקש יציאה מתחומי העיר רמלה אך לא נאסרה יציאתו מהבית בליווי אחד מהמפקחים. בין היתר אסרתי על המבקש ליצור כל קשר עם הוריו המתלוננים וכן עם עדי תביעה הרשומים בכתב האישום.

14. למען שלמות התמונה, אציין כי טרם ניתנה תשובה לכתב האישום על ידי ב"כ המבקש במסגרת התיק העיקרי ובדין האחרון שהתקיים ביום 12.1.21 ביקש ב"כ המבקש שהות על מנת להגיש בקשה לעיון בחומר חקירה על פי סעיף 74. התיק נדחה ליום 2.2.21.

15. הבקשה שהוגשה לעיוני איננה בקשה "טכנית" בלבד לצורך פתיחת חלונות התאוררות. מדובר בבקשה במסגרתה נדרש שינוי תנאים מהותי, לאפשר למבקש לצאת מתחומי העיר רמלה ולהגיע לאזור חיפה פעמיים בשבוע. במסגרת נימוקי לשחרורו של המבקש לחלופת מעצר ציינתי את העובדה כי מדובר בחלופת מעצר מרוחקת מאזור חיפה והצפון וממקום מגורי המתלוננים בשוב בוסמת טבעון שיש בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש. לפיכך, היעדרות לבקשה שבפני יש בה כדי להעלות את רמת המסוכנות הנשקפת מהמבקש כלפי המתלוננים ובני משפחתו. לכך אוסיף את העובדה כי במהלך הדיון הציע ב"כ המבקש כי האחות האדיל, עדת תביעה בתיק זה תלווה את המבקש, הצעה שיש לדחותה על הסף בנסיבות העניין. גם לאחר שב"כ המבקש חזר בו מבקשה זו וטען כי המפקחת אשר אושרה על ידי בית המשפט מסכימה ללוות את המבקש לחיפה לצורך טיפולי, אני סבורה שיש לדחות את הבקשה. נוכח הנימוקים שפורטו על ידי והעובדה כי המבקש הוכיח בעבר כי אינו מכבד החלטות שיפוטיות, הרי שלא ניתן לסמוך עליו שימלא אחר התנאים שנקבעו באם יתאפשר לו לצאת מתחומי העיר רמלה.

16. אשר על כן, לאור כל האמור הבקשה לעיון חוזר נדחית .

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"א, 13 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.