

מ"ת 23987/06/15 - מדינת ישראל נגד מרקל ספרונוב

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 23987-06-15 מדינת ישראל נ' ספרונוב(עציר)
תיק חיצוני: 242786/15

בפני	כבוד השופט ירון מינטקביץ
המבקשת	מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות ירושלים
נגד	
המשיב	מרקל ספרונוב ע"י עו"ד זכריה שינקולבסקי

החלטה

רקע וטעוני הצדדים

לפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים. זאת בשל כתב אישום המייחס לו ארבעה אישומים: שני אישומים של התפרצות לבית עסק, אישום אחד של התפרצות לבית עסק ותקיפת שוטר ואישום אחד של הפרעה לשוטר. ואלו עובדות האישומים המיוחסים למשיב:

אישום ראשון: ביום 29.5.15 בסמוך לשעה 22:00 התפרץ המשיב יחד עם אחר למסעדת "אלבריו" (להלן: **המסעדה**) בעיר בית שמש והשניים גנבו מהמסעדה מספר בקבוקי בירה.

אישום שני: ביום 3.6.15 בסמוך לשעה 2:00 התפרץ המשיב למסעדה וגנב מספר בקבוקי בירה.

אישום שלישי: ביום 5.6.15 בסמוך לשעה 2:45 התפרץ המשיב למסעדה ולקח בקבוק בירה מן הבר. שני שוטרים שעקבו אחרי הנאשם ניגשו אליו, הזדהו כשוטרים והורו לו לעצור. אחד השוטרים ניגש אל המשיב וניסה לתפוס אותו והמשיב השתולל והתנגד למעצרו וזרק את הבקבוק שהיה בידו לעבר אחד השוטרים, בעט בידו ונמלט מהמקום בריצה. במהלך בריחתו זרק המשיב שולחן זכוכית לעבר השוטרים והשולחן נשבר.

במהלך הבריחה טיפס המשיב על גדר. אחד השוטרים תפס ברגלו והמשיב בעט בשוטר ונמלט.

אישום רביעי: ביום 6.6.15, בסמוך לשעה 0:51 הגיעו שוטרים לעצור את המשיב בשל העבירות המיוחסות לו באישומים 1-3. המשיב נמלט מהשוטרים בריצה, עד אשר נעצר כשהוא מסתתר בחדר מדרגות.

עילת המעצר העיקרית המיוחסת למשיב היא מסוכנותו, הנלמדת מהעבירות אותן לכאורה עבר, ובהן תקיפת השוטרים, וכן מעברו הפלילי. כמו כן מיוחסת למשיב עילת מעצר נפרדת, של המלטות מהדין, בשל בריחתו משוטרים.

ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. את טיעונו מיקד בשאלת זיהויו של המשיב כמי שביצע את עבירות ההתפרצות באישומים 1-3. כן השיג על עוצמת של עילת המעצר לאור נסיבותיו האישיות של המשיב. לאור אלה ביקש לשחררו לחלופת מעצר, תחת פיקוחה של אימו.

ראיות לכאורה

אקדים מסקנה לסקירה ואומר כי לאחר שעיינתי בחומר החקירה, נחה דעתי כי קיימות ראיות לכאורה ברורות להוכחת עיקרם של האישומים המיוחסים למשיב וקיים סיכוי סביר כי יורשע בהם.

אישום ראשון:

מדו"ח פעולה של השוטר בן ארזאן מיום 30.5.15, 5:25 עולה, כי ביום 29.5.15, בסמוך לשעה 21:35 זיהה את המשיב יוצא מביתו וחובר לצעיר אחר.

מדו"ח פעולה של השוטר בני בלאי מיום 30.5.15, 5:25 עולה כי ביום 29.5.15, בסמוך לשעה 21:40 זיהה את המשיב יחד עם צעיר אחר נכנסים למסעדת "אלבריו" ויוצאים ממנה לאחר זמן קצר. לאחר מכן ראה את המשיב והצעיר שהיה איתו יושבים בצומת רחובות ושותים מתוך בקבוקים. לאחר שהמשיב וחברו עזבו את המקום, ראה שם שני בקבוקי בירה.

שני השוטרים ציינו כי זיהו את המשיב בבירור על פי תמונות שלו שהוצגו להם קודם לפעילות. השוטר בן ארזאן גם זיהה את המשיב לאחר מעצרו כאדם אחריו עקב במהלך השבוע שקדם למעצר (ר' הודעתו מיום 6.6.15, ש' 18-21).

השוטר בן ארזאן ציין כי ראה את המשיב יוצא מבנין מגורים בכתובת שדרות הדקל 3201 - וזו הכתובת בה ציין המשיב כי הוא מתגורר בהודעתו מיום 8.6.15, 10:50 ש' 4.

אישום שני

מדו"ח פעולה של השוטר בן ארזאן מיום 3.6.15, 6:00 עולה, כי באותו הלילה השתתף בפעילות כלפי המשיב. בסמוך לשעה 1:50 ראה את המשיב נכנס למסעדה ויוצא ממנה לאחר זמן קצר ובידו שקית שחורה ממנה עלה צליל כשל בקבוקי זכוכית הפוגעים זה בזה.

לאחר מכן המשיב נפגש עם מספר אנשים בפירת רחובות והשוטר שמע משם רעש של בקבוקים.

אישום שלישי

מהודעת השוטר בן ארזאן מיום 6.6.15 ודו"ח פעולה שלו מיום 5.6.15, 7:30, עולה כי לאור דפוס הפעילות של המשיב, הוחלט להציב לו מארב במסעדה. השוטר ארזאן והשוטר אבי קליימן הסתתרו בתוך המסעדה והמתינו למשיב. בסמוך לשעה 2:45 השוטר ארזאן זיהה את המשיב מתפרץ למסעדה ותך הרמת אחת מדלתותיה, נכנס למסעדה ולוקח בקבוק בירה מהבר.

השוטרים הזדהו כאנשי משטרה והורו למשיב לעצור. המשיב השתולל וזרק לעברו של ארזאן את הבקבוק אותו גנב וברח מהמקום. במהלך הבריחה המשיב בעט בידו של ארזאן והפיל לעבר השוטרים שולחן זכוכית. כמו כן המשיב טיפס

על גדר, וארזאן תפס ברגלו אך המשיב הצליח להשתחרר ולהמשיך בבריחה, עד אשר התחמק מהשוטרים.

תיאור דומה עולה גם מהודעתו של השוטר אבי קליימן מיום 6.6.15 ומדו"ח פעולה שלו מיום 5.6.15, 7:40. עוד עולה מדברי השוטר קליימן, כי קודם למארב במסעדה תצפת על המשיב וזה פנה אליו וביקש ממנו סיגריה במקום מואר - עניין המחזק מאוד את זיהויו של המשיב על ידי קליימן.

טביעות אצבע של המשיב נתגלו על בקבוק הבירה אותו זרק במהלך המאבק עם השוטרים - עוד נקודה המחזק מאוד את זיהויו של המשיב כמי שהתפרץ למסעדה.

אישום רביעי

מדו"חות הפעולה של בני בלאי ואבי קליימן מיום 6.6.15 עולה כי במהלך פעילותם ביקשו לעצור את המשיב, אך זה נמלט מהם ונעצר לאחר מרדף כשהוא מתנשף.

עוד עלה מדו"ח הפעולה של אבי קליימן, כי המשיב אמר לו לאחר שנעצר, שמה שקרה אתמול בלילה במסעדה זה לא מה שהשוטרים חושבים - אמירה המהווה חיזוק נוסף לאישום השלישי.

סיכום - ראיות לכאורה

מהאמור למעלה עולה, כי זיהויו של המשיב כמי שהתפרץ למסעדה שלוש פעמים מבוסס היטב בדו"חות ובהודעות השוטרים אשר השתתפו בפעילות. לאור המצב הראייתי, קיים יותר מאשר סיכוי סביר כי יורשע בעיקרן של העבירות המיוחסות לו. עם זאת, השוטרים לא ראו באופן ברור מה נגנב מהמסעדה בארועים מושא האישומים הראשון והשני, ועל כן קיימת חולשה מסויימת בנקודה זו.

עילת מעצר

כאמור למעלה, שתי עילות מעצר מיוחסות למשיב, מסוכנות וחשש המלטות.

על פי הראיות, המשיב התפרץ שלוש פעמים למסעדה תוך שבוע אחד. גם בשים לב לכך שאין מדובר בהתפרצויות מתוחכמות, אשר שללן הוא מספר בקבוקי בירה (ואף קיימת חולשה מסוימת ביחס לכך) עדיין יש בכך ללמד על מסוכנות ברורה.

אוסף על כך את עברו המכביד של המשיב: בשנת 2013 נדון המשיב לשל"צ ללא הרשעה בגין התפרצות לדירת מגורים, שתי עבירות גניבת רכב ושתי עבירות התפרצות לרכב. בשנת 2014 נדון לשבעה חודשי מאסר בגין עבירות של הפרת הוראה חוקית, הסגת גבול והפרעה לשוטר. כן נדון לששה חודשי מאסר על תנאי, שהוא חב הפעלה אם יורשע.

לאור זאת, למרות שמדובר בעבירות רכוש, עדיין מסוכנותו של המשיב לציבור רבה וברורה. ר' למשל בש"פ 45/10, מסארווה נ' מדינת ישראל.

מעבר לכך, המלטותו של המשיב פעמיים משוטרים, מלמדת על חשש המלטות מהדין.

חלופת מעצר

עמוד 3

עצמתן של עילות המעצר בתיק זה, במיוחד בהשתלבן יחדיו, גבוהה מאוד, ולא ראיתי כי ניתן לתת במשיב את האמון, שהוא תנאי בסיסי לשחרור בחלופת מעצר.

אם בכך לא די, מבדיקת הרשעותיו הקודמות של המשיב עולה, כי בין היתר הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית, בת"פ 21339-07-14 (אשר צורף לת"פ 2905-06-14, שניהם בבית משפט השלום בירושלים). באותו תיק המשיב הורשע בכך שלאחר שנקבע שעליו לשהות במעצר בית מלא בבית סבתו בבית שמש תחת איזוק אלקטרוני, שבר את האזיק ונסע לאילת - והארוע היה ביום 7.7.14. לפני פחות משנה המשיב הפר ברגל גסה את האמון אשר ניתן בו כאשר שוחרר לחלופת מעצר. לא ראיתי כל סיבה לתת במשיב אמון פעם נוספת.

לאור האמור למעלה מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים.

ניתנה היום, ל' סיוון תשע"ה, 17 יוני 2015, במעמד הצדדים.