



מ"ת 23701/11/21 - ג'יהאד נסאר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 23701-11-21 מדינת ישראל נ' נסאר (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 709958/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקש	ג'יהאד נסאר (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בקשה לעיון חוזר- העתקת מקום החלופה לבית המבקש והסרת האיזוק.

ביום 15.11.21, ניתנה החלטה מפורטת במסד הראייתי, מסגרתה קבעתי קיום תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת המיוחס למבקש בכתב האישום- חבלה חמורה בנסיבות מחמירות כנגד המתלונן ועבירות שיבוש מהלכי משפט.

ביום 17.11.21, ראיתי להמיר מעצר המבקש למעצר באיזוק, אף בלא המתנה לתסקיר וזאת נוכח הטעמים המפורטים בהחלטה. אף אחד מהצדדים לא הגיש ערר על החלטה זו.

כחודש בלבד חלף מאז ההחלטה והוגשה בקשה לעיון חוזר. ביום 9.1.22, ראיתי לדחות הבקשה לעיון חוזר בהחלטה מנומקת. שם הפניתי תשומת הלב כי הובהר למפקחים כמו גם למבקש כי הריחוק המתבקש יהיה ממושך ואין מקום לפניית לאחר חודש ימים.

16 ימים חלפו מאז ההחלטה והוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר. ביום 25.1.22 ניתנה החלטה המפנה לחלוף הזמנים הבלתי אפשרי.

נוכח עיכובים בקבלת תסקיר שהוגש, ראיתי לפנות ולברר הנושא באמצעות המזכירות. המבקש הודיע כי הוא עומד על בקשתו ודין נקבע להיום. עובר לדין התקבל תסקיר שירות המבחן, ביום 28.2.22.

דין הבקשה להידחות הן בנוגע להעתקת המיקום, בוודאי בנוגע להסרת האיזוק.



בבסיס- מדובר באישום בעל רף חומרה ממשי, פגיעה לא פשוטה, אישום הכולל שימוש לכאורה בנשק קר (על כל המשתמע לעניין טעמים מיוחדים, מסוכנות סטטוטורית).

רק בשל הנסיבות המיוחדות של המקרה, ניתן היה לשקול המרת המעצר לאיזוק, בשלב מוקדם, תוך שחלק מהותי משיקולים אלו כלל ההרחקה המשמעותית כפי שהוצעה.

זאת ועוד, תסקיר שירות המבחן העלה כי מדובר במבקש שהתקשה לשתף את שירות המבחן באופן כן ואותנטי. המבקש לא הסכים להשתלב בהליך טיפולי. שירות המבחן ציין, כי מאז מעצר המבקש לא השתנתה רמת הסיכון (ראה פרק ההמלצה).

כידוע, הסרת איזוק משמעה שינוי סטטוס של נאשם. שינוי סטטוס שכזה טעון ראייה בדבר פחיתת המסוכנות (בש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י).

כאן, לא זו בלבד שלא הוכחה פחיתת המסוכנות, אלא כעולה מהתסקיר, גם המתיחות בין הצדדים עדיין לא באה על פתרונה, ומגיעים לסולחה לא הבשילו עד תום.

לא זו אף זו- אכן, חל עיכוב מסוים בשמיעת התיק העיקרי. המתלונן התווסף לרשימת העדים. משמעות הדבר כי גם אם קיים עיכוב (ומדובר למעשה בעיכוב של שלושה שבועות בלבד), הרי צירוף המתלונן מעלה גם חשש שיבוש, נוכח השפעה אפשרית של המבקש על המתלונן, במיוחד אם ישוב להתגורר בקרבתו.

עוד אציין, כי מקום בו מעצר באיזוק הנו הרמטי, נדרשות נסיבות יוצאות דופן על מנת להסירו באקט יחיד. ככלל נדרשת הדרגתיות (בש"פ 977/20) ועל נאשם החפץ בהקלת תנאיו להראות כי ניתן לתת בו אמון.

אחרון- אומנם הגשת בקשה לעיון חוזר הנה זכות המוקנית לנאשמים, אך יש לעשות בה שימוש מידתי וסביר. בתיק דנן, מדובר במי שהומר מעצרו לפני כשלושה וחצי חודשים בלבד ומאז הוגשו כ- 4 בקשות לעיון חוזר, האחרונה בהן נדונה לפני כחודש ימים בלבד.

ככל שתחול התקדמות ממשית בתיק העיקרי, ככל שתיכרת סולחה, ולחלופין ככל שישקול המבקש שנית להירתם להליכי טיפול, ותחול התקדמות טיפולית, ניתן יהיה לשקול הדברים מחדש.

לעת זו הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ח אדר א' תשפ"ב, 01 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

