



מ"ת 23479/07/18 - מדינת ישראל נגד ירון דהן

בית משפט השלום באשדוד

מ"ת 23479-07-18 מדינת ישראל נ' דהן(עציר)
תיק חיצוני: 300274/2018

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד פרג'
נגד ירון דהן (עציר)
משיב ע"י ב"כ עו"ד חימי

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של סחר בסם מסוכן בניגוד לסעיפים 19+13א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג 1973.

על פי עובדות כתב האישום ביום 3.7.18 פנה השוטר אל המשיב אשר משמש כנהג הסעות וביקש ממנו הסעה. המשיב מסר לשוטר שישלח אליו נהג אחר אך השוטר אמר למשיב "רציתי שתארגן אותי ואת החברה על הדרך" המשיב השיב לשוטר: "מה אתה צריך חצי"? חצי מהגבוה? ... ב- 350 אחי ...למה זה משהו חדש אש... משהו עם אחריות לא חארטה של הקריה אחי."

בהמשך למתואר אסף המשיב את השוטר ובתום ההסעה מכר לשוטר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.49 גרם נטו וקיבל לידי בתמורה סכום של 350 ₪.

בכך סחר המשיב בסם מסוכן ללא היתר כדין או רישיון מאת המנהל.

3. בדיון ביום 10.7.18 קבע בית משפט קמא קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועניינים אלו אינם עוד על הפרק.

הדיון נדחה על מנת לאפשר למשיב להציג חלופה.



4. בדיון ביום 12.7.18 הציג המשיב חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בבית חמותו בעיר שדרות ובפיקוח שלוש אחיו של המשיב.

5. בהחלטה מיום 12.7.18 קבע בית משפט קמא כי: "מדובר במקרה שהוא גבולי מבחינת האפשרות להורות על שחרור לחלופת מעצר ללא תסקיר אשר יעמוד על טיב קשריו של המשיב בקהילה, טיב קשריו העברייניים, עומק בעיית ההתמכרות בין לסמים או בתחום אחר".

לאחר שבית המשפט התרשם כי כל המפקחים המוצעים הם נורמטיביים ומוכנים להתגייס למלאכה, בשים לב שזהו מעצרו האמיתי הראשון של המשיב, בשים לב לזמן הממושך הדרוש לצורך קבלת תסקיר, וכחריג לכלל, הורה בית המשפט הנכבד על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוח כאמור, וזאת מבלי להידרש לתסקיר שירות המבחן.

6. על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט המחוזי בתיק עמ"ת 32476-07-18.

בהחלטה מיום 13.7.18 קיבל בית המשפט המחוזי הנכבד את הערר, הורה על המשך מעצרו של המשיב ועל קיום דיון בעניינו לאחר שיתקבל תסקיר. כך קבעה ערכאת הערר:

"אף שמדובר בעניינו במקרה אחד המצויין בכתב האישום של מכירת סם מסוג קוקאין לשוטר, מצאתי שהראיות לכאורה מעידות על מקרה מורכב. עולה מהראיות לכאורה שהמשיב בקיא בתחום, ניתן ללמוד על כך בעיקר מאופן השיחה ומהדברים שנאמרו בשיחתו עם השוטר. גם לשיטתו של המשיב הוא צורך קוקאין, ובשל השפעת הסם עליו הוא מכר את הסם לאחר. בנסיבות הקיימות נוכח טיבה של עילת המעצר ונוכח טיבה של העבירה המיוחסת למשיב כמו גם הנסיבות הכלליות אני סבורה שראוי להעזר בתסקיר שירות מבחן למרות שאין למשיב עבר פלילי בתחום הסמים".

7. בתסקיר מיום 30.7.18 ציין שירות המבחן כי התרשם שלמשיב קושי ביציבות תעסוקתית ומחפש מקורות פרנסה זמינים ומהירים.

שירות המבחן ציין כי לדברי המשיב נהג בעבר להמר ואף הורשע בעבירות בתחום זה וכיום אינו מהמר. עוד טען המשיב כי לא התנסה בסמים למעט התנסויות בודדות בסם מסוג קוקאין מתוך סקרנות, שלל קשר עם חברה שולית, שלל עיסוק במכירה והפצה של סמים והציג תמונה חלקית אודות הנסיבות שהובילו למעצרו.

שירות המבחן התרשם כי למשיב קושי בהצבת גבולות פנימיים וחיצוניים.

בשל הכחשת מעורבות בתחום הסמים והעדר הבעת נזקקות טיפולית, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

שירות המבחן בחן שתי חלופות מעצר שהוצגו בפניו, בבית חמיו וחמותו של המשיב בשדרות ובבית גיסתו של המשיב בגן יבנה, בפיקוח שתי אחיותיו של המשיב, אחיו ואשתו.



שירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים מעוניינים לסייע למשיב ובעלי עמדות נוקשות בכל הנוגע לצריכת סמים והפצתם. עם זאת שירות המבחן הביע ספק ביחס להתאמתם להוות גורם סמכותי ומציב גבול למשיב, זאת בשל העדר מודעותם לעברו הפלילי ולמעורבותו בתחום הסמים, ובשל הקושי שלהם לזהות את גורמי הסיכון לביצוע עבירות נוספות.

במכלול הנתונים, בשל העדר תמונה ברורה ביחס למעורבות המשיב בתחום הסמים וקשריו עם חברה שולית, ובשל הספק בדבר יכולת החלופה לצמצם את הסיכון להישנות עבירות, שירות המבחן נמנע מהמלצה לשחרר את המשיב.

8. בדיון שהתקיים בפני ביום 7.8.18 הפנתה ב"כ המבקשת לחומרת נסיבות העבירה כפי שנלמדות מעובדות כתב האישום, לאמור בתסקיר שירות המבחן בדבר הקושי בהצבת גבולות, העדר בהירות בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, והערכת שירות המבחן כי אין בחלופה שהוצעה כדי לאיין המסוכנות. לדברי ב"כ המבקשת אין הצדקה לסטות מהמלצת שירות המבחן ולפיכך עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

9. ב"כ המשיב הפנה לכך שנפלה טעות בנתונים שהציג שירות המבחן, המשיב לא ריצה מאסרים קודמים ושחרר לאחר כשנה וחודשיים כפי שנטען בתסקיר, אלא ריצה מאסר יחיד בעת שירותו הצבאי ממנו שוחרר לאחר 48 יום. לדבריו ההרשעה התיישנה ואין לקחתה בחשבון. לדבריו הרשעותיו של המשיב ישנות, עבירה אחרונה מלפני 7 שנים. אין לחובת המשיב הרשעות בתחום הסמים. לדבריו טעה שירות המבחן כשציין כי המשיב נעדר יציבות תעסוקתית, שכן עבד במשך 15 שנה בחברת "יס" ובחצי השנה האחרונה עבר לעבוד בהתקנת מתקנים לגני ילדים. לדבריו המפקחים שהוצעו הם אנשים נורמטיבים וראויים ויציבו לו גבול, החלופה שהוצעה היא לא בעיר מגוריו ולדבריו היא חלופה ראויה. לטענתו המשיב אינו "פגע רע" והאינטרס הציבורי שהוא יעמוד בפיקוח מעצרים, ימסור בדיקות שתן, ילך לשיחות. לדבריו, לאור השגיאות שנפלו בתסקיר שירות המבחן, ולאור איכות החלופה שהוצגה יש להורות על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוח המפקחים.

ב"כ המשיב הגיש פסיקה התומכת בטיעונו.

דיון והכרעה

10. ככלל, עבירת סחר בסמים מסוכנים מקימה עילת מעצר סטטוטורית, המחייבת ככלל, מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 ערן ברכה נ' מדינת ישראל).



11. לבקשת ב"כ המשיב, במהלך הדיון שהתקיים ביום 7.8.18 הוצגו בפני פעם נוספת המפקחים המוצעים, אשר הוצגו בפני בית המשפט קמא כבר ביום 12.7.18 ואשר אף נבחנו על ידי שירות המבחן.

כפי שהתרשם בית המשפט ביום 12.7.18 וכפי שהתרשם שירות המבחן, התרשמתי אף אני כי המפקחים שהוצעו הינם אנשים נורמטיביים, בעלי תפיסות פרו חברתיות ועמדות השוללות מכל וכל את השימוש בסמים והעיסוק בסחר סמים. התרשמתי מרצונם הכן והאמיתי של כל בני המשפחה להתגייס ולסייע למשיב, ומנכונותם להשקיע מזמנם ומרצם על מנת לעשות כן.

המפקחים המוצעים זכו לאמוני.

12. אלא שעל מנת לשחרר לחלופת מעצר, אין די בכך שבית המשפט מתרשם מאיכותם של המפקחים. על המשיב להוכיח כי הוא עצמו ראוי לאמון הכרוך בחלופת מעצר. בהתנהלות המשיב ולאור עמדותיו כפי שהוצגו בפני שירות המבחן, לא שוכנעתי כי ניתן ליתן אמון במשיב, אמון שהוא תנאי הכרחי לצורך שחרורו בחלופת מעצר.

13. נסיבות ביצוע העבירה אינן קלות כלל. השיחה אותה ניהל המשיב עם השוטר מלמדת על בקיאות רבה בתחום הסמים, המשיב מכר לשוטר "משהו חדש אש... עם אחריות, לא חארטה"... משתי ידיעות מודיעיניות שנמצאות בתיק החקירה עולה כי המשיב סוחר בסמים מסוג קריסטל. ויודגש המשיב מכר לשוטר סמים מסוג קוקאין, סמים שאינם נחשבים לסמים "קלים", סמים אותם סיפק תוך דקות ספורות לאחר שנתבקש לספק. המשיב הגיע למקום המפגש שנקבע כשבחזקתו 6590 ₪ במזומן, סכום העולה על הכנסתו החודשית לפי הנתונים שסיפק. המשיב בהודעתו אישר כי משתמש בסם מזה חצי שנה וכי נוהג לקנות מדי חודש 2 שקיות קוקאין.

הנתונים שלעיל בהחלט מעמידים בספק רב את נכונות דברי המשיב בפני שירות המבחן בדבר העדר כל מעורבות בתחום הסמים וכל נזקקות טיפולית בתחום זה.

נסיבות ביצוע העבירה אף מעלות סימני שאלה רבים בדבר עומק מעורבותו וקשריו בחברה שולית.

14. המשיב הופנה לשירות המבחן על ידי ערכאת הערר, בין היתר על מנת ששירות המבחן יספק נתונים בעניינים אלו, יבחן את הדברים ויבוא בהמלצה מתאימה, אלא שלאור הצגת תמונה חלקית בפני שירות המבחן, והכחשת מעורבות ונזקקות, עדיין רב הנסתר על הגלוי, באופן שלהערכתי לא מאפשר לבחון את מידת הסיכון הנשקפת מן המשיב, ובעיקר את יכולתה של החלופה לצמצם את הסיכון, לכך יש להוסיף כי אף לא אחד מן המפקחים היה מודע לעברו הפלילי הקודם של המשיב, ולמעורבותו של המשיב בתחום הסמים. זאת ועוד, שירות המבחן התרשם כי קיים ספק בדבר יכולתם של המפקחים לזהות הישנות של ביצוע עבירות.

15. אמנם, כפי שהבהיר ב"כ המשיב נפלו טעויות בתסקיר שירות המבחן בדבר העובדה שהמשיב ריצה מאסר יחיד בן 48 יום בעברו הרחוק, ולא כפי שנרשם בתסקיר, ויכול ואף שמר על יציבות תעסוקתית משך 15 שנה, ואמנם הרשעותיו הקודמות ישנות וחלפו מאז שנים רבות ואין לחובתו הרשעות כלל בתחום הסמים.



ועם זאת, התרשמות שירות המבחן כי המשיב מחפש מקורות פרנסה זמינים ומהירים, שלא במגבלות החוק, יש לה בסיס עובדתי איתן בדמות הרשעתו בעבירת הפצת טובין בניגוד לפקודת סימני המסחר, ריבוי הרשעותיו בתחום ההגדרות וההימורים ועיסוקו הנוכחי בסחר בסמים.

אני סבורה כי בשים לב לטיב העבירה, לחומרת הנסיבות, למסוכנות הסטטוטורית הקבועה בצידה של העבירה, ולא הבהירות בכל הנוגע לנסיבות האופפות את מעצרו של המשיב, ספק רב אם החלופה שהוצעה, על אף איכותם האישית של המפקחים, יהיה בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

16. עיינתי בפסיקה אליה הופנית על ידי ב"כ המשיב:

בש"פ 5396/18 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**, בש"פ 10267/07 **מיקי פטריק נ' מדינת ישראל**, עמ"ת (מרכז) 21499-01-17 **מדינת ישראל נ' אילן זדה**, מ"ת (מחוזי ת"א) 44878-08-13 **מדינת ישראל נ' עובדיה**, עמ"ת (מחוזי ב"ש) 37988-08-11 **חוסה נ' מדינת ישראל**.

בכל המקרים הללו בתי המשפט אשר הורו על שחרור לחלופה, עשו כן בהתאם להמלצת תסקיר שירות המבחן אשר מצא כי יש בחלופה כדי לאיין את המסוכנות, ולאחר שבית המשפט עצמו התרשם כי יש בחלופה המוצעת כדי להפיג המסוכנות.

בתיק מ"ת (רמלה) 3223-09-11 **מדינת ישראל נ' ספיאן אבו דיה**, הורה בית המשפט על שחרור לחלופת מעצר, בשל החולשה הראייתית.

בתיק מ"ת (ת"א) 549-11-12 **מדינת ישראל נ' בן בוזגלו**, הורה בית המשפט על שחרור לחלופת מעצר אף מבלי להידרש לתסקיר שירות המבחן לאחר שהתרשם בעצמו מהמפקחים.

17. כאמור, גם בעניינו של המשיב בית המשפט קמא בהחלטתו הראשונה התרשם מהמפקחים והורה על שחרורו של המשיב מבלי להידרש לתסקיר שירות המבחן. החלטה זו בוטלה על ידי ערכאת הערר אשר הורה על מעצרו של המשיב והורה על קבלת תסקיר.

18. להבדיל מהמקרים אליהם הפנה ב"כ המשיב, בתיק שבפני שירות המבחן הביע ספק בדבר יכולתה של החלופה שהוצעה להפיג את הסיכון הנשקף מן המשיב ונמנע מהמלצה על שחרורו של המשיב.

19. ראו דברי בית המשפט בבש"פ 3386/07 **מדינת ישראל נ' אילן אשד**:

"בית-המשפט אינו כבול אמנם להמלצותיו של שירות המבחן, אולם כפי שנפסק, ככלל נדרשים נימוקים מבוססים עמוד 5



וכבדי משקל על מנת לסטות מהמלצה שלילית הניתנת מטעמו של האחרון (בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר, טרם פורסם; בש"פ 9354/02 מדינת ישראל נ' גידניאן, לא פורסם; בש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' אבו סביח, לא פורסם). טעמים כאלה אינם קיימים בענייננו. ההיפך הוא הנכון. המעשים המיוחסים למשיב, היקפם ותחומם, מבססים את הערכת המסוכנות עליה מצביע שירות המבחן.

בעניין שיקול דעתו של בית המשפט ראו גם הפסיקה אליה הפנה ב"כ המשיב:

בש"פ 3960/18 **דמראני נ' מ"**:

"אין לראות בהמלצתו של שירות המבחן הכרעה שיפוטית. הכרעה זו מסורה אך ורק בידיו של בית המשפט, אשר בסמכותו לשקול את מכלול השיקולים הרלוונטים לבחינת שחרורו של נאשם לחלופת מעצר, ובכלל זה מסוכנותו של הנאשם והאפשרות של חלופת המעצר לאיינה".

ראו גם: בש"פ 9599/17 **פלוני נ' מדינת ישראל**; בש"פ 3802/15 **מדינת ישראל נ' שרון רוזבן**.

20. כאמור שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של המשיב. לא מצאתי כי בעניינו של המשיב מתקיימים נימוקים מבוססים וכבדי משקל המצדיקים לסטות מהמלצתו השלילית של שירות המבחן.

הגם שהמפקחים זכו לאמוני, אף אני סבורה כי בנסיבות שבפני רב הנסתר על הגלוי בכל הנוגע לנסיבות הרלוונטיות לצורך הכרעה בדבר אפקטיביות החלופה.

בשים לב לחומרת נסיבות ביצוע העבירה כפי שעולה מכתב האישום, ועל רקע העולה מתסקיר שירות המבחן, אני סבורה כי בנסיבות שפני לא מתקיים החריג המאפשר שחרור למעצר בית.

21. מכל האמור הנני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

זכות ערר כחוק.

תיק החקירה מוחזר לידי ב"כ המבקשת

ניתנה היום, 8.8.18 במעמד הצדדים.

