



מ"ת 2347/07/18 - מדינת ישראל נגד אמיר בסל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 2347-07-18 מדינת ישראל נ' בסל(עציר)
תיק חיצוני: 310231/2018

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד חני דגן
נגד
משיב באמצעות עו"ד סלים אבו
חרפה ועו"ד עאדל דבאח
אמיר בסל (עציר)

החלטה

כנגד המשיב הוגשה ביום 10.7.18 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, זאת במקביל להגשת כתב אישום המייחס למשיב עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשרשיון הנהיגה פקע למעלה משנה, נהיגה כשרשיון הרכב פקע למעלה מ-4 חודשים ועד שנה, אי ציות להוראת שוטר במדים-הולך רגל, ונהיגה ללא ביטוח.

הטענה העובדתית היא כי ביום 9.7.18, סמוך לשעה 9:00, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "מיצובישי", מ.ר. 7720120, באזור התעשייה בכפר ג'וליס, ונעצר על ידי רכב משטרה סמוי.

אותה עת התקרב אליו השוטר עמית רז, זיהה את המשיב, המוכר לו מעבודתו, דרך חלון רכבו של המשיב, שהיה פתוח, המשיב החל בנסיעה אחורנית כשהשוטר רז צועק לעברו "בסל תעצור משטרה". המשיב לא ציית להוראות השוטר, והמשיך בנסיעתו לכיוון כביש עפר המוביל לצומת טל אל.

צוות שוטרים נוסף, רכוב על אופנוע משטרה, שעמד בצומת טל אל, הגיע לכביש העפר, והבחין במשיב אשר נהג במהירות לכיוונו. השוטר קלס אלכסנדר חסם את כביש העפר וסימן בידיו למשיב לעצור וצעק לעברו "עצור משטרה". השוטר יוני אברהם הדליק אורות מהבהבים של האופנוע, כרז למשיב וסימן לו לעצור. המשיב לא ציית להוראות השוטרים, פנה ימינה והמשיך בנסיעה בכביש העפר, כשהשוטרים בעקבותיו, כורזים לו לעצור. לבסוף נעצר המשיב במטע זיתים, פרק מרכבו, והחל בבריחה רגלית לכיוון כביש 70 ולשדות של ג'דידה מכר. אותה עת, השוטר תומר אוהיון החל ברדיפה רגלית אחרי המשיב, תוך שהוא צועק לעברו "תעצור משטרה, אל תברח". הנאשם התעלם מקריאות השוטר, והמשיך בריצה, עד אשר אבד עמו קשר עין.

אותה עת נהג המשיב ברכבו על אף שהודע לו כי הוא פסול מנהיגה:

בתיק פל"א 13964-11-16, בבית משפט לתעבורה בעכו, מיום 6.12.16, למשך שנתיים, בנוכחותו, והמשיב לא הפקיד את רישיונו.



בתיק פל"א 783-01-16, בבית משפט לתעבורה בעכו, מיום 28.9.16, למשך 11 חודשים, בנוכחותו, והמשיב לא הפקיד את רישיונו.

זאת ועוד, צוין בכתב האישום, כי באותה עת רישיון הנהיגה שלו פקע ביום 15.12.14, וכשרישיון הרכב פקע ביום 19.2.18, וללא תעודת ביטוח תקפה.

נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בין 10 חודשים, למשך 3 שנים, בר הפעלה, בתיק 13964-11-16, ופסילה מותנית, ברת הפעלה, בת 4 חודשים, למשך שנתיים.

לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה כי יש מקום להיענות לבקשה ולעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב.

מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה כי זהו מקרה שלישי בו נתפס לכאורה המשיב נוהג ברכב בפסילה, וכשהוא אינו מציית לכאורה להוראות שוטר, ואינו אווז ברישיון נהיגה.

בעונשי המאסר שנגזרו עליו ועונש המאסר המותנה העומד ותלוי נגדו ובפסילות שהוטלו עליו, בגין הרשעה של נהיגה בפסילה, ואי ציות להוראות שוטר, לא היה די כדי להניאו מלחזור ולאחוז ברכב, כשהוא בפסילה, ללא רישיון נהיגה תקף, ותוך אי ציות להוראות שוטר.

בנוסף, מצאתי כי אין בחלופה שהוצעה, מעצר בית בפיקוח אמו ודודו, כדי לאיין במקרה זה את מסוכנותו של המשיב לשלום הציבור.

ראיות לכאורה

חומר החקירה הוגש לעיוני.

אפנה תחילה לדוחות השוטרים.

מעיון בדוח של רס"מ עמית רז עולה כי במהלך משמרת במסגרת צוות פסולי נהיגה, סמוי, באזור תעשייה, בכפר ג'וליס, בסמוך לשעה 9:00 בבוקר, הבחין ברכב המשיב שהגיע לכיוונו ונעצר אחרי הניידת. במרחק של 3 מטר ממנו, הבחין במשיב, המוכר לו מעבודתו, אשר נהג ברכב, לבדו. המשיב, צוין, בעל שיער שחור קצוץ, מזוקן (זיפים), לבש חולצה אפורה כהה, וידוע לו כי הוא פסול מנהיגה. בעת שניגש לכיוון דלת הנהג, **כשחלון הדלת פתוח, במרחק של מטר וחצי, צוין, זיהה את המשיב בוודאות, ואמר לו "בוקר טוב משטרה". המשיב ענה: "ממצב עמית", עבר למצב**



של הילוך אחורי, ותוך כדי שהשוטר צועק לעברו: "בסל תעצור משטרה", נסע לאחור במהירות, למרחק של 200 מטר. בתוך כך צעק השוטר לעבר השוטר אמיר כי המשיב ברח. בשלב זה השוטר רז החל לנסוע בעקבות רכב המשיב, ודיווח לצוות האופנועים, אשר אותה עת היה בכביש עפר, סמוך לכביש המוביל לטלאל, כי רכב המשיב בדרך אליו. כתוצאה מהנסיעה הפרועה של המשיב, צוין, הבחין השוטר בענן אבק. דווח לו במהלך נסיעתו מצוות היס"מ, כי המשיב פרק מהרכב ורץ לעבר השדות של כפר ג'דידה. השוטר רז נכנס לכפר ג'דידה, לכיוון בית הקברות, והבחין במשיב. כשהמשיב הבחין בו המשיך בריצה. במהלך הסריקות המשיב לא אותר. בביתו, בכפר ג'דידה-מכר, השוטר דפק על מספר דלתות בבית, אך לא היה מענה.

במזכר של השוטר רז צוין כי בעת שהגיע לבית המשיב, הבחין כי דלת הפלדלת פתוחה אך דלת הרשת הייתה נעולה מבפנים ולא ניתן היה להגיע לדלת הפלדלת.

מהדוח של רס"ב אילן חדש עלו דברים דומים.

מדוח פעולה של רס"ר תומר אוהיון, צוין כי בעת פעילות נגד פסולי נהיגה, במדי יס"מ, רכוב על אופנוע, קיבל דיווח מהשוטר רז על רכב בו נוהג פסול, אשר בורח. מיד עם קבלת הדיווח, עלה על האופנוע, עם השוטר אלי חסון, והחל בנסיעה לכיוון ג'דידה מכר. במהלך הנסיעה זיהה אדם שרץ לעברם, וחולף במהירות לעבר השדות של ג'דידה מכר. **הוא הצליח להצמד אליו וזיהה את גבו של החשוד, אשר לבש חולצה אפורה וצעק לו: "תעצור תעצור משטרה אל תברח"**, אך החשוד לא נענה. בהמשך קיבל דיווח מהשוטר רז כי החשוד עלה על רכב מזדה 3 והמשיך בסריקות במכר, עד שחבר לצוות שאיתר את הרכב ממנו פרק החשוד.

מהדוחות של רס"ר אלכסנדר קלס, רס"ר אברהם יוני ורס"ר אליעזר חסון, עלו דברים דומים.

מהודעתו של המשיב עולה כי הוא מכחיש את האירוע. לטענתו, ביום האירוע ישן עד השעה 13:00 בביתו. כשנשאל מי הבחין בו בעת שנכנס לביתו, כשפנה לישון, השיב: "אף אחד כולם היו ישנים בבוקר". כשנשאל האם ידוע לו כי הוא בפסילה השיב בחיוב ומסר כי הוא פסול למשך שנתיים ונותרה לו שנה לסיום הפסילה. כשנשאל מי נהג ברכב באזור התעשייה, ביום האירוע, השיב: "לא יודע". **כשנשאל מי הבעלים של הרכב בו הוא לכאורה נסע, השיב: "אח שלי אמג'ד". כשנשאל מתי הסתפר השיב: "לפני שלושה ימים". כשנשאל האם בעת שישן דלתות הבית פתוחות, השיב: "כן כל הזמן אנחנו משאירים את הדלתות פתוחות". כשנשאל לגבי דלת הרשת השיב כי גם זו פתוחה. כשעומת עם גרסת השוטרים, לפיה הדלת הייתה נעולה השיב: "לא יודע". כשנשאל האם שמע דפיקות בדלת, השיב: "לא הדלת שלי רחוקה". לדבריו, בעת שהתעורר אחיו ישן ואחותו גם הייתה בבית.**

ממזכר של השוטר אילן חדש עולה כי בנסיון לאתר את אחיו של המשיב, אמג'ד, על מנת להביאו כעד חקירה, ניגש לכתובתו, דפק מספר פעמים בדלת, אחותו, בת ה- 15, פתחה את הדלת, נשאלה היכן אחיה, מסרה שאינו בבית ונתנה את מספר הנייד שלו. בשיחה עם אמג'ד מסר הלה כי הוא בבית משפט בעכו. כשהשוטרים הגיעו לבית המשפט האח לא אותר. תמונת האח הוצגה בפני מאבטחי בית המשפט אשר מסרו כי לא ראו אותו.

זאת, חרף פנייתו של השוטר עמית רז, בהתאם למזכר שרשם, לפיו, ביקש מאמג'ד להמתין לו בבית המשפט על מנת שיאסוף אותו משם.

דברים דומים עולים ממזכריהם של השוטרים עמית רז, אליהו שטרית. צוין כי נעשו מספר נסיונות לשוחח עם העד



באמצעות הטלפון אך הטלפון היה כבוי.

ב"כ המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה.

לשיטתו, התיק מבוסס על דוח הפעולה של השוטר רז בלבד, אשר לטענתו זיהה את המשיב, ומטרתו, "להפילו" בשל "היכרות מוקדמת". נטען כי בדוח של השוטר רז לא צוין כיצד זוהה המשיב, מאיזה מרחק, מתי דיבר עמו השוטר והאם חלונות הרכב היו סגורים, כהים או שקופים. נטען כי השוטר רז היה היחיד שזיהה את המשיב ושני שוטרי היס"מ שרדפו אחריו לא זיהו אותו.

עוד הוטעם כי המבקש בחקירתו הכחיש המיוחס לו, טען לאליבי, אך אפשרות זו לא נבדקה כלל. בנוסף, צוין כי אחיו, אמג'ד, לא נחקר.

כן צוין כי בקשת החיסיון לגבי מידע מודיעני, הוגשה לאחר הגשת כתב האישום בתיק, שלא על פי הדין וכי מידע מודיעני הוא חומר חקירה לכל דבר.

בנוסף הוטעם כי לא ידוע היכן הרכב של המשיב שנתפס ואין התייחסות לכך בחומר הראיות.

לחלופין, ביקשו סנגוריו של המשיב, כי גם אם יקבע שקיימות ראיות לכאורה, וקיימת עילת מעצר, ישוחרר המשיב לחלופת מעצר בית, נוכח המפקחים שהוצעו, אשר יש בכוחם, לגישתם, לאיין המסוכנות הנשקפת ממנו.

עילת מעצר - מסוכנות

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו הפלילי והתעבורתי.

על המסוכנות הנובעת מעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ראה דבריו של כבוד הש' רובינשטיין, ברע"פ 2221/11, **הראל נ' מדינת ישראל (לא פורסם)**:

"נהיגה בזמן פסילה אינה סטירת לחי לחוק בלבד, אלא סיכון לכולי עלמא, לנהגים ולהולכי הרגל מסביב, שהרי אם מצא בית המשפט כי פלוני אסור שיחזיק הגה בידו וינהג ברכב, מעיד הדבר על מסוכנותו על הכביש".

וכן דבריו ברע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מ"י** (24.01.11):

"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת; ראו למשל סעיפים 7 ו-12 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975, ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור".



על חומרת העבירה של נהיגה בפסילה, כאשר מתלווה לה עבירה לכאורה של אי ציות להוראות שוטר, עמד כב' השופט אהרון האוזרמן בת"ד 4221-08-14 **מדינת ישראל נ' שלומי תם** (להלן - עניין תם), שם נהג הנאשם בפסילה, ללא רישיון נהיגה וללא שציית להוראות שוטר:

"הפסילה הינה הכלי העיקרי, שקיים בידי בית המשפט, כדי למנוע את המשך הנהיגה ממי שמסכן בנהיגתו את בטחון הציבור. כאשר נהג בהתנהגותו מראה כי אין בעונש המקובל של נטילת רישיון הנהיגה כדי להרתיעו, ובמיוחד כאשר אותו נהג מסכן את הציבור בבריחה משוטרים בשל חששו להיתפס בהיותו נוהג בזמן הפסילה, הרי שהענישה ההולמת במקרה זה, היא במאסר בפועל."

בעניינו, המשיב, יליד 1995, הוציא רישיון נהיגה בשנת 2012, והספיק לצבור לחובתו 16 הרשעות קודמות, לרבות 2 הרשעות בגין נהיגה בפסילה.

האחת, בתיק 13964-11-16, מיום 6.12.16, לה התלוו עבירות של רישיון נהיגה שפקע למעלה משנה, ורישיון רכב שפקע, בגינה נדון למאסר לתקופה של חודש, הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים, מתיק 783-01-16, במצטבר, מאסר מותנה, בן 10 חודשים, למשך 3 שנים, פסילה לתקופה של שנתיים, הפעלת התחייבות מתיק 783-01-16, פסילה מותנית, בת 4 חודשים, למשך שנתיים והפעלת פסילה מתיק 783-01-16.

השניה, מיום 28.9.16, בתיק 783-01-16, לה התלוו עבירות של אי ציות להוראות שוטר במדים, עקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף, נהיגה בקלות ראש, וחציית צומת באור אדום. כן צורפו לתיק זה הרשעות בגין חציית צומת באור אדום בנסיבות מחמירות ואי ציות להוראות שוטר במדים. בגין תיקים אלה נדון במאוחד למאסר לתקופה של 5 חודשים, לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, בן 7 חודשים, למשך 3 שנים, קנס בסך 4,000 ש"ח, התחייבות בסך 3,000 ₪, פסילה בפועל בת 11 חודשים, פסילה מותנית, בת 4 חודשים, למשך 3 שנים.

בנוסף, לחובתו הרשעות בגין נהיגה שלא בכביש ונהיגה כשברמזור אור אדום, משנת 2017, ועבירות של נוסע לא חגור, סטייה מנתיב נסיעה, נהג חדש צעיר, פחות מ-21, המסיע מעל 2 נוסעים, ללא מלווה, רכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש, נהיגה ללא חגורת בטיחות, נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, איסור הרכבה באופנוע, אי מילוי הגבלה או תנאי של רישיון נהיגה, רישיון רכב שפקע, ונהיגה באופנוע ללא קסדת מגן.

למשיב רישום פלילי, מבית משפט לנוער, הכולל הרשעה משנת 2014 בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם השלישית לכאורה, כשמתלוות לה עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ואי ציות להוראות שוטר, כשמאסר מותנה בר הפעלה תלוי ועומדם נגד המשיב. עברו התעבורתי של המשיב מעיד כי עונשים של מאסר ומאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולנהוג בפסילה, תוך אי ציות להוראות שוטר. התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו.

חלופת מעצר



על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות המשיב הנה פחותה.

בדין טענו סנגוריו כי לרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (לא פורסם, 14.3.2008)).

בצד האמור, כפי שנפסק **בש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל** (להלן - עניין עבדאללה), בנסיבות יוצאות דופן, כאשר התנהגותו של משיב מלמדת כי אין ליתן בו אמון וכי הוא יסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים (בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 26.10.2008); בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 19.8.2009)).

לעניין זה אפנה לדבריה של כב' השופטת מרים קסלסי במת (י-ם) 36-01-14 מדינת ישראל נ' מאגד רגבי:

"טוען הסנגור כי הלכה מבית משפט עליון שאין לעצור עד תום ההליכים בתעבורה כבדרך שגרה אלא כחריג בלבד. מאז אותה אמרה (בש"פ 2227/08 **גריפאת** מיום 14/3/08), ובחלוף השנים, נאשמים לא מעטים הושמו במעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה ומעצרים אושר בערכאות הערעור, לרבות בבית המשפט העליון. ראה למשל בש"פ 2173/12 **אל גניני נ' מדינת ישראל** מיום 22/3/12, שם אמר כב' השופט זילברטל כי **"יש מקרים בהם מסוכנותו של הנאשם מצדיקה את מעצרו עד תום ההליכים, הגם שמדובר בעבירות תעבורה"**. באותו מקרה דובר על נאשם שלו רישיון נהיגה פחות מארבע שנים, רישיונו נפסל ואף על פי כן נהג ימים ספורים בלבד לאחר מכן."

בעניין עבדאללה, בעבירות של נהיגה בפסילה, ללא רישיון נהיגה מעולם וללא תעודת ביטוח, אימץ בית המשפט העליון את החלטת בית המשפט המחוזי לעצור את העורר עד תום ההליכים. בית המשפט העליון קבע כי מן העורר נשקפת מסוכנות העולה משילובם של העבירות שיוחסו לו ומעברו התעבורתי המכביד, שלא ניתן לאיינה על דרך של שחרורו לחלופת המעצר שהוצעה על-ידו, וכך בלשונו שם:

"כידוע, על-מנת שיורה בית המשפט על שחרורו של נאשם לחלופת מעצר, עליו בראש ובראשונה להשתכנע כי ניתן ליתן באותו נאשם את האמון שלא ינצל לרעה את דבר שחרורו ויביא להפרת תנאי חלופת המעצר שנקבעו (בש"פ 1352/07 פאחל נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 22.2.2007); בש"פ 4574/07 מדינת ישראל נ' אבוקיעאן (לא פורסם, 28.5.2007); בש"פ 2829/08 סוסן נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 8.4.2008)). ואולם, **מדפוס התנהגותו הסדרתי של העורר, בתחום התעבורתי, עולה החשש כי לפנינו נאשם שאין אימת הדין שורה עליו - וככזה, יקשה עלי לראות כיצד ניתן לתת בו את האמון שלא יביא להפרתם של תנאי חלופת המעצר שנקבעו בעניינו** (בש"פ 3130/07 בטיטו נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 23.7.2004); בש"פ 7986/08 גיולה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 23.9.2008); בש"פ 7038/09 אבו אסעד נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.9.2009))." (הדגשה שלי - א.ט.ג.).



ראוי לציין כי בעניין עבדאללה הדגיש בית המשפט כי אף אם נמצא משמורן ראוי אין בכדי כדי להועיל, נוכח מאפייני התנהגות העורר ומסוכנותו.

בעניינו, לשיטת ב"כ המבקש אף אם קיימת עילת מעצר ניתן לאיין המסוכנות באמצעות חלופת מעצר ראוייה חלף מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח.

הסנגור הציע חלופת מעצר בית מלא בכפר ג'דידה מכר, בפיקוח אמו, הגב' בסל גיהאן, ודודו של המשיב, מר בסל תאמר. לצורך כך העיד את המפקחים המוצעים.

סיכום והחלטה:

לאחר שבחנתי את נימוקי הצדדים ושקלתי את טענותיהם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

עברו התעבורתי של המשיב, אופיו הרצידיביסטי, והעובדה שביצע את העבירה המיוחסת לו שעה שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר על-תנאי, עקב הרשעתו בביצוע עבירה של נהיגה בפסילה, לכאורה בפעם השלישית, כשבתיק זה מתלווה לעבירה זו עבירה של אי ציות להוראות שוטר, ונהיגה ללא רישיון נהיגה משנת 2014 - מעידים כולם על מסוכנותו הרבה של המשיב.

כפי שעולה בהרחבה מהחומר שהונח בפני, המשיב שב וביצע לכאורה עבירות חמורות של נהיגה בפסילה ואי ציות להוראות שוטר, בפעם השלישית וכן עבירה לכאורה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, וגם זו אינה הראשונה מסוגה. בגין הרשעתו האחרונה בגין נהיגה בפסילה וללא רישיון נהיגה, עומד ותלוי נגדו עונש מאסר מותנה בן 10 חודשים.

ב"כ המשיב הפנה לתיק 7288-06-15 **מדינת ישראל נ' מגאדלה (עציר)**, שם בבקשה למעצר עד תום ההליכים, בגין נהיגה כשתוקף הרישיון פקע כ - 8 שנים, כשלחובת המשיב עבר תעבורתי ופלילי מכבידים, ועומד ותלוי נגדו מאסר חב הפעלה בן 8 חודשים, כתוצאה מצירוף תיק נוסף לתיק העיקרי, שחרר בית המשפט את המשיב לחלופת מעצר בית. בית המשפט שם ציין כי לא שוכנע כי עבירה של נהיגה בפיקעת רישיון, גם אם ממושכת, מצדיקה קביעה לפיה קיימת עילת מעצר ברף הגבוה של החומרה ובנוסף, העבירה המיוחסת למשיב אינה מפעילה כשלעצמה מאסר מותנה. עוד צוין כי לא הובא בפני בית המשפט מסמך המבסס חשש קונקרטי להמלטות המשיב מאימת הדין וכי בית המשפט התרשם כי המפקחים מבינים היטב את משמעות תפקידם.

אין במקרה זה כדי להשליך על עניינו, בנסיבות בהן עסקינן בעבירות לכאורה חמורות יותר, נהיגה בפסילה, אי ציות להוראות שוטר ונהיגה ללא רישיון נהיגה, כשככל והמשיב יורשע בהן, הן מפעילות מאסר מותנה. בנוסף, בנסיבות המקרה מדובר במשיב אשר נמלט, לכאורה, מהשוטרים, ויש בכך כדי לבסס חשש להמלטותו מהדין. כמו-כן, לא התרשמתי כי המפקחים מבינים את משמעות תפקידם ויש בכוחם לאיין המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

לעניין המפקחים, לא התרשמתי כי ניתן לתן בהם אמון וכי יש בכוחם להבטיח כי המשיב לא ישוב לסורו.



המשיב מתגורר עם אמו, אשר הוצעה כמפקחת. מפקחת זו עד היום לא מנעה מהמשיב לשוב לסורו, ומי לידי כף יתקע כי היא תוכל לעשות כן מהיום ואילך. לא התרשמתי מדבריה כי יש בכוחה להציב למשיב גבולות וכי היא ברת סמכות עליו.

דודו של המשיב, המתגורר בסמוך, אשר טוען כי המשיב "יקשיב לו", גם הוא לא הצליח עד היום למנוע מהמשיב לבצע עבירות תעבורה חמורות. יתירה מכך, מפקח זה העיד כי הוא עובד בין השעות 8:00-22:00, בבית קפה סמוך לביתו. כשנשאל כיצד יפקח על המשיב, השיב: "או שהוא יהיה אצלי בבית קפה או שישאר בבית. הוא מקשיב לי". כשנשאל איך ישמור על המשיב אם במהלך היום הוא עובד בבית הקפה, השיב: "אמא שלו תהיה איתו. אם אמא שלו תרצה לצאת, אני מוכן להחליף אותה". בנוסף, ציין כי ישנם 2 עובדים בעסקו וככל שהאם תרצה לצאת מביתה, הוא יוכל להחליפה.

לא התרשמתי כי מפקח זה יכול לפקח כראוי על המשיב, כשמרבית שעות היממה הוא מנהל את עסקו. יתירה מכך, ניכר מעדותו של הדוד כי הוא אינו מתמצה בעבירות המיוחסות למשיב ובעברו התעבורתי.

נוכח האמור ולאחר שהמשיב שב ואחז בהגה חרף המאסר המותנה שהושת עליו, לא השתכנעתי מעדותם של המפקחים כי יש בכוחם למנוע הישנות העבירות.

המשיב מעיד בהתנהגותו כי אין לו מורא מהדין ומפגין זלזול בהחלטות ביהמ"ש ומי יארוב כי לא יפר תנאי חלופת מעצר. נוכח דפוס התנהגותו, ועל רקע העדר המורא שהפגין כלפי רשויות אכיפת החוק עד כה, במישור התעבורתי, והסיכון הנשקף ממנו לציבור, לא מצאתי כי יש מקום לחלופת מעצר בשלב זה.

נוכח האמור, אני מורה כי המשיב יעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

עם זאת, ככל שיוצעו מפקחים נוספים, זאת לצד איזוק אלקטרוני, שמורה הזכות לסנגורים להגיש בקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, ז' אב תשע"ח, 19 יולי 2018, בהעדר הצדדים.