



מ"ת 23447/05/16 - מדינת ישראל נגד א ד (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

30 יוני 2016

מ"ת 23447-05-16 מדינת ישראל נ' ד(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד נופר לוי

נגד

המשיב

א ד (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד רינת יהב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים על רקע כתב אישום המייחס לו 6 עבירות איומים, פגיעה בפרטיות - בילוש והטרדה, 3 עבירות של תקיפה סתם של בת זוג, ועבירה של פגיעה בפרטיות. כתב האישום מגולל מס' אירועים בהם נהג המשיב באלימות כלפי המתלוננת, שהיתה בת זוגו משך מספר חודשים, איים עליה ופגע בפרטיותה.

2. ב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר.

3. שלושה תסקירים הוגשו, וכבר בתסקיר הראשון מיום 8.6.2016, התרשם שירות המבחן מנזקקות טיפולית ונכונות המשיב להשתלב בטיפול ומכאן בא בהמלצה לבחון שילובו במסגרת דירת של"ב במרכז "דיאלוג מחדש" בבאר-שבע המיועדת לטיפול בגברים אלימים.

כעולה מהתסקיר, המשיב בן 21, רווק, שקודם מעצרו התגורר בבית הוריו בדימונה, עבד במחצבה, וקודם לכן עבד כצלם אירועים משך 6 שנים. משפחת מוצאו מונה הורים ושלושה ילדים והוא הבכור מביניהם. המשיב תיאר בפני השירות מערכת יחסים מתוחה ומורכבת עם הוריו, שהתאפיינה באלימות פיזית ומילולית והוסיף כי אביו ריצה עונש מאסר בגין אלימות כלפי אמו. ממידע קודם שהובא בפני השירות עלה כי המשיב שולב ביחידה לקידום נוער בדימונה לאחר שבתקופת לימודיו עלו קשיים לימודיים וחברתיים וקושי בקבלת סמכות, מרות, והתנהגות אלימה. מצה"ל שוחרר כעבור 8 חודשים מיום גיוסו, עקב מעורבות קודם בפלילים.

המשיב שיתף את שירות המבחן בקשיו לתפקד במסגרת החינוכית, שיתף כי נהג באלימות פיזית כלפי סביבתו והתנסה מגיל צעיר בשימוש בסמים. שיתף בתוכניותיו לעתיד להשלים את בחינות הבגרות, וללימודים גבוהים, לדבריו, טרם



מעצרו החל ללמוד בתוכנית להשלמת 12 שנות לימוד במסגרת שירות התעסוקה. שירות המבחן התרשם ממי שגדל במסגרת משפחתית מורכבת ומתוחה ועל רקע זה התקשה להפנים מערכת ערכים ומיומנות להתנהלות נורמטיבית בחברה, מי שיצר קשר עם חברה שולית, החל להשתמש בסמים והעמיק מעורבותו הפלילית. עוד התרשם השירות מהמשיב כבעל דפוסי התנהגות אפולסיבית וילדותית בפרט בקשר זוגי, אשר מגיב באופן תוקפני ואלים כשהדברים אותם רוצה אינם כצפיותיו.

לצד דברים האמורים, התרשם השירות מכך שהמשיב החל להכיר בדפוסים הבעייתיים שלו והוא עורך היום תהליך ראשוני של בחינתם וכי הוא בשל לטיפול ולפיכך סבר השירות שיש לבחון אפשרות לשלבו במסגרת טיפולית סגורה בתחום האלימות במשפחה, מסגרת היכולה לסייע לו לערוך שינוי מקיף של דפיסה, מחשבה, רגש והתנהגות, ואשר יהא בה להפחית את רמת הסיכון להשנות התנהגות פוגענית.

להערכת השירות, שילובו של המשיב **בדירת השל"ב** במרכז דיאלוג מחודש בבאר-שבע, הוא פתרון מתאים למקרה זה. השירות הרחיב לפרט במהות המסגרת הטיפולית ובמענה שהיא נותנת לטיפול בגברים אלימים ברמות שונות של רמת סיכון. עולה כי מדובר במסגרת טיפולית לגברים אלימים, הנותנת מענה בשלושה שלבים. **האחד, מרכז יום טיפולי שיקומי**, הכולל טיפול קבוצתי ופרטני, כולל ימים א' עד ה' בין השעות 08:00 עד 16:00. **השני, הינו דירת השל"ב**, מהווה מסגרת ביתית טיפולית המעניקה קורת גג לגברים אלימים, הפועלת בזמנים שהמרכז אינו פועל בימים א' עד ה' בין השעות 08:00 ל 17:00 בסופי שבוע ובחגים. **השלישי, קבוצות ערב טיפוליות** לגברים אלימים שסיימו מסגרות היום ולגברים ברמת סיכון נמוכה. שלושת המענים הנ"ל ממוקמים באותו מבנה, **כשבדירה ובמרכז היום מתקיים פיקוח הדוק לגבי עמידתם של העצורים בתנאים המגבילים שנקבעו על ידי בית המשפט, כך שבמידה ישנה הפרה של התנאים המגבילים גורמי הטיפול ידווחו על כל חריגה, או על עזיבה של המקום**. במקרה של המשיב העריך השירות קיומה של רמת סיכון המתאימה לשילובו בדירת השל"ב ובמרכז היום שיתנו מענה טיפולי לשעות הבוקר והערב, **תוך פיקוח מתמיד על המשיב במהלך כל שעות היממה**.

4. לאור הערכת שירות המבחן כאמור, בדיון מיום 9.6.2016 החלטתי לאפשר קיומו של ריאיון קבלה בדירת השל"ב במרכז "דיאלוג מחודש" בבאר-שבע **ושירות המבחן התבקש להרחיב בתסקיר משלים בנוגע לרמת הסיכון הנשקפת מן המשיב כלפי המתלוננת**.

5. בתסקיר משלים מיום 15.6.2016 הרחיב שירות המבחן בדבר שיחתו עם המתלוננת, ומסר כי מדובר במי שהיא בת 20, חיילת המשרתת בבסיס חיל האוויר בחצרים ומתגוררת בראשון לציון. זו תיארה מערכת יחסים זוגית לאורך מספר חודשים שבמהלכה היו גילויי קנאה חוזרים מצדו של המשיב על רקע קשר חברי שניהלה עם בן זוגה הקודם. הוסיפה ומסרה כי המשיב איים לפגוע בעצמו מספר פעמים, לקח את מכשיר הטלפון שלה, את תעודת הזהות שלה ללא רשות, ולפיכך החליטה לסיים עמו את הקשר. המשיב הגיב בכעס להחלטתה לסיים את הקשר והגיע לבסיס בו היא משרתת והשמיץ אותה בפני מפקדיה, אם כי לאחר זמן קצר הם חזרו לקשר זוגי, אולם התנהלותו כלפיה החמירה. לציון כי המתלוננת שיתפה את שירות המבחן כי היא אינה חוששת כי המשיב יפגע בה באופן פיזי, לאור העובדה כי הקשר בניהם הסתיים זה מכבר, כי היא מתגוררת בעיר מרוחקת ממקום מגוריו. חששה מהמשיב טענה הוא רק בקשר לתמונות שלה הנמצאות ברשותו ולכך שהוא עלול לעשות בהן שימוש בעתיד.



בהתייחסו להערכת הסיכון מהמשיב, שקלל שירות המבחן את כל הפרמטרים הרלוונטיים, לרבות מאפייני אישיותו של המשיב ועברו הפלילי, והתרשם כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה בקשר זוגי, ולהבנתי ונסיוני, מדובר ברמת סיכון שהינה בינונית.

6. לאחר דיון, בהחלטה מיום 15.6.2016 התבקש שירות המבחן לבחון אפשרות שילובו של המשיב **בבית נועם בעיר הרצליה**, בהינתן שהמתלוננת משרתת בבסיס חצרים הסמוך לבאר-שבע. בתסקיר מיום 26.6.2016 מסר שירות המבחן כי לאחר ריאיון קבלה נמצא המשיב על ידי גורמי הטיפול מתאים למסגרת "דיאלוג מחודש" ויוכל להשתלב בה באופן מדי.

השירות לציין, נתן דעתו למקום שירותה הצבאי של המתלוננת ומקום מגוריה בראשון לציון, ובהינתן כי זו אמורה לסיים שירותה הצבאי ביולי 2016, חזר על המלצתו לשלב את המשיב במרכז "דיאלוג מחודש" בעיר באר-שבע, חזר והדגיש כי **מדובר בחלופת מעצר סגורה בפיקוח צמוד משך כל שעות היממה, וכי הוא אינו סבור כי מקרה זה נכון להפנות את המשיב למסגרת בית נועם בהרצליה הקרובה יותר למקום מגוריה של המתלוננת**. השירות הוסיף כי שילובו של המשיב בדיאלוג מחודש, תחת פיקוח של גורמי הטיפול במסגרת, יהיה כדי לצמצם את הסיכון להפרת תנאים, גם בפרק הזמן שבו המתלוננת משרתת בבסיס חצרים הסמוך לבאר-שבע, ובכל מקרה קיים פיקוח הדוק לגבי עמידתם של עצורים בתנאים מגבילים שנקבעים בבימ"ש וככל שתהיה הפרה של התנאים, גורמי הטיפול יהיו מחויבים לדווח באופן מיידי על כל חריגה או עזיבה של המקום וכי המשיב יקבל מענה טיפולי בשעות הבוקר והערב וימצא בפיקוח מתמיד במהלך כל שעות היממה.

עוד עולה מהתסקיר כי הטיפול ימשך כ- 4 חודשים בהם ישהה המשיב בתנאי מעצר בית מלאים, ישתתף בפעילויות טיפוליות, ובמידה ולא יעמוד בתנאי הטיפול, תוגש בקשה דחופה, וככל שיעזוב את המסגרת ידווח הדבר מידית למשטרת ישראל ולבית המשפט.

7. סופם של דברים, שירות המבחן חוזר והמליץ בפעם השלישית לשחרר את המשיב מיידית לחלופה טיפולית והטלת צו פיקוח מעצר ל- 6 חודשים. לחלופין, המליץ על דחיית מועד השתלבותו של המשיב בדיאלוג מחודש בבאר-שבע עד ליום 24.7.16 שאז מסיימת המתלוננת את שירותה הצבאי בבסיס חצרים ועל מעצרו של המשיב עד למועד זה.

8. ב"כ המבקשת בקשה שלא לאמץ המלצת שירות המבחן ולא לשחרר את המשיב, הפנתה לעברו הפלילי הכולל הרשעה אחת בעבירת אלימות כלפי בת זוג, וטענה כי הוא מסוכן למתלוננת. הגישה פסיקה לפיה נמצא כי מסגרת "דיאלוג מחודש" אינה מסגרת סגורה והרמטית וכי האפשרות לצאת ממנה קיימת למשיב ומכך זו לא אושרה כחלופת מעצר טיפולית.

מנגד עתרה ב"כ המשיב לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהורות על שחרור המשיב לחלופה הטיפולית. בתימוכין לכך הגישה פסיקה של בתי המשפט אשר שחרר נאשמים למסגרת "דיאלוג מחודש" לרבות החלטות של מותב זה, הפנתה להחלטת כב' השופט אינפלד בעמ"ת 15131-01-16 אליה הפנתה המאשימה בעצמה, וטענה כי מסגרת זו לא נפסלה



כחלופת מעצר אלא כי זו יכול ותמצא ראוייה במקום בו רמת הסיכון אינה גבוהה וכשהיא מרוחקת גאוגרפית ממקום מגורי קורבן העבירה. לטענתה עת הוערכה רמת הסיכון כבנונית עד נמוכה הרי שמסגרת זו מתאימה ועוד כשמדובר בחלופה הנמצאת מרחק ניכר ממקום מגורי המתלוננת.

9. לאחר שחזרתי ועיינתי בחומר החקירה לרבות הפסיקה שהוגשה לעיוני ובתסקירי המעצר, מצאתי לקבל המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרור המשיב.

אין חולק כי מדובר במשיב אשר התנהג באופן אלים ופוגעני כלפי המתלוננת שהייתה חברתו, ואין חולק כי מעשים אלה מלמדים על מסוכנות המתחדדת נוכח שלמשיב הרשעה קודמת בעבירת אלימות כלפי בת זוג אחרת. עם זאת בהביאי בחשבון את העובדה כי רמת הסיכון מהמשיב היא בנונית, את העובדה שבינו לבין המתלוננת אין כל נקודות חיכוך כמו למשל, ילדים משותפים, רכוש משותף וכדומה, כי מדובר בשניים צעירים מאוד שניהלו מערכת זוגית בת מספר חודשים וזו הסתיימה, ומשהבאתי בחשבון כי המשיב זקוק לטיפול ובהקדם ואת נכונותו להתגייס לטיפול שאינו קל ואינו קצר - הרי שיפה שעה אחת קודם. במקרה לפניי אני מוצאת שיש לבכר את ההליך הטיפולי לצד פיקוח צמוד ומשמעותי של גורמים מקצועיים מטפלים על פני מעצרו של המשיב, אשר בסופו של דבר יסתיים בזמן קצר וללא כל טיפול במשיב.

אשר למידת השמירה והפיקוח על המשיב, סבורתי כי בנסיבות המקרה לפניי מדובר במידת פיקוח טובה ואף מעבר. למעט סורג ובריה, אין חלופה אידאלית והרמטית לחלוטין. בכל חלופה ותהא טובה ככל שתהא, ולרבות חלופה בקהילה סגורה אליה מועברים כעניין שבשגרה עצורים במקרים חמורים יותר, לא באמת סגורה הרמטית. רעיון ההשגחה והפיקוח בכל חלופה הוא בדיווח המידי למשטרה בעת הפרה או עזיבה את מקום החלופה. בעניין זה מסגרת זו כבר הוכיחה עצמה עת במקרה שנדון לפניי הפר משיב את כללי המסגרת בכך ששוחח בטלפון וביציאה במסגרת פעילות נפגש עם מתלוננת אשר הגיעה ביוזמתה למקום בו שהה. הדיווח בדבר ההפרה הגיע מיד בצירוף המלצה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים וכך נעשה, ולא פעם אחת.

סיכומם של דברים, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המבקש יובא באמצעות שב"ס למרכז "דיאלוג מחודש" (טל':) וזאת עד מחר, 1.7.2016, עד השעה 13:00.

ב. המשיבה ישהה בתחום מרכז "דיאלוג מחודש" בתנאי "מעצר בית" מלא, תוך שיהא רשאי לצאת את תחומי הקהילה הטיפולית במסגרת פעילויות המקום, ובכפוף לכך שהיציאה תהא על דעת הסגל הטיפולי, וכחלק מאותו הליך טיפולי.

ג. תנאי מתנאי השחרור הוא כי המשיב יציית לכל כללי המקום.

ד. ככל המשיב יפר תנאי מתנאי המקום (הפרה אשר לדעת הסגל הטיפולי מצדיקה הרחקתו), או ככל שמסיבה זו או אחרת, הסגל הטיפולי במקום, יחליט להרחיק את המשיב מהמקום או להשעותו, על הסגל הטיפולי להודיע על כך מידית למשטרת ישראל, לשירות המבחן ולבית המשפט, ואני מורה



למשטרת ישראל להגיע למקום מיד לאחר קבלת הודעת הסגל הטיפולי, לעצור את המשיב ולהביאו בפניי (או בהעדרי, בפני שופט תורן) בתוך 24 שעות מעת מעצרו.

ה. ככל המשיב יחליט על דעת עצמו לעזוב את הקהילה הטיפולית, אני מורה לו להתייצב באופן מידי בתחנת בית שמש של משטרת ישראל, ואני מורה למשטרת ישראל לעצור אותו ולהביאו בפניי (או בהעדרי, בפני שופט תורן) בתוך 24 שעות מעת מעצרו. מובהר למשיב כי האמור בתנאי סעיף ה' לעיל הינו תנאי מהותי מתנאי השחרור.

ו. ככל שהמשיב יעזוב על דעת עצמו את הקהילה הטיפולית, ומבלי לגרוע מחובתו בהתאם להוראות סעיף ה' לעיל, אני מורה לקהילה הטיפולית לדווח באופן מידי למשטרת ישראל, לשירות המבחן ולבית המשפט.

ז. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי נציג מטעם הקהילה הטיפולית.

ח. להבטחת קיום תנאי השחרור בכלל, ותנאי סעיף ה' בפרט, תיחתמנה ערבות עצמית ושתי ערבויות צד ג' של הוריו- מר ישראל דוקרקר ת.ז. 024631301 וגב' סגלית דוקרקר ת.ז. 028908234 על סך 10,000 ₪ כל אחת.

ט. הפקדה על סך 1,500 ₪.

י. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים מהיום.

עד למועד השחרור שפורט לעיל, יישאר המבקש במעצר.

המזכירות תשלח העתק החלטה לשירות המבחן.

**ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ו,
30/06/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**