

## מ"ת 23411/11 - מדינת ישראל נגד מנאע כמאל מנאע (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 23411-11-17 מדינת ישראל נ' מנאע(עוצר)  
לפני כבוד השופט שוש שטרית  
המבקש מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עוז כרמית כהן  
נגד המשיב  
מנאע כמאל מנאע (עוצר) -בעצמו  
עו"י ב"כ עוז נעם בונדר

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של פגיעה כשהערין מזון והחזקת סיכון שלא למטרה כשרה.

על פי העובדות, ביום 5.11.2017 ישב המתلون ש.צ. בקפה לריסה בעיר העתיקה בבאר שבע, ובעו"דו ישב הגיע למקום המשיב בעניין חוב כספי שיש למתلون לפני מישחו אחר (בטעות נרשם בכתב האישום לפני המשיב), המתلون ביקש מהמשיב ללקת הצד ולא לדבר בתוך בית הקפה, הנ"ל החלו לעלות לעבר כיוון תחנת המשטרה ברוח' קק"ל, בשל מסויים המשיב הכנס את ידיו למכוון, המתلون חש שמא המשיב מחזיק סיכון והוא מתכוון לדקרו אותו ולפיכך הוא נטל כסא והניף לעבר המשיב אשר המשיך להתקרב לעברו, הכה בראשו באמצעות הכסא וברח מהמקום. המשיב רדף אחריו וכש הגיע אליו ذكر אותו באמצעות סיכון בירך שמאל, כתוצאה לכך נגרם למתلون פצע דקירה עם פגעה בעורק הירך והוא הובל לבית החולים, שם בוצע טיפול ולאחר מכן נסגר הפגיעה.

ב"כ המשיב הסכים לקיום של ראיות לכואלה, אם כי לדידו ישנו קריטריון הנובע מהעובדת שהמתلون שינה גרסתו, בהודעה הראשונה מסר כי הוא נפל על ברזל ונחתך ואילו בהודעה השנייה אשר נגבתה ממנו כעבור מספר ימים וכשהוא בעצם הגיע לתחנת המשטרה, הוא מוסר גרסה אחרת ולפיה המשיב הוא זה שדקר אותו. עוד טען כי היחידה החוקרת הפלתה בין המשיב למתلون אשר הכה בראשו של המשיב באמצעות כסא, וכי לא לדידו גם יכול להרוג והוא ממקום לעזר את המתلون ולהביאו לדין.

עינתי בחומר החוקירה ואין בטענות ב"כ המשיב ממש. בהודעתו הראשונה של המתلون אשר נגבתה בבית החולים סורוקה הסביר המתلون לחזור את הפגיעה ברגלו בכף שנפל על ברזל, כי אף אחד לא תקף אותו ובכלל לא היה אירוע

אלימות שהוא מעורב בו. מדובר בהודעה שנגבתה כאמור בכתב ובבית החולים.

בהודעתו השנייה מסר המתלון גרסה מלאה ומפורטת בה תיאר כי ביום האירוע ישב בבית קפה, כשקדם לכך אחד שמו טלמן עזריהב, אותו הוא מכיר ושאל אותו בדבר חוב שהוא, המתלון, חייב לאדם שלישי, כשזמן קצר לאחר מכן הגיע אליו טלמן עזריהב בליווי המשיב, אשר דרש לדעת מדוע הוא לא משלם את חובו כשבתוורך הוא נתן דעתו לכך שהמשיב שם את הידיים בכיסים, מה שגרם לו לחשוד כי למשיב יש סכין בתוך הכסים והוא מתעסק בה. המתלון תיאר את התנהלות המשיב כazzo שהגבירה את החשש בלבו שהמשיב מתכוון לפגוע בו ולפיכך בשלב מסוים בא לאחריו והכה בו באמצעות הכסים, מיד לאחר מכן המשיב הסתובב, הילך אחריו וזכיר אותו ברגלו באמצעות סכין שאותה שלפם מכים.

לא מדובר בגרסה שמנוטקת מהתשתיית הראייתית. גרסתו זו של המתלון אשר נגבתה ביום 8.11.2017 מתיישבת היטב עם הودעתו של מר ולרי עמירוב, עד ראייה לאירוע, אשר מסר ביום 5.11.2017 תיאור שהינו מדויק כמעט לתיאור אותו מסר המתלון. אמנם מר עמירוב לא יכול היה להזות את המשיב אותו הוא לא מכיר אולם מסגרת הדברים אותה מסר כאמור מתיישבת היטב עם גרסתו השנייה של המתלון.

אין כל מניע למתלון להפליל את המשיב, שעמו אין לו עניין צזה או אחר. הדברים גם מקבלים ביטוי בחקירהו של המשיב אשר מסר כי הוא בכלל לא מכיר את המתלון ובכלל לא היה באותו מקום האירוע.

גרסתו השנייה של המתלון מקבלת חיזוק גם מהודעתו של טלמן עזריהב, הוא אשר הctrarף למשיב למקום מושבו של המתלון בבית הקפה. תחילת החחש כי הגיע עם המשיב לבית הקפה לדרשו את החוב מהמתלון (עמ' 4 ש' 11-16), אולם בהמשך ומשהוזג לו סרטון בו רואים את המתלון יושב עם אדם אחר ואז הוא מגיע ומתיישב ליד המתלון ומאחריו מיד מגיע המשיב, הוא עונה כי הוא מזהה את עצמו יושב ליד המתלון והוא מזהה את המשיב מגיע אחריו, רק שהוא מסר כי הוא לא הגיע אליו הוא עבר לדים. בהמשך מסר כי הוא סתם עבר באותו מקום ואמר שלום למתלון, ומשנשאל מדוע המשיב בא לשם השיב שהוא לא יודע ואין לו מושג.

איך שלא יהיו הדברים, עולה כי גרסתו של המשיב לפיה הוא לא מכיר כלל את המתלון והוא בכלל באותו יום היה עם חברתו, אינה מתיישבת עם העובדה שהוא כן פגש את המתלון באותו יום האירוע.

טענת ב"כ המשיב לפיה העובדה שהמתלון לא מסר שמות אנשים שהיו איתו בבית הקפה אין בה כדי לקעקע מגרסתו. המשיב מסביר מדוע הוא לא מסר את שמותיהם ודין בגרסתו כפי שבאה בהודעה השנייה כפי שהיא, בצירוף הדברים שעלו מהודעתו של מר ולרי עמירוב והתעודה הרפואית כדי לבסס תשתיית ראייתית מספקת נגד המשיב.

גם אם קיבל את טענת ב"כ המשיב לפיה קיימם קרוסום, הרי שזה אינו ממשועוט כלל.

אשר לטענת האפלה, גם זו דינה להידחות. אין מקום להשוואה בין מי שmagiu לגבות חובות עבור אחרים או עבור עצמו

כשבא מתחתו סcin' עמה עשה שימוש מיד לאחר מכן, לבין מי שהכח בכסא להגן על עצמו.

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**ושא שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

היה מקום להורות על מעצרו של המשיב כבר היום לא רק משום מעשי המUIDים על מסוכנותו הרבה, אלא גם נוכח עברו הפלילי שאמנם כולל רק שתי הרשות אולם האחת בעירות של סמים והשנייה מבית המשפט לנוער בשרשרא ארוכה של עבירות אלימות ביןיהן אלימות קשה ועוד תלויים ועומדים נגדו מספר תיקים במגוון עבירות.

ambil' לטעת כל ציפייה בלבו של המשיב באשר להחלטה שתצא תחת ידו של בית המשפט בבקשת זו, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

קובעת דין נספף ליום 12.12.2017 בשעה 09:30.

**המציאות תעבור העתק החלטתי בצוירוף כתוב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדרשה.**

המשיב ישר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקריאה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 17.11.2017, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**  
**ושא שטרית, שופטת בכירה**