



מ"ת 23169/05/18 - מדינת ישראל נגד עבד אל סלאם אבו עצה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 23169-05-18 מדינת ישראל נ' אבו עצה(עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	עבד אל סלאם אבו עצה (עציר)

החלטה

1. לפניי בקשת המדינה לעצור את ששת המשיבים עד תום ההליכים נגדם. כתב האישום מייחס למשיבים קשירת קשר לביצוע התפרצות למפעל בשר באיזור התעשיה באר טוביה ביום 20.4.18 וגניבת בשר בשווי של כ- 267,000 ₪. על מנת לאפשר את הכניסה למפעל הבשר, נכנסו שלא כדין למפעל בטון הסמוך וגרמו בו נזק וכן גנבו כ-100 ליטר סולר, בשווי 600 ₪ ממפעל הבטון. בהקשר זה מיוחסות לכל המשיבים עבירות שונות. בנוסף, מיוחסת למשיב 1 עבירה של זיוף סימני זיהוי של רכב בכך שמשיב זה נתפס עם הבשר הגנוב כשהוא נוהג ברכב מסחרי שהורד מהכביש וכשהוא נושא לוחית רישוי של רכב אחר, שאף הוא הורד מהכביש.

אישומים 2 ו- 3 מיוחסים למשיבים 1 ו-2 בלבד ועניינם קשירת קשר והתפרצות לשני בתי עסק: בית העסק 'א.א.א. אמן סחר' באיזור התעשיה בבאר טוביה בתאריך 5.4.18 לפנות בוקר משם גנבו ציוד תקשורת בשווי כ- 100,000 ₪.

בית העסק 'אושר עד' בבת הדר ביום 5.4.18 בלילה שם גרמו נזק לדלת המחסן ולמלגזה בשווי של כ- 19,000 ₪.

2. בימים 16.5.18 ו- 23.5.18 נשמעו טיעוני הצדדים בפניי בעניין התשתית הראייתית לכאורית. ב"כ המשיב 1 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו בכל הנוגע לאישום 1 וסבר כי אין תשתית לכאורית מספקת באישומים 2 ו-3. יתר המשיבים כפרו בקיומן של ראיות לכאורה בעניינם, כמפורט בפרוטוקול הדיון.

3. לאחר עיון בתיק החקירה ובטענות הצדדים אני סבורה כי קיימת תשתית לכאורית הקושרת את כל המשיבים למיוחס להם בכתב האישום, בעוצמות שונות, והכל כמפורט להלן.

אישום 1

4. משיב 1 נעצר על ידי שוטרי בילוש כשהוא נוהג ברכב מסחרי מסוג איווקו על כביש 6 לכיוון צפון, לפני מחלף 'נחשונים' בסביבות השעה 02:00 בלילה שבין 20.4.18 ל- 21.4.18. ברכב היה באותה עת בשר שנגנב זמן קצר קודם לכן ממפעל 'פאר הבשר' באיזור התעשיה באר טוביה ושוויו מוערך בכ- 267,000 ₪.

על פי חוות דעת ומסמכים בתיק, רכב האיווקו הורד מהכביש בשל אי תקינות. כמו כן, על האיווקו הותקנה

עמוד 1



לוחית רישוי של רכב איווקו אחר, שגם הוא הורד מהכביש עקב אי תקינות. משיב 1 קשר עצמו לרכב.

בעת מעצרו נתפס על המשיב 1 מכשיר טלפון שמספרו מסתיים בספרות **285**.

5. בתיק תמלילי שיחות בעקבות האזנות סתר שבוצעו, בין היתר למספר הטלפון של משיב 1. שיחות אלה מלוות את מהלך האירוע כולו משלב ההתארגנות ואיסוף המעורבים החל מיום 20.4.18 בשעות הצהריים המאוחרות ועד למעצרו של משיב 1. מהאזנות הסתר עולה קשר טלפוני אינטנסיבי ורצוף בין **ארבעה** מעורבים שהחזיקו טלפון שמספריהם מסתיימים בספרות: **161, 485, 223**. כפי שטוענת המדינה, וב"כ המשיבים לא חלקו, המדובר בטלפונים "מבצעיים" שפעולתם החלה ביום 4.4.16 ונעשה בהם שימוש לשיחות בין המעורבים השונים ובהקשר לביצוע עבירות בלבד. מהאזנות הסתר אין עולה שימוש פרטי כלשהו, או שיחות למספרים אחרים.

6. מתוכן השיחות ניתן ללמוד, כי הדובר שהחזיק במכשיר הטלפון **223** הוא הממונה על האירוע ונותן הוראות והנחיות למעורבים האחרים המצויים בתוך מחסן הקירור ועוסקים בנשיאת ובהובלת בשר ובהעמסתו על האיווקו וכן הוא מקבל עדכונים שוטפים מהם. הדברים עולים בבירור מתמלילי השיחות.

בין היתר, בשיחות מתייחסים הדוברים לאיתור מצלמות אבטחה והסטת מצלמות, כמו גם חיתוך מצלמה: ראו צמד התמלילים של שיחה בין משיב 1 למחזיק בטלפון 612 (שיחות 34 ו-49, מסמכים ה' ו-ב'); ראו צמד התמלילים של שיחה בין מחזיק בטלפון 223 למחזיק בטלפון 845 (שיחות 85 ו-55 מסמכים ט' ו-יא'). ואכן, הסטת מצלמות באמצעות קרש נראית בסרטון במצלמה 1 בזמן 22:09; כמו כן השפעת הסטתן של 2 מצלמות ניכרת מהסרטים שהורדו ממצלמות 2 ו-6. כמו כן, ראו בתיק החקירה תמונה של מצלמה בתוך מפעל הבשר כשהיא מנותקת והכבל חתוך.

בנוסף, מתייחסים לנוכחותם של שומרים באיזור, חשש מכלב וכן התייחסות לקשיים הטכניים שנתקלים בהם כגון צפיפות במחסן הקירור, צורך בהעמדת משטחים משני הצדדים (פעילות הנראית גם במצלמה 3), היזקקות לג'ק כדי לאפשר מעבר הרכב ובהמשך גם חשש מפנצ'ר בגלגל וזאת לאורך כל השיחות המתומללות.

7. כאמור, עולה מהשיחות שלעיל באופן ברור כי ארבעת הדוברים שהחזיקו במכשירי הטלפון נכחו בזירת ההתפרצות בעת ביצוע ההתפרצות ומעורבים כולם באירוע. השאלה הנחוצה הכרעה היא, האם ניתן לקשור בין המחזיקים במכשירי הטלפון שלעיל ובין המשיבים שבפניי. לעניין זה יש לדון בנפרד במשיבים 4-2 ובמשיבים 6-5.

משיבים 4-2

8. כפי שאסביר להלן, ממכלול הראיות עולה קשר ברור בין המשיבים 4-2 ובין המחזיקים במכשירי הטלפון שלעיל ובאופן שקושר את המשיבים 4-2 לזירת ההתפרצות והגניבה, כטענת המדינה. אני סבורה כי מדובר בפרשנות הסבירה היחידה המתבקשת מהראיות כפי שהן קיימות בשלב זה:

9. משיבים 4-2 נעצרו בכניסה לטירה זמן מה לאחר השעה 02:00 ברכב מסוג טויוטה קאמרי שמספרו **87-069-71** (להלן - הקאמרי) כאשר משיב 2 נוהג ברכב, משיב 4 יושב לידו ומשיב 3 מאחור (ראו, למשל, זכ"ד הבלש אדיר שנקר, מסמך מ' בקלסר 1). לרכב 'חלון שמש' בגג (המכונה בתיק גם 'סאן רוף')



- ראו תמונות הקאמרי בתיק החקירה.

דוחות העוקבים

10. בתיק דוחות עוקבים העוקבים אחר מסלול נסיעת הקאמרי החל מהשעה 01:00 לערך, כדלהלן (ראו מסמך ה' בקלסר 3 - דו"ח סיכום עיקוב וכן דוחות העוקבים 7053, 7015, 795 ושני מזכרים נלווים - ג' ו- ד'):

בשעה 01:05 לערך הקאמרי מזוהה, כולל מספר רישוי, יוצאת מתחנת הדלק 'דלק' בכניסה לגדרה על כביש 40 [ראו גם מסמכים טו'+טז' בתיק החקירה - צילומים שהורדו ממצלמות תחנת הדלק ומאמתים את דו"ח העיקוב] (עוקב 795).

בשעה 01:07 נצפית הקאמרי על ידי עוקב זה יוצאת מגדרה ונוסעת לכיוון צומת קסטינה.

בשעה 01:33 לערך הקאמרי מזוהה בתוך איזור התעשייה של באר טוביה **כשהיא באה ממול ובסמיכות** לאיווקו. בשעה 01:34 לערך האיווקו נצפית כשהיא יוצאת מאיזור התעשייה, דרך מתחם 'ביג קסטינה' על כביש 40 לכיוון כביש 3 (עוקב 795, 7015).

בשעה 01:38 לערך הקאמרי נצפית על כביש 40 פונה לכיוון כביש 3 מכיוון דרום (צומת אחים) ולא נראה (עוקב 7053).

לעניין זה ראו גם תמונות שהורדו ממצלמות בצומת ראם מתעדות רכב איווקו ולאחריו רכב קמארי עם 'סאן רוף' כשהם פונים מזרחה (לא נראות לוחיות רישוי. מסמכים כה', כו' בקלסר 3).

בשעה 01:40 לערך נצפית הקאמרי נוסעת על כביש 3 מכיוון רבדים לכיוון יד בנימין (עוקב 7015).

בשעה 01:42 לערך הקאמרי נצפית על כביש 3 בצד הדרך מול מושב יד בנימין. אדם שאינו מזוהה יוצא מהקאמרי, חוצה את הכביש ונכנס לחניית רכבים [עוקב 7015 וראו גם עוקב 795 המתאר גם הוא באותה שעה את הנעשה ומציין כי האדם שחצה את הכביש ניגש לטיוטה קורולה כסופה מאובקת שמספרה לא מזוהה].

עוקב 7015 מציין כי האיווקו והקאמרי החל משעה 01:43 נוסעים יחד על כביש 6 לכיוון צפון.

בשעה 01:45 לערך הקאמרי עוקפת את האיווקו על כביש 6 לכיוון צפון ולא נראה.

בשעה 02:04 לערך הקאמרי נצפית על כביש 6, מכיוון כביש 5 ונוסעת לכיוון טירה ונכנסת לטירה.

בשעה 02:13 לערך הקאמרי נראית בעצירה בכניסה לטירה, אדם יורד ממנה וניגש לכיוון בתי העסק ברחוב. בהמשך אותו רחוב הקאמרי נעצרת שוב ואדם ניגש אל הקאמרי. הקאמרי ממשיכה לכיוון חניון ושם מבוצע המעצר [ראו גם דיווח עוקב 7053 לעניין זה].

11. מן התיאור שלעיל עולה, כי אכן, כטענת ב"כ המשיבים אין קשר עין רציף לכל אורך מסלול נסיעת הקאמרי.



קיימים שלושה פרקי זמן בהם אין עיקוב רציף והם:

- א. בין השעה 01:07 שאז נראית הקאמרי יוצאת מגדרה לכיוון קסטינה והשעה 01:33 שאז הקאמרי נראית בתוך איזור התעשייה באר טוביה בסמוך לאיווקו.
- ב. בין השעות 01:33 - 01:38 שאז נצפית הקאמרי על כביש 40 לכיוון כביש 3 מכיוון צומת אחים.
- ג. בין השעות 01:45-02:04 כבזמן הנסיעה **על כביש 6** ועד לירידה מכביש 6 לכיוון טירה.

מצלמות מהזירה

12. בתיק דיסקים ובהם סרטונים שנאספו ממצלמות האבטחה של מפעל הבטון, הסמוך למפעל הבשר. בתיק מסמך י' דו"ח הצפייה (וראו התייחסות גם לפער הזמנים בין המצלמות לזמן אמת - 18 דקות).
13. מצלמות שמספרן 1, 2, 3, 12 מתעדות מזוויות שונות הן את כניסת האיווקו למפעל (זמן מצלמה 22:55) והן את יציאת האיווקו מהמפעל זמן מצלמות 01:46-01:49. במצלמות הללו נראים גם **חמישה** חשודים כשהם צועדים אחרי הרכב, פתיחת השער, **וארבעה** חשודים יוצאים דרך השער.
14. קיימת התאמה בין מועד יציאת החשודים והאיווקו מהזירה ובין פרק הזמן שבו מתועדת הקאמרי מגיעה מגדרה לכיוון קסטינה ואז בתוך איזור התעשייה באר טוביה בסמוך לאיווקו.
15. יש בראיה נסיבתית זו **לקשור בין רכב האיווקו לרכב הקאמרי ולזירה, באותו פרק זמן קצר שלא נצפה על ידי העוקבים.**

איכונים ותוכן שיחות הטלפון בזמנים הרלוונטיים

16. על פי מסמך י' בתיק החקירה, קלסר מחתקי"ם, טלפון שמספרו 223 מאוכן בין השעות 00:39 ו- 01:37 בין גדרה לצומת קסטינה, באר טוביה. איכון זה תואם באופן מלא את המסלול אותו נצפתה הקאמרי מבצעת באותן דקות. **יש בראיה זו לקשור את המחזיק בטלפון שמספרו 223 לקאמרי בזמנים הרלוונטיים.**
17. בזמן זה, כמו גם לאורך כל היום החל מהשעה 14:38 מתבצעות ממכשיר טלפון זה עשרות שיחות טלפון למספרי הטלפון האחרים שלעיל וראו בפרק הזמן שבין 00:39 ו-00:37 למספרים 612, 485 בשעה 01:37 למשיב 1 המחזיק כאמור במספר 285 בשעה ששתי המכוניות נמצאות בתנועה מכיוון ביג קסטינה, הצמוד לאיזור התעשייה ולזירת ההתפרצות ולכיוון מושב יד בנימין. **יש בראיה זו לחזק את הקשר שבין נוסעי רכב הקאמרי לאירוע.**
18. עיון בתוכן השיחות על פי האזנות הסתר בזמנים הרלוונטיים (00:39-01:37) מחזק עוד יותר את התמונה הראייתית שכן בפרק הזמן האמור (ואף קודם לכן) שיחות הטלפון המתקיימות בעיקר בין שלושת מספרי הטלפון 223, 485, 612 ועניין דיווח מפורט על סוגי הבשר, תאריכי התפוגה, ומצב המקום על המשאית - דיווח המתקבל מהמספרים 485, 612 והוראות הניתנות ממספר 223, דהיינו מהיושב בקאמרי.

מכאן ואילך, הפנייה למספרי השיחות בהאזנות הסתר תעשה תוך הפנייה לשני מספרים שכן השיחות



תומללו פעמיים לאחר שנקלטו בהאזנות השונות לשני הדוברים.

ראו, למשל, שיחה שבין מספר 223 ו-485 וכן שיחה בין מספר 223 ו-612: תמלילי שיחות 53 ו-125 (מסמכים כב', מא'); 127 ו-79 (מסמכים מב' ו-כח'); 128 ו-80 (מסמכים מג' ו-ל'); 55 ו-130 (מסמכים כג' ו-מד'); ;

בתמלילי השיחות 60 ו-134 (מסמכים כו' ו-מו') - מדברים גם על כך שצריכים למלא סולר ומעריכים שההעמסה תסתיים בתוך עשר דקות רבע שעה ; [השיחה מתקיימת בשעה 01:09]

בתמלילי השיחות 135 ו-86 (מסמכים מז' ו-לד') מסמכים ש'היו בחוץ עוד רבע שעה ; [השיחה מתקיימת בשעה 01:15]

בתמלילי השיחות 61 ו-136 (מסמכים כז' ו-מח') - שיחה הנמשכת 13 דקות עניינה פעולות ההעמסה האחרונות, מדברים על ה'סולר' ועל סגירת דלתות המשאית. הדובר בטלפון 223 נשמע כשהוא אומר: "אני על הכביש המהיר מסתכל אם מישהו שיעבור" וכן מתאמים את מקום האיסוף. הדובר בטלפון 612 שואל: "לאן תגיע לקחת אותנו?" והדובר בטלפון 223 משיב: "אני כאן מחכה לכם אקח אותכם איפה שהורדתי אותכם שם רק לפני אני מגיע ממזרח". שיחה זו מתקיימת בשעה 01:20.

ראו גם שיחה 63 (מסמך כח') היוצאת ממספר 223 בשעה 01:33 ותואמת בדיוק את זמן האיסוף כאמור לעיל מתוך המצלמות. המחזיק בטלפון 223 נשמע אומר: "בגלל שיש מצלמות לא רוצה לפרסס ולחזור חזרה יש מצלמה שתתפוס אותי בכניסה איפה שהורדתי אתכם היום". בהמשך שואל: "מה אתו הוא יצא נסע" והדובר האחר משיב: "הוצאתי אותה הוצאתי אותה" שני הדוברים מתאמים את מקום האיסוף המדויק "על ה' D " "והמכונית במקומה במקומה".

כאמור, תוכן השיחות מחזק את הקשר שבין שני כלי הרכב ואת העולה מהראיות, כי המחזיק בטלפון 223 מחלק הוראות ואוסף מי מהמערבים בדיוק בזמן שבו על פי המצלמות נראית היציאה מהמפעל.

19.ראו במיוחד גם שיחה 64 (מסמך כט') שמקיים משיב 1 בשעה 01:39 שם נשמעים שני כלי רכב הנוסעים זה בצד זה, חושדים ב'רכב ממשלתי' שעוקב אחריהם, בהמשך מגיעים למסקנה ש'הדרך נקיה'. בהקשר זה יצוין, כי נקודת הזמן 01:37 היא האיכון האחרון למכשיר שמספרו 223 ואין כל איתות נוסף ממנו החל מנקודת זמן זו. מכאן טענת המדינה, המייחסת למשיב 2 (שלטענתה הוא המחזיק בטלפון 223 - ראו להלן) את העלמת מכשיר הטלפון. אכן, 'היעלמותו' המוחלטת של מכשיר זה ללא איכונים נוספים כלשהם מנקודת זמן זו ועד לביצוע מחקרי התקשורת מתיישבת עם טענת המדינה בדבר 'העלמת' מכשיר הטלפון לאחר תום האירוע במפעל הבשר.

מכל מקום, שיחה זו המתקיימת בין האיווקו בקטע הדרך בו האיווקו והקאמרי נוסעות במקביל עד לעצירה של הקאמרי ביד בנימין קושרת בין שני כלי הרכב (ומכאן - בין היושבים בשני כלי הרכב), גם שלא באמצעות המספר 223.



על פי פלט השיחות מהמכשיר של משיב 1 (מסמך כח' קלסר 3) שיחה זו בוצעה בין משיב 1 למספר 612 (בהמשך למספר שיחות טלפון בין שני המספרים גם במהלך האירוע עצמו, לרבות שיחת ההכוונה של האיווקו בתוך השטח התפעולי עם הגעתה למקום - תמלילי השיחות 36-52 וכן תמלילי השיחות 38-55). **המדובר בראיה נוספת הקושרת בין משיב 1 והאיווקו ובין יתר המעורבים בפריצה ורכב הקאמרי.**

20. בהקשר זה אפנה גם לשיחה החשובה, השיחה האחרונה אותה קיים משיב 1 בטרם מעצרו - שיחה 65 (מסמך ל') שבא מנחה את בן שיחו לצאת לנחשונים, מתאר ש'סוגרים עליו' וברקע בסוף השיחה נשמעות בעברית צעקות השוטרים עם מעצרו של משיב 1. המדובר בשיחה משעה 02:02 על פי התמלילים ועל פי פלט השיחות מסמך כח' בקלסר 3 גם שיחה זו בוצעה למספר 612. במקביל, ראו המסמכים הנוגעים למעצר האיווקו וכן לדוחות העיקוב התואמים בזמן ובמקום. **המדובר בראיה נוספת וחשובה, המלמדת על המשך הקשר בין המעורבים באירוע המצויים בשני כלי הרכב.**

21. להשלמת התמונה ראו מסמך ה' בקלסר מחתקי"ם שעניינו איכונים של הטלפון של משיב 1 שבו מאוכן בשהייה רצופה באיזור התעשייה של באר טוביה עד השעה 01:37 ולאחר מכן מאוכן בצומת ראם בשעה 01:40 בשיחה עם טלפון 612 ואז נקלט באיזור נחשונים בשעה 02:03 (מקום ושעת המעצר), בשיחה עם טלפון 612.

22. **לאור המפורט לעיל אני סבורה, כי הראיות הנסיבתיות המוצלבות - האזנות סתר, פלטי שיחות, איכונים, עוקבים, מצלמות - קושרות בין משיבים 2-4, נוסעי הקאמרי ובין משיב 1, נהג האיווקו ואירוע ההתפרצות המתואר בכתב האישום והראיות נותנות מענה גם לפרקי הזמן הקצרים בהם אין קשר עין רצוף עם העוקבים ברמה המספקת בשלב ראיתי זה.**

23. האמור לעיל נאמר ביתר שאת מקום בו משיבים 2-4 בלי יוצא מן הכלל אינם מוציאים הגה מעת מעצרו ועד סיום החקירה, לא משיבים לאף שאלה ולא מתייחסים לאף ראיה המוצגת להם.

24. שתיקה כידוע מהווה חיזוק לראיות המאשימה ומבחינה זו השתיקה מחזקת את התסריט הנראה כתסריט הסביר האפשרי היחיד בשלב זה. לאור הראיות שפורטו לעיל ניתן היה לצפות, לכל הפחות, כי המשיבים יתנו הסבר או יעלו טענה שאותה ניתן היה לבדוק בשלב החקירה. טענת ב"כ המשיב במעמד הדיון ביחס לאפשרות כי אנשים כאלה או אחרים עלו או ירדו מהקאמרי באותן נקודות זמן בהן אין קשר עין רציף עם העוקבים אינה מסתברת כלל לאור הפסיפס הראיתי שתואר לעיל, ומכל מקום אני סבורה כי יש להידרש לאפשרות היפותטית זו בשלב דיוני זה, כשהמשיבים עצמם לא טרחו למסור כל גרסה, ודאי לא גרסה שניתן היה לבדוק באמצעי חקירה בזמן המתאים והמתבקש.

25. מעבר למשמעות השתיקה על פי דין, ולמשמעות של אי מסירת הסבר בשלב החקירה שבו ניתן לבדוק את ההסבר הרי ששתיקתם של משיבים 1-4 במקרה זה חריגה ואף עולה כדי התנהגות מפלילה ממש. המשיבים נמנעו מלהוציא כל הגה מפיהם שתקו ולא הגיבו גם לשאלות בלתי מפלילות או כלליות ובעניינו של משיב 2 אף ראו מסמך פז' בקלסר 1 כי סירב להוציא צליל מפיו גם בניסיון לקשור שיחת חולין מחוץ לחדר החקירות. עולה, כי התנהלות זו נועדה למנוע מהיחידה החוקרת לקבל דגימת קולות של המשיבים לצרכי השוואה. ואכן, כפי שאביא להלן, בסופו של דבר מצליחים 'להשיג' דגימת קול של משיב 2 בלבד, במסגרת תרגיל חקירה שנערך לו. אני סבורה, כי שתיקה "אקטיבית" וחריגה זו היא בעלת משמעות שמעבר לעצם



השמירה על זכות השתיקה של חשוד בעת חקירתו.

26. נוכח כל האמור לעיל אני סבורה, כי קיימת תשתית ראייתית מספקת הקושרת את משיבים 2-4 ל**מיוחס להם באישום 1 ולשלושת מספרי הטלפון המעורבים: 845, 223, 612**. נוכח מסקנתי זו, אני סבורה כי יש צורך להכריע בשלב דיוני זה בשאלת משקלן של שתי ראיות נוספות אליהן הפנתה המדינה: דמיון בין חולצתו של משיב 3 עם מעצרו ובין חולצת אחד המעורבים כפי שנקלטה במצלמות האבטחה עם עזיבתם את המקום וזיהוי הקול שנערך למשיב 2.

27. למעלה מן הצורך אפנה למסמך צ' בקלסר 1 המתעד את משיב 3 עם מעצרו, כשהוא לובש חולצה שחורה ועליה הדפס רחב לאורך החזית בצבע לבן. המדינה הפנתה לצילום ממצלמה 12 בזמן 01:50:25 שם נראה המעורב האחרון בשורה כשהוא לובש חולצה שלטענת המדינה תואמת את החולצה שלבש משיב 3. צפיתי בסרטון אליו הפנתה המדינה וגם בנקודת הזמן 01:50:28 שהיא אף ברורה יותר. באמצעי הצפייה הצנועים שעמדו לרשותי התרשמתי מהתאמה כללית של הנראה בסרטון. אני סבורה כי ראיה זו היא בעלת משקל מזהה עצמאי, אך היא ראיה בעלת משקל **כלשהו** שייקבע במסגרת יתר הראיות בשלב הטיק העיקרי.

28. בכל הנוגע לזיהוי הקול של משיב 2 כאמור, אינני סבורה כי הדבר נחוץ לצורך קביעת קיומן של ראיות לכאורה באישום 1 ואולם אדרש לשאלה זו בהמשך, בעת הדיון בתשתית הראייתית הקיימת באישומים 2 ו-3.

משיבים 5-6

29. ביחס למשיבים 5 ו-6 אני סבורה, כי עולה מהראיות שהם אינם חלק מהקשר המקורי והגעתם למקום נהגתה, תואמה ובוצעה **תוך כדי האירוע** ולא כחלק מהתכנון המקורי. מן הראיות שפורטו לעיל עולה כי קיים קשר נסיבתי הקושר את משיב 5 למעורבות באירוע וזאת באופן משמעותי, אם כי לא כחלק מהקשר המקורי אלא כ"פועל" שנקרא לסייע ו"מתייבב". בכל הנוגע למשיב 6 אני סבורה כי מדובר בראיות לכאורה ברף הנמוך. להלן נימוקיי:

30. משיבים 5 ו-6 נתפסו ברכב טויוטה קורולה שמספרה 10-960-14 (להלן - הקורולה), הרשומה על שמו של אחיו של משיב 6, שהוא גם בן דודו של משיב 5. משיב 5 הוא **אחיו של משיב 1**. השניים נעצרו סמוך לבית קמה על כביש 6 לכיוון דרום. בעת מעצרו נהג משיב 5 ברכב ומשיב 6 ישב לידו. משיב 6 אינו מורשה בנהיגה. בעת המעצר נתפס בידיו של משיב 6 מכשיר הטלפון של משיב 5, שהוא קושר עצמו עליו ומספרו מסתיים בספרות 3030.

הודעות משיבים 5 ו-6

31. בחקירתם הראשונה מסרו שני המשיבים גרסה ובמסגרתה קשרו עצמם שני המשיבים לשהות משותפת משעות הערב המוקדמות ועד למעצרו, כאשר משיב 5 נוהג ברכב כל העת והם נמצאים יחד, מבלי שפגשו או דיברו עם אנשים אחרים. המשיבים טענו, כי נסעו לטייל ולבלות ביפו ונעצרו במפתיע ועל לא עוול בכפם בדרכם חזרה הביתה. דומה שאין עוד היום מחלוקת, כי משיבים 5 ו-6 לא נסעו ברכב הקורולה ליפו וגרסתה זו נסתרת חזיתית באיכונים ובדוחות העיקוב (ובמידה רבה גם בהודעת בעל הרכב מאדי אבו מאדי). ב"כ לא חזר על גרסה זו בפניי במעמד הדיון.



32. בהמשך חקירותיהם משיבים 5 ו- 6 שותקים ולא מוסרים גרסאות או התייחסות לראיות. ראו גם תגובתו של משיב 6 בחקירתו נוכח תמונתו של משיב 2 שאז הוא מודיע כי שומר על זכות השתיקה כאשר בהצגת התמונות האחרות מוסר האם מכיר או לא מכיר את המעורבים.

האזנות הסתר

33. ניתן להבין מהאזנות הסתר, כי עולה צורך בפועלים נוספים בשל קשיים טכניים ופיזיים המתגלים בזירה ושיחות בין המעורבים בעניין עולות לאורך כל האירוע. ראו, למשל, בשיחה משעה 20:43 בין משיב 1 לטלפון 612 - תמלילי שיחות 35 ו- 51, מסמכים ו' ו- ג' "אם רק היו פועלים איתנו"

34. בשלב מסוים, עולה הצעה להתקשר לעאמר ומבוצעת שיחת טלפון לטלפון 3030 השייך למשיב 5.

ראו שיחה משעה 21:15 בין הטלפונים 223 ו- 485 (תמלילי שיחות 89 ו- 59, מסמכים יב' ו- יג'): השניים מדברים על צורך בפועלים, על קושי טכני ועל כך שצריכים ג'ק. המחזיק בטלפון 485 מסביר ש"חייבים לפתוח חור עכשיו" והמחזיק בטלפון 223 אומר לו: "אתה צלצל לאח של הבן אדם יבוא לעזור לנו ויביא איתו עוד שתיים".

ראו שיחה בין המחזיק בטלפון 223 ובין 485 - תמלילי שיחות 91 ו- 61, מסמכים יד' ו- טו' שיחה משעה 21:34 שם מדברים בין היתר על קשיים טכניים, 223 מוסר ש"עכשיו יש מישהו שיצא אליו" וכן אומר שאמר רוצה להתקשר לשתיים".

ראו שיחה 62 (מסמך טז') בשעה 21:37: משיב 5 אומר שהוא בבית ונשאל: "מה דעתך תסדר לך אחד איתך ותבוא עם רכב הדתיים אתה יודע איפה" "איפה שפעם זרקנו את הדיסק?" משיב לו בחיוב. משיב 5 אומר שרוצה להביא איתו את "טוגיעה" ונענה: "עוד עשר דקות תצא ותחכה שם הגבר יגיע אליך".

בשיחה מטלפון 612 בשעה 21:42 מודיע למחזיק בטלפון 223 ש"יש שניים בחניית הדתיים תביא אותם איתך". וכן מתייחס לזהותו "האח האח" של הבנאדם" ראו תמלילי שיחות 40 ו- 92, מסמכים י' ו- טו'.

35. מהמשך ההאזנות, ובמקביל האיכונים של המחזיק בטלפון 223 עולה, כי המחזיק בטלפון 223 ממתין לפועלים, המכונים גם 'ילדים' ואף מביע את האפשרות שהוא 'שקרן' ולא יבוא כמו כן מביע את החשש להיעצר.

בשיחה בין טלפון 223 לטלפון 485 מסביר שהוא עכשיו יצא "רוצה לקחת את הילדים אוריד לך אותם שם" "אתם עכשיו יושבים מחכים רק שהאנשים יגיעו" (ראו תמלילי שיחות 96 ו- 63, מסמכים יט' ו- יז', שיחה משעה 21:58). טלפון 223 מאוכן בשעה זו בטירה ובנסיעה לכיוון דרום.

ראו גם תמלילי שיחות 64 ו- 107 (מסמכים יב' ו- כז') משעה 22:33: מדווח למשיב 1 שהוא בחנייה "מחכה לצוות" וראו גם תמלילי שיחות 106 ו- 67 (מסמכים ב' ו- כו' בין המספרים 223 ו- 845) משעה 22:27; תמלילי שיחות 105 ו- 63 (מסמכים כה' ו- יא') בין משיב 1 לטלפון 223: "תמשיך אני אצלצל אליהם הם שניים" "אני עשיתי פרסה מקדימה ובאתי...תמשיך לילדים חבל על הזמן..." ; תמלילי שיחות 62 ו- 103 (מסמכים י' ו- כג')



משעה 22:24: "אני נכנסתי לחניה אולי אראה אותם אין להם טלפון החבורה האלה"

ראו שיחה עם טלפון 612 - תמלילי שיחות 44 ו- 110 משעה 22:49 (מסמכים יד' ו- כט') שם הדובר מתייחס לכך שמדובר ב **אח של הגבר** וכן שיחה נוספת עם טלפון 845 - תמלילי שיחות 109 ו- 69 משעה 22:41 (מסמכים כח' ו- כב') שם המחזיק בטלפון 223 מודיע לדובר "אני בחנייה ואם הוא יבוא עכשיו אני לא לוקח אותו, לא מוכן להעצר, הביטחון יצא אחריי פעמיים".

בשלב זה טלפון 223 מאוכן בבית חלקיה הצמוד למושב בנימין ובסביבתו.

36. בהמשך, המחזיק בטלפון 223 מוריד את ה'ילדים' במפעל:

בשיחה שבין טלפון 223 לטלפון 485 בשעה 23:03 (ראו תמלילי שיחות ו- 71, מסמכים לא' ו-כג'), המחזיק בטלפון 223 מורה לאחר "תחכה לאנשים ליד הדלת שם יש מצלמה וכשהורדתי תפסה אותי" וכן "יש שם מצלמה שתפסה אותי...עשר מטר ופרססתי".

בשיחה שבין טלפון 223 לטלפון 612 בשעה 23:04 (ראו תמלילי שיחות 45 ו- 113, מסמכים טו' ו-ל') המחזיק בטלפון 612 מכון את המחזיק בטלפון 223 איך להגיע למפעל הבלוקים, והם מתאמים את ההורדה: "אני רוצה להוריד אותם עכשיו אני איפה הממתקים" ובתשובה: "אם ליד הממתקים תן להם להיכנס מכאן תגיד להם שיכנסו בפנים ואני אפגוש אותם" 223 שואל: "דרך השטח שהורדתי אותך בה, נכון?" ונענה: "כן כן יאלה אפגוש אותך שם יאללה". ובזמן זה טלפון 223 מאוכן בבאר טוביה.

מחקרי תקשורת

37. בין משיב 5 ומשיב 6 קיים קשר טלפוני רציף. בין משיב 5 למספר ה'מבצעי' 485 קיימות 5 שיחות טלפון ביום 20.4.18 בין השעות 22:27-21:39 - ראו מסמכים יא'-יג' בקלסר מחתקי"ם. אין מעורבות בין מספר הטלפון של משיב 6 ובין מי מהמספרים המעורבים האחרים.

עוקבים

38. כאמור, עוקב 7015 צופה בקאמרי כשהיא נעצרת בצד הכביש, מול מושב יד בנימין, אדם שאינו מזוהה נצפה כשהוא יורד מהקאמרי, חוצה את הכביש לכיוון חניית הרכבים בכניסה למושב (עוקב 7015). גם עוקב 795 צופה בשעה 01:42 בקאמרי נעצרת על כביש 3 מול מושב יד בנימין, אדם יורד מהקאמרי וחוצה את הכביש לכיוון חניית הרכבים וניגש לטיוטה קורולה מאובקת שמספר לוחית הרישוי של לא נראה. עוקב 616 רואה בשעה 01:45 טיוטה קורולה יוצאת מכיוון חניית הרכבים ביד בנימין, מציין כי מספרה 10-960-14, פונה לכביש 3 ומיד נעצרת בתחנת האוטובוס שם עולה אדם לא מזוהה, לבוש כהים והקורולה נוסעת לכיוון כביש 6 דרום.

כן ראו מסמך נא' בקלסר 1, זכ"ד של הבלש זיאדנה.

מצלמות



39. התרשמותי שלעיל נתמכת גם במצלמות מפעל הבטון. עוד בטרם כניסת האיווקו למפעל נראים במצלמות 1 ו-3 שני חשודים הסורקים את השטח, 'מטפלים' במצלמות, מניחים משטחים במעבר בין שני המפעלים (ראו גם בדוחו"ת הצפיה מסמך יט'). כאמור לעיל, בעת יציאת האיווקו מהשער בתום האירוע נראים **חמישה** צועדים אחרי האיווקו ואז **ארבעה** שיוצאים דרך השער.

מסקנות

40. מן המפורט לעיל עולה, כי רכב הקורולה קשור לאירוע וזאת מעצם המעבר של נוסע מרכב הקאמרי לרכב הקורולה בתום האירוע. די בכך על מנת לקשור את שני המשיבים שנעצרו ברכב הקורולה לאירוע ולכל הפחות בשלב זה מועבר אליהם הנטל למסור גרסה והסברים נוכח הראיות המוצגות להם. שתיקתם של שני המשיבים לאחר שגרסתם הראשונית הופרכה מחזקת את ראיות המאשימה.

41. ואולם קיימות מעבר לכך גם ראיות נוספות - בראש ובראשונה שיחת טלפון בה נשמע משיב 5, בשיחה מהטלפון שהוא קושר עצמו אליו, נענה ל"הזמנה" להגיע ל"חניית הדתיים" ולהביא איתו עוד משהו. ראה זו, בצירוף האיסוף שעל פי האיכונים נעשה מחנית "יד בנימין" שם חנתה הקורולה בתום האירוע קושרים את משיב 5 באופן ברור לנעשה.

42. בעת מעצרו משיב 5 נהג ברכב. שני המשיבים עמדו על כך כי רק משיב 5 נהג ברכב ואין בפניי ראיה אחרת. יודגש, כי לא בוצע עיקוב אחר רכב הקורולה מאז יצא את החנייה ביד בנימין ועד למעצר.

43. ביחס למשיב 6 קיים קשר טלפוני בינו ובין משיב 5 והעובדה שהוא קושר עצמו לשהות משותפת יחד עם משיב 5 מאז שעות הערב המוקדמות. אין בפניי גרסה אחרת מפי משיב 6 כי לא היה יחד עם משיב 5 או כי היה במקום אחר. בנסיבות אלה, כאמור, גם בעניינו של משיב 6 קיימות ראיות לכאורה.

44. ואולם, אני סבורה כי מדובר בראיות שאינן בעוצמה גבוהה וקיים קושי לא מוסבר בראיות בעניין זה גם מדוחו"ת העוקבים, וכפי שהעיר ב"כ המשיבים: **אדם אחד** נצפה כשהוא יורד מהקאמרי וניגש לקורולה שחנתה במגרש החנייה. לאחר מכן נראית הקורולה כשהיא יוצאת ממגרש החניה ומיד על כביש 3 נעצרת בתחנת האוטובוס **אדם אחד** עולה עליה ואז ממשיכה בנסיעה לכיוון כביש 6 דרום.

45. לא ברור מיהו אותו אדם וכיצד הגיע לתחנת האוטובוס. אין ראיה נוספת על אדם אחר שהורד מרכב הקאמרי או האיווקו או שהגיע ממקום אחר ונאסף על ידי מי מהנהגים. בהינתן ההנחה המתבקשת לאור הראיות כי משיב 5 הוא הנהג ועל כן הוא אשר נצפה על ידי העוקבים עובר מרכב הקארלי לרכב הקורולה קיימת חולשה ראייתית שאינה מובילה לקיומו של תסריט אפשרי סביר אחד בלבד, היכולה להסביר את נוכחותו של משיב 6 בקורולה בעת המעצר.

אישומים 2 ו-3

46. אישומים 2 ו-3 מיוחסים למשיבים 1 ו-2 בלבד, חרף קיומו של קשר טלפוני אינטנסיבי בין כל הטלפונים המעורבים בזמנים הרלוונטיים לשני האישומים.

המדינה קושרת משיבים 1 ו-2 לאישומים הנוספים על סמך תיעוד של רכב שנטען שהוא האיווקו בזירה, וכן על סמך שיחות הטלפון והאיכונים של טלפון 223 שהמדינה סבורה, כי משיב 2 הוא המחזיק בו וכן של טלפון 285



שכאמור נתפס אצל משיב 1 עם מעצרו.

47. לאחר שבחנתי את הראיות ואת טענות הצדדים אני סבורה, כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את שני המשיבים גם לשני האירועים הללו, וזאת בעוצמה בינונית. להלן נימוקיי:

משיב 1

48. כעולה מחומר הראיות, לרכב האיווקו סממן ייחודי שהוא שני פסי תאורה לאורך הרכב משני צידיו. קיים תיעוד של רכב בעל סממן זה, אף שלוחית הרישוי שלו אינה נצפית, בזמנים הרלוונטיים להתפרצות באישום 2. ראו לעניין זה זכדי"ם של השוטר אלמקייס מימים 5.4.18 ו- 8.4.18 וכן שכ"ד של השוטר אלסרי מיום 24.4.18. בזכדי"ם אלה מתועדת צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה בעסקים השכנים של א.א.א. אמון סחר (העסק הנפרץ).

49. בנוסף, מספר 285, שכאמור נתפס בחזקת משיב 1 מאוכן לפני חצות בבאר טוביה, לאחר מכן מאוכן כשהוא נוסע לטירה וחוזר משם בשעות הרלוונטיות להתפרצות ולהימצאות האיווקו במקום, שוב בבאר טוביה (להשלמת התמונה יצוין, כי למחרת אחר הצהריים מספר זה שוב מאוכן בטירה). בזמן האיכונים משוחח משיב 1 עם המספרים המבצעיים הנוספים.

50. בנוגע לאישום 3, משיב 1 מאוכן בין השעות 22:41-00:59 בבת הדר, וכן משוחח עם שלושת מספרי הטלפון הנוספים.

משיב 2

51. כאמור, המדינה סבורה כי קיימות ראיות הקושרות את משיב 2 למכשיר הטלפון שמספרו 223. לעניין זה המדינה מפנה למסמך צו' בקלסר 1 שהוא מזכר השוואת קול בין הקלטות של הדובר המחזיק במכשיר שמספרו 223 ובין דיסק אודיו ובו תרגיל חקירה של הפגשת משיבים 2 ו- 5 בתא המעצר. כן מפנה המדינה למסמך צה' בקלסר 1 שבו כותב השוטר הצופה במצלמות התא כי הוא מזהה את נ' 2 כשהוא מדבר, ומציין את זמני השיחה. המדינה הפנתה גם לדיסק אודיו של ההקלטה של תרגיל החקירה. אציין, כי מדובר בדיסק בשפה הערבית ובמסמך צו' של שוטר דובר ערבית מצוי תרגום של המשפטים ששמע בדיסק ושאותם השווה להאזנות הסתר.

52. ראייה זו מהווה ראיה לכאורה לחובת המשיב הקושרת אותו למספר הטלפון 223. אכן, אין מדובר בחוות דעת של מעבדת קול, כפי שטענה המדינה בתחילת טיעונה, כי בתיק חוות דעת מומחה. שוטר המבצע השוואת קול על סמך נסיונו אינו מומחה ואין מדובר בחוות דעת מומחה. ואולם, מדובר בראיה בעל ערך לכאורי, שמשקלה המדויק דינו להיקבע במסגרת ההליך העיקרי, לאחר חקירת העדים ובשים לב למכלול הראייתי. לעניין זה, השוו גם בש"פ 8521/11 אבו גרדור.

53. ב"כ המשיב טענה, כי בהקלטות נשמע המחזיק בטלפון זה כשהוא מכונה 'זד' ואין מחלוקת שאין מדובר בשמו. אני סבורה, כי יש בעובדה זו כדי להכריע את הכף לכאן או לכאן. לאורך כל האזנות הסתר - ומדובר בעשרות שיחות - נשמעים הדוברים מכנים זה את זה בכינויים שונים, לעתים מכנים זה את זה בכינויים זהים וגם המכונה 'זיד' מכונה לעתים גם 'חאג' , משיב 1 מכונה 'אניס' והדברים עולים בבירור מהשיחות. וראו גם



שיחה 41 בה הדובר אומר, לאחר שאדם מסוים שדיברו עליו מכונה 'בעל הברזל': "אל תיתן לי ססמאות חאג' שאני לא מכיר" וגם משיחה 62 עולה, כי המכונה "טוגיעה" הוא כינוי ולא שם אמיתי.

54. לעומת זאת אפנה לכך, כי משיב 2 הינו היחיד מבין המעורבים שכתובתו בתל שבע והוא גם מאוכן בתחילת ובסיום הימים בתל שבע - ראו מסמך י' בקלסר המחתקי"ם.

55. לאור זאת אני קובעת, כי קיימת ראיה לכאורה לכך, כי משיב 2 הוא המחזיק בטלפון שמספרו 223. בהינתן ראיה זו, הרי שאיכון המספר בזירת האירועים, בזמנים הרלוונטיים לאישומים 2 ו-3 קושרת אותו לאירועים אלה. והכל - כאמור, בהינתן שתיקתו המחזקת את הראיות ובהיעדר גרסה אחרת כלשהי מפיו של משיב 2 שיש בה להניח את הדעת.

56. בנוגע לאישום 2 משיב 2 מאוכן בבוקר בתל שבע, באיזור באר טוביה סביב השעה 21:00 ולאחר מכן שוב באיזור באר טוביה במועד ההתפרצות המשוער (ראו איכון משעה 03:22) ולאחר מכן - מאוכן ב**טירה**. ראו מסמך ב' בקלסר מחתקי"ם.

בנוסף, גם קיים קשר טלפוני בינו ובין משיב 1 וראו בנוסף לאיכונים גם מסמך כח'.

57. בנוגע לאישום 3 משיב 2 מאוכן בבת הדר בין השעות 01:11-22:39 וכן הוא משוחח עם הטלפונים הנוספים ובהמשך מגיע לתל שבע - ראו מסמך ב' בקלסר מחתקי"ם.

סיכום התשתית הראייתית

58. לסיכום כל האמור לעיל, אני מוצאת כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה הקושרות את משיבים 2-4 למיוחס להם באישום 1. עוצמת הראית בעניינו של משיב 2 היא גבוהה מאד. בנוגע לאישומים 2 ו-3 קיימות ראיות לכאורה בעוצמה בינונית הקושרות את שני המשיבים - משיבים 1 ו-2 - למיוחס להם.

עילת המעצר ואפשרות השחרור לחלופה

59. המעשים המיוחסים למשיבים 1-4 מקימים בעניין עילת מעצר ברורה ומובהקת של מסוכנות שכן מתקיימים במקרה זה כל הסממנים המוכרים לקיומה של עילת מעצר בעבירת רכוש ודומה שאין צורך אמיתי להרחיב בדבר: המדובר בחבורה, הפועלת באופן מתוכנן מראש, תוך חלוקת תפקידים, הצטיידות מראש באמצעים הנחוצים לביצוע העבירה, לרבות טלפונים 'מבצעים', רכב מסחרי להובלה, כלי פריצה גורמים נזק בשווי לא מבוטל ונגנב רכוש בשווי רב. טיבו של המעשה המיוחס למשיבים מחייב גם קיומם של קשרים נוספים מעבר לחבורה הקושרת, שכן מדובר בגניבה של סחורה טרייה, מתכלה, בכמות עצומה וללא קיומו של קונה לסחורה, שפרטי עסקה סוכמו עמו מראש, שיהיה מוכן לקבל את הסחורה הגנובה באישון לילה ושיוכל לאחסן את הסחורה הגנובה מיידית בתנאים הולמים - כל המבצע יירד לטמיון. משכך, מנסיבות המעשה עולה בהכרח קיומם של קשרים שוליים עם גורמים נוספים.

בכל הנוגע למשיב 2 עוצמת העילה בהינתן נסיבות המעשה היא הגבוהה ביותר שכן כעולה מחומר הראיות, כי הוא מנהל את המבצע, מקבל הוראות ודיווחים באופן אינטנסיבי, מכיר את צרכי ה'לוקחות' ומתמצא בפרטי הסחורה המבוקשת. הוא עצמו גם אינו נוטל חלק כעבודת הכפיים הפיסית הקשה של האחרים דבר המלמד על מיקומו של משיב 2 בהירארכיה העבריינית. בעניינו של משיב 1 עוצמת העילה מתחזקת לאור העובדה שנתפס



כשהוא נוהג במשאית שזהותה זויפה ומוביל את כל הסחורה הגנובה. בנוסף, לשני המשיבים מיוחסים שני אישומים נוספים בעלי אופי דומה המלמדות על עיסוק שיטתי, נמשך ואינטנסיבי בעבירות רכוש חמורות בנסיבות המלמדות על מסוכנות גבוהה.

60. ביחס למשיבים 1 ו-2 עומק המעורבות והניסיון עולים גם מחומר הראיות. ראו, למשל:

שיחה בין משיב 2 לטלפון 612 בשעה 23:31 (ראו תמלילי שיחות 47 ו-114, מסמכים י' ו- לב') שם משוחחים בין היתר על עומס המשקל על הרכב ומשיב 2 אומר: "אגוזים מילאתי עד לגג לא הרגשתי בו..." "ביום ההוא עשיתי עשר טון לגג".

שיחה בין משיב 2 לטלפון 612 בשעה 21:45 (ראו תמלילי שיחות 41 ו-93, מסמכים י' ו- טז'): מישוה שכבר השתמשו בעבר במקרר שלו ש"כבר הורידו אצלו" וברור מטיב השיחה שזההרים ומדברים בכינויים.

שיחה בין משיב 1 לטלפון 1612 בשעה 20:43 (ראו תמלילי שיחות 35 ו-51, מסמכים ו' ו- ג'): משיב 1 מדריך את האחר כיצד לנהוג באזעקה ועל כך שהיא עלולה לפעול "אם תרד הטמפרטורה" ובהמשך מסביר: "פעם קרה עם הילדים ככה".

61. בכל הנוגע למשיבים 5 ו-6 יש לקחת בחשבון, בבחינת עוצמת העילה, כי לא מצאתי ראיות לכך שהשניים הם חלק מהקשר הפלילי **מראש**, והם צורפו לאירוע במהלכו עקב קשיים בהם נתקלו המעורבים האחרים בעת ביצוע המעשים. לאחר האירוע משיבים 5 ו-6 חוזרים לכיוון ביתם והם אינם מצטרפים ליתר הקושרים בנסיעתם לכיוון טירה. יחד עם זאת, אין להקל ראש בעניינם שכן זמינותם המיידית להתייצב בקריאה מבלי שנשאלות שאלות או מועלות תהיות (ולעניין זה תמליל השיחה בה מגויס משיב 5 למלאכה מדבר בעד עצמו) מלמדת על מסוכנות בעוצמה לא מבוטלת ונכונות להצטרף אל הקושרים ולבצע בצוותא חדא את מעשה הגניבה החמור. לפיכך, גם בעניינם של משיבים 5 ו-6 עוצמת העילה אינה מבוטלת אך היא אינה באותה עוצמה כמיוחס למשיבים 3 ו-4, ודאי לא למשיבים 1 ו-2.

62. לכל המשיבים רישומים פליליים קודמים:

א. **למשיב 1** שש הרשעות קודמות בין השנים 2006 ו-2015 ובהן הרשעות בעבירות רכוש, הפרת הוראה (משנת 2014) חוקית והרשעתו האחרונה משנת 2015 בגין הסעת שב"ח. המדינה מפנה לת"פ 3412-09 שם הורשע, יחד עם משיב 2 ונאשמים נוספים בעבירה שנסיבותיה בעלות דמיון לתיק שבפניי: התפרצות בחבורה ובמסגרת קשר פלילי למפעל דגים.

ב. **למשיב 2** חמש הרשעות קודמות בין השנים 2010-2002, מתוכן 3 בעבירות רכוש והאחרונה היא הרשעה בת"פ הנ"ל, בו הורשע יחד עם משיב 1.

ג. **למשיב 3** שתי הרשעות משנת 2015 ו-2016, בעבירות רכוש ותלוי ועומד לחובתו מאסר מותנה בן 9 חודשים. בת"פ 45635-07-16 הורשע בשני אישומים בניסיון התפרצות לעסק לשם גניבת כלי עבודה ובכניסה לבית עסק אחר וגניבה ממנו בצוותא חדא.



ד. **למשיב 4** חמש הרשעות קודמות בין השנים 1994 ו- 2015 בעבירות רכוש. שתי הרשעותיו משנת 2015 - האחת ניסיון התפרצות ותקיפת שוטרים והשניה התפרצות לבית עסק, בחבורה, חבלה במערכת האבטחה ותפיסתם על ידי שוטרים בטרם הספיקו לגנוב. בגין תיק זה תלויים ועומדים לחובתו שמונה חודשי מאסר מותנים.

ה. **למשיב 5** הרשעה משנת 2012 בעבירת אלימות בגינה ריצה שתי שנות מאסר.

ו. **למשיב 6** הרשעה קודמת מדצמבר 2017 בעבירה דומה של סיוע להתפרצות לבית עסק במסגרת קשר פלילי בגינה מרצה בימים אלה מאסר בעבודות שירות ואת המיוחס לו ביצע בתקופה זו ועת תלויים ועומדים לחובתו שני מאסרים מותנים.

63. על פני הדברים, בשים לב לנסיבות העושה והמעשה אין מקום לבחון חלופה באולם ביחס לאף אחד מהמשיבים.

בעניינם של משיבים 1-4 ספק בעיניי אם ניתן לשקול בעניינם שחרור בתנאים מגבילים ואולי ניתן לבחון, לכל היותר, לשקול, כי מעצרו ירוצה במקום פיקוח מתאים, אם יוצע מערך פיקוח הולם ומקום פיקוח מרוחק ובעיקר - אם יומלץ כזה על ידי שירות המבחן:

בכל הנוגע למשיבים 3 ו-4 עברם קרוב ורלוונטי וביצוע עבירות דומות בתקופת התנאי מעצים עוד יותר את עוצמת המסוכנות ומעיב על היכולת לתת במשיבים אמון במסגרת חלופת מעצר.

בכל הנוגע למשיבים 1 ו-2 עברם הפלילי אמנם רחוק יותר ואין תנאי בתוקף בעניינם, אך עוצמת העילה בעניינם בשים לב לנסיבות האירועים כמפורט לעיל גבוהה.

בנוגע למשיב 5 שעוצמת העילה לגביו פחותה ואין לו הרשעות קודמות בעבירות רכוש הרי שככל שתוצג חלופת מעצר הרמטית ואמינה ובעיקר המרחיקה אותו **משמעותית** מסביבת המגורים של כל המעורבים בפרשה אהיה נכונה לבחון אותה באולם ובהתאם להתרשמות מהחלופה להחליט, האם נדרשת התערבות שירות המבחן בטרם מתן החלטה.

בנוגע למשיב 6 עוצמת הראיות בעניינו כפי שנקבע מחייבת בחינת חלופה ואולם בשים לב לכך שביצע לכאורה את המיוחס לו עת הוא מרצה מאסר בעבודות שירות בגין עבירה דומה ובתקופת התנאי נראה, כי החלטה לגביו צריכה להתקבל לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו.

64. האמור בפסקאות שלעיל מהווה קריאת כיוון לקראת הדיון הקבוע. זאת, מאחר שהצדדים טרם מיצו טענותיהם בנוגע לעילות המעצר ולנסיבות המשיבים. עם זאת, מכלול הנסיבות המפורטות לעיל ואם אין נתונים נוספים שטרם הובאו בפניי שיש בהם לשנות את האמור לעיל, הרי שהאמור לעיל משרטט את הכיוון שיש ללכת בו ביחס למשיבים - כל אחד על פי נסיבותיו - בהמשך הדרך.

65. תיק החקירה (6 קלסרים, שקית נייר ובה דיסקים וכן שתי קופסאות דיסקים) מוחזר למדינה באולם.



ניתנה היום, ט"ו סיוון תשע"ח, 29 מאי 2018, בהעדר הצדדים.