



מ"ת 2285/02/19 - מדינת ישראל נגד אחמד עראבי (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 2285-02-19 מדינת ישראל נ' עראבי(עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 59157/2019

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת באמצעות עו"ד תומר מדינת ישראל
יצחקי
נגד
משיב
אחמד עראבי (עצור/אסיר בפיקוח)
באמצעות עו"ד פאדי שרקאוי

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה בקשה למעצר ולפסילת רישיונו עד תום ההליכים נגדו, וכתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם) ונהיגה ללא ביטוח**. זאת, לאחר שביום 6.2.19, סמוך לשעה 14:45, נהג ברכב פרטי, מסוג "קאיה", מ.ר. 4713667, בכפר מג'ד אל כרום, בהיותו בלתי מורשה לנהיגה וללא תעודת ביטוח תקפה.
2. החל מיום 18.2.19 עצור המשיב, על פי החלטתי, באיזוק אלקטרוני. כאמור בהחלטתי זו, מדובר בפעם השלישית, לכאורה, בה נעצר המשיב נוהג בהיותו בלתי מורשה, וללא תעודת ביטוח, כשמאסר מותנה מרחף מעל ראשו, בגין עבירה דומה.
3. ביום 25.3.19 הוגשה, מטעם המשיב, בקשה לעיון חוזר, בה התבקש בית המשפט להורות על יציאתו לעבודה של המבקש, והוספת ערבה, אמו של המבקש. בבקשה צוין שהמבקש עצור זה חודש ימים, באיזוק אלקטרוני, ללא כל הפרה מצדו, כשטרם מעצרו, היה עצור תקופה של 12 ימים. הוריו של המבקש גרושים, והוא תומך באמו ובבני משפחתו האחרים. צורף מכתב מהמעסיק המוצע, מר פאדי זאהר, שלפיו זה מוכן לפקח עליו במהלך העבודה, בשעות היום. בתגובתה ציינה המאשימה שהיא מתנגדת לבקשה היות שלא חלף זמן ניכר ממתן ההחלטה המורה על מעצרו של המשיב. מר פאדי העיד בדיון שהוא יכול לפקח על המשיב, בשעות היום, במסגרת עבודתו. כן מסר שהוא מעסיק 35 עובדים, ומפקח עליהם מהקומה העליונה, גם במהלך פגישותיו עם ספקים. ב"כ המשיב ציין שהמשיב עצור זה 3 חודשים, באיזוק אלקטרוני, תקופה המצדיקה עיון חוזר בהחלטה ומתן אפשרות ליציאה לעבודה.



ב"כ המבקשת ציין, מנגד, שהמשיב עצור, החל מיום 18.2.19, לא חלפו מאז 3 חודשים, ועל פי הפסיקה, לא חלף זמן ניכר ולא נשתנו הנסיבות. צין שהמעסיק, שהעיד שהוא מפקח, בו זמנית, על 35 עובדים, ונפגש עם ספקים במהלך עבודתו, אינו יכול למלא אחר תפקיד הפיקוח כנדרש, בנסיבות אלה.

הכרעה

4. המסגרת המשפטית

סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע שעיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, יעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

5. בבוא בית המשפט לדון בבקשה לעיון חוזר, אין הוא דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, שיש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המבקש לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; ב"ש (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל).

6. המשיב הורשע בתיק העיקרי ביום 7.4.19, בנהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, עבירה המצויה ברף הגבוה של עבירות התעבורה, וככזו מעידה על מסוכנותו לשלומם וביטחונם של המשתמשים בדרך.

בהיותו בלתי מוכשר לנהיגה הספיק המשיב לצבור לחובתו 4 הרשעות, האחת, בגין עבירה דומה, בעטיה נדון למאסר מותנה, בר הפעלה, 2 הרשעות בגין נהיגה מופרזת והרשעה בגין נוסע לא חגור. כן תלוי ועומד נגדו תיק בגין עבירה דומה, ועבירה של אי ציות להוראת שוטר במדים (משנת 2018).

למבקש רישום פלילי, הכולל 2 הרשעות, בגין החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

בנסיבות אלה אני סבורה שהחלטתי, מיום 18.2.19, במסגרתה נעצר המשיב, באיזוק אלקטרוני, מאזנת בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי שבבסיסו ההגנה על ביטחון הציבור ממסוכנות המשיב וממועדותיו.

ההחלטה בדבר מעצרו באיזוק אלקטרוני, ניתנה ביום 18.2.19, ומאז ועד היום חלפו כחודשיים וחצי. המדובר בתקופה קצרה ביותר וודאי שאין מדובר ב"חלף זמן ניכר", בהתאם לתנאי סעיף 52 לחוק המעצרים.

נוסף על כך, לא הובאו לפניי נסיבות חדשות או עובדות חדשות, כנדרש בסעיף 52 לחוק.

יצוין שהתיק העיקרי נדחה ליום 22.9.19, לקבלת תסקיר מבחן ולטיעונים לעונש, והתיק עדיין אינו קרוב לסיומו.



7. לעניין בקשת הסגור לאפשר למשיב יציאה לעבודה, בנסיבות, לא מצאתי שיש מקום להיעתר לה.

הפסיקה הכירה בכך שיש מקום לאפשר יציאתו של משוחרר למעצר בית לעבודה, ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס ציבורי כדוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותו (ראה לעניין זה בש"פ 6821/13 אריה האס נ' מדינת ישראל).

כאמור, התרשמתי שאין מקום לאפשר כעת שחרורו של המשיב מהמעצר בו הוא שוהה, נוכח התקופה הקצרה שחלפה מאז הוא אזוק, והמסוכנות הנשקפת מהמשך נהיגתו. בנסיבות אלה, בהן החלטתי שאין מקום לשחררו ממעצרו, הרי שאין מקום אף לדון באפשרות יציאתו לעבודה.

8. עולה מהאמור, שלא חל שינוי נסיבות, לא נתגלו עובדות חדשות וחלפה תקופה קצרה מאד מעת מעצרו של המשיב, באיזוק אלקטרוני.

לפיכך, הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר בחוק.

ככל שיחול שינוי נסיבות, הסגור רשאי להגיש בקשה נוספת לעיון חוזר בהחלטה.

ניתנה היום, ב' אייר תשע"ט, 07 מאי 2019, בהעדר הצדדים.