

**מ"ת 19/22836 - שב"ס היחידה לתאום ופיקוח אלקטרוני, מדינת
ישראל נגד מוחמד עסלה**

בית המשפט המחויזי בנצרת

מ"ת 19-03-22836 ישראל נ' עסלה(עוצר)

בפני כב' השופט זיאד הוואר, סגן נשיא
הմבקשים:
1. שב"ס היחידה לתאום ופיקוח אלקטרוני
2. מדינת ישראל

נגד
המשיב:
מוחמד עסלה (עוצר)

ההחלטה

1. נגדי המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של שוד בנסיבות חמימות, עבירות בנסח (נשאה והובלה), תקיפת עובד ציבור בנסיבות חמימות ושיבוש הליכי משפט - הכל לפי חוק העונשין, תש"ז-1977.

ביום 14.4.19 הורה כב' השופט דבר על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית דודו בכפר ערבה.

2. ביום 30.6.19 התקבלה הודעה ולפיה הורה הממונה על הפיקוח האלקטרוני (להלן: "המומנה") על הפסקת הפיקוח ועל העברתו של המשיב למעצר מאחריו סORG וברית. החלטה זו נומקה בעובדה כי המשיב קראع את האיזוק האלקטרוני מרגלו ויצא ממקום הפיקוח. בהמשך אף הודיע כי אינו מעוניין להמשיך ולהיות עצור בפיקוח אלקטרוני והוא מבקש לעבור לבית המעצר.

3. בדיעון ביקורת שיפוטית על ההחלטה שהתקיים היום, טענה ב"כ המשיב כי שגה הממונה בהחלטתו וזאת מקום בו לא נתן דעתו לעובדה שהמשיב לא יצא ממקום המעצר אלא שהוא בחזר מקום המעצר. הוסיפה וטענה כי קריית הצמיד נעשתה נוכח נפichות ברגלו, אשר תועדה ע"י השוטרים שהגיעו למקום. בנסיבות אלו טענה כי אין מדובר בהפרה מהותית. על כן ביקש למשיב הזדמנויות נוספת למעצר בפיקוח אלקטרוני, עם החלפת אחד המפקחים.

מנגד, סמך ב"כ המבקשת על החלטת הממונה תוך שהפנה להפרה קודמת של המשיב ולחומרת ההפרה הנוכחית.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

דין והכרעה:

4. לאחר שבדקתי לעומק את החלטת הממונה, עינתי בכל החומר הרלוונטי ושמעתי את טענות הצדדים, נחיה דעתה כי אין כל מקום להתערב בהחלטת הממונה ולהורות על החזרת המשיב לסתטוס של עצור באיזוק אלקטרוני.

המדובר בהפרה מהותית שנייה של המשיב את תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני, לאחר שביום 6.6.19 יצא ממקום הפיקוח ללא אישור לטיפול רפואי ונרשמה לחובתו הפרה מהותית.

כעת כאמור חתך המשיב על דעת עצמו את האזיק האלקטרוני מרגלו, כאשר אין צורך לציין כי פעולה זו מהווה הפרה מהותית ביותר של התנאים החלים עליו, כמו גם גורמת לנזק כלכלי בצד האזיק.

בהתחשב בעובדה כי המשיב מצוי בסטטוס של עצור בפיקוח אלקטרוני זמן קצר - כחודשים וחצי במועד ההחלטה הממונה - הרי שיביצוע שתי הפרות מהותיות בהחלטת מלמדות כי לא ניתן לתת בו את האמון הנדרש לשם מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

אם לא די בכך, הרי שבמסגרת הבירור במקום הפיקוח לו טען תחילת המשיב כי קרע את האזיק כי רגלו נפוכה והازיק הציק לו, בהמשך שינה גרסתו וטען כי האזיק נקרע לאחר שרഗלו נתקלה בסלון ולבסוף הודה כי קרע את האזיק כי נמאס לו.

בהמשך, במסגרת השימוש שנערך לו ביקש המשיב עצמו להפסיק את מעצרו בפיקוח אלקטרוני ולשהות במעצר מאחרי סוג וברית.

יש לציין כי המשיב חזר בו מהדברים שאמר לממונה, דבר אשר מלמד על אופיו ועל הקושי לתת אמון בגרסהו.

לאור כלל הנסיבות המפורטוות, לא מצאתי כל שגגה שנפללה בהחלטת הממונה להפסיק את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. אף אני סבור כי המשיב הראה כי לא ניתן לתת בו את האמון הנדרש וכיום אין מקום להמשר מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

המצוירות תמציא החלטתי זו הן לב"כ הצדדים והן לשב"ס.

ניתנה היום, א' تموز תשע"ט, 04 ביולי 2019, בהuder הצדדים.