



מ"ת 22406/06/17 - מדינת ישראל נגד אחמד עליאן, יזן קורד, ואיל ראגאבי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 22406-06-17 מדינת ישראל נ' עליאן(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 115285/2016

בפני כבוד השופטת עירית כהן

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. אחמד עליאן (עציר)

2. יזן קורד

3. ואיל ראגאבי

החלטה

המשיבים 2 ו-3

1. לפני בקשה להטיל על המשיבים 2 ו-3 תנאים מגבילים של מעצר בית מלא עד תום ההליכים נגדם בת"פ 22374-06-17 (המשיב 2) ובת"פ 22342-06-17 (המשיב 3).
2. נגד שלושת המשיבים הוגשו כתבי אישום המייחסים להם עבירות של הצתה וחבלה במזיד. למשיב 1, שהדיון בעניינו טרם הסתיים, מיוחסת גם עבירה של ייצור נשק. העבירות בוצעו במרץ 2016. כתבי האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים הוגשה עתה עקב גילוי מאוחר של המעורבים.
3. על פי כתבי האישום, בין המשיב 1 לבין א' התגלע סכסוך על רקע רומנטי. על רקע הסכסוך גמלה בלבו של המשיב 1 החלטה להצית את רכבה של א' (להלן: "המתלוננת"). לשם כך קשר המשיב 1 קשר עם המשיבים 2 ו-3. על פי תכנית הקשר המשיבים 1 ו-3 ישליכו לעבר הרכב שני בקבוקי תבערה אותם יכין המשיב 1 מבעוד מועד, ובמקביל יעמוד המשיב 2 על הכביש ויתריע מפני עוברי אורח. ביום 16.3.16 בסמוך לחצות הגיעו המשיבים לביתה של המתלוננת כשבידם שני בקבוקי תבערה. המשיב 1 ניגש לרכבה של המתלוננת, שבר באמצעות אבן את חלון הרכב, הדליק את בקבוק התבערה והשליכו לתוך הרכב. המשיב 3 הדליק את בקבוק התבערה הנוסף והשליכו לעבר הרכב. כל זאת בעוד המשיב 2 מתצפת על המקום. כתוצאה ממעשיהם של המשיבים נופץ חלון הרכב ונגרמו נזקים קלים לדלת השמאלית אחורית של הרכב ולשני המושבים הקדמיים.
4. בהחלטה מיום 8.6.17 שניתנה במסגרת הליך מעצר הימים שהתנהל בעניינם של המשיבים (מ"י 17298-06-17) הורה בית משפט השלום (כב' השופטת ק' מילר) על שחרורם של המשיבים 2 ו-3 למעצר בית עד ליום 12.6.17 עם אפשרות לצאת לעבודה. על ההחלטה לא הוגש ערר.
5. בהחלטה מיום 11.6.17 קבעתי כי בשלב זה יוארך מעצר הבית בתנאים שקבע בית משפט השלום.
6. לטענת המבקשת, לנוכח המסוכנות הממשית לביטחון הציבור הנשקפת מן המשיבים יש להורות על מעצר בית מלא למשיבים 2 ו-3, לכל הפחות עד להגשת תסקיר אשר יבחן את אפשרות יציאתם לעבודה.
7. בדיון שהתקיים ביום 14.6.17 הסכימו ב"כ המשיבים 2 ו-3 כי ישנן ראיות לכאורה לעובדות כתב

עמוד 1



האישום, אולם טענו כי העובדות אינן מקימות את העבירה המיוחסת למשיבים.

לטענתם כתב האישום לא מראה הצתה וגם לא ייצור נשק, אלא רק סיוע לניסיון. עוד נטען כי הצתה וייצור נשק הן במחשבה פלילית אחת ובהתאם להנחית פרקליט המדינה רלבנטית רק העבירה העיקרית.

8. ב"כ המשיב 2 טען עוד כי אין עילת מעצר ולחלופין כי בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, בצירוף העדר עבר פלילי או פתיחת תיקים נוספים ממרץ 2016 ועד היום, יש כרסום ממשי בעוצמתה. עוד טען ב"כ המשיב 2 כי המשיבים 2 ו-3 שוחררו על ידי בית משפט השלום בלא שהוגש ערר על ידי המבקשת ולכן לא מובן הצורך היום במעצר בית ולו חלקי. למשיב 2 יציבות תעסוקתית מזה תקופה ושעות עבודתו פחות או יותר מ-6:00 עד 22:00 וגם עובדה זו יש לקחת בחשבון.

9. ב"כ המשיב 3 הצטרף לטענות ב"כ המשיב 2 והוסיף כי המשיב 3 כיום כבן 20 והתעסוקה חשובה לשיקומו. ב"כ המשיב 3 הדגיש כי למשיב 3 אין עבר פלילי.

10. לטענת ב"כ שני המשיבים אין הצדקה למעצר בית. לחלופין נטען כי יש להשאיר את תנאי השחרור כפי שנקבעו על ידי בית משפט השלום.

11. בתשובה לטענות המשיבים 2 ו-3 טענה ב"כ המבקשת כי המשיבים 2 ו-3 הסכימו לראיות לכאורה בנוגע לעובדות כתב האישום, והדיון בשאלה האם עובדות אלה מקימות את יסודות העבירה אמור להתקיים בתיק העיקרי. לגופו של עניין טענה כי כתב האישום מתאר הדלקת בקבוקי תבערה וזריקתם לעבר הרכב, ובסעיף 6 לכתב האישום מתוארת תוצאת המעשה. המתלוננים באו וכיבו את הרכב בשלב מוקדם יחסית ועדיין נגרמו נזקים כתוצאה מבערה מסוימת שנגרמה על ידי בקבוקי התבערה, כפי שעולה מחוות דעת שנמצאת בתיק. לטענתה, המתואר בכתב האישום מקים את יסודות עבירת ההצתה.

לעניין עילת המעצר טענה ב"כ המבקשת כי המסוכנות העולה מזריקת בקבוקי תבערה בוערים לעבר רכב שחונה במקום ציבורי היא גדולה, בפרט כאשר למשיבים 2 ו-3 כלל לא היה סכסוך עם המתלוננת אלא רק למשיב 1. לטענתה היה גילוי של טביעת אצבע מאוחרת בחלוף שנה, ולולא חלוף הזמן היינו היום במקום אחר וייתכן מאוד שכל המשיבים היו כיום במעצר. לאור חלוף הזמן גם המדינה סברה שיש מקום למעצר בית מלא. ב"כ המבקשת הסבירה כי לא הוגש ערר על החלטת בית משפט השלום לאפשר למשיבים לצאת לעבודה שכן ההחלטה ניתנה ביום ה' כאשר ביום א' שלאחר מכן, לאור סיום מעצרו של המשיב 1, היה בכוונת המבקשת להגיש כתב אישום.

לטענת ב"כ המבקשת האיזון בין המסוכנות הרבה הנשקפת מן המשיבים ובין חלוף הזמן והיעדר עבר פלילי הוא במעצר בית מלא שיאיין את המסוכנות.

דין

12. סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 מגדיר ביצוע בצוותא כך:

"המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר".

הפסיקה הרחיבה את היסוד העובדתי הנדרש במבצעים בצוותא, במתן פרשנות רחבה למהות המעשים הנדרשים, כך שדי במעשה החורג מהכנה לעבירה ומלווה ביסוד הנפשי המתאים (ע"פ 875/12 אבו טהה נגד מדינת ישראל (7.1.13)).

על פי כתב האישום קשר המשיב 1 קשר עם המשיבים 2 ו-3 כאשר על פי תכנית הקשר המשיבים 1 ו-3 ישליכו



לעבר הרכב שני בקבוקי תבערה אותם יכין המשיב 1 מבעוד מועד, ובמקביל יעמוד המשיב 2 על הכביש ויתריע מפני עוברי אורח.

ההגעה למקום נעשתה על פי תיאום ותכנון מוקדם במטרה להצית את הרכב והמשיבים פעלו כגוף אחד. המשיבים נכנסים, אפוא, לגדר מבצעים בצוותא ולא למסייעים בלבד. ראו והשוו ת"פ (י-ם) 36188-05-15 **מדינת ישראל נגד אלהור (18.4.16)**.

13. על פי כתב האישום נגרמו נזקים קלים לדלת השמאלית אחורית ולשני המושבים הקדמיים. הנזקים קלים כי השריפה כובתה בשלב מוקדם על ידי המתלוננים, אולם קיימים נזקים, ולכן אין בידי לקבל גם את הטענה כי מדובר בניסיון הצתה בלבד.

14. המעשים המיוחסים למשיבים בכתב האישום מקימים עילת מעצר בשל מסוכנות. כפי שנקבע בפסיקה, **"עבירת הצתה הינה מן החמורות שבעבירות, שיודע אתה את תחילתה ואין אתה יודע את סופה. ואדם המתיר לעצמו לסכן על דרך של הצתה רכושם וחיייהם של אחרים, ראוי שיוחק מחברת בני-תרבות ולו מן הטעם שעלול הוא להוסיף ולסכן את זולתו"** (בש"פ 6764/99 מחאמיד נ' מדינת ישראל (14.10.1999)). עוד צוין בפסיקה כי **"בעבירה זו טמון סיכון רב לחיי אדם גם כאשר היא מבוצעת כלפי רכוש, עקב הסיכון הנובע מהתפשטות האש"** (ע"פ 1394/09 בן משה נ' מדינת ישראל (24.9.2009)).

15. המבקשת מסכימה כי בנסיבות המקרה ובעיקר לאור חלוף הזמן, ניתן לשחרר את המשיבים לחלופת מעצר, אולם טוענת כאמור, כי עליהם להיות במעצר בית מלא, לפחות עד לקבלת תסקיר.

16. לאור חלוף הזמן מאז האירוע, העובדה שהמשיבים לא היו מעורבים באירועים נוספים והיעדר עבר פלילי אני סבורה כי בשלב זה, וקודם לקבלת תסקיר מעצר אין מקום לשנות את התנאים בהם משוחררים המשיבים מאז 8.6.17 לא לחומרא - כטענת המבקשת ולא לקולא - כטענת המשיבים.

17. תנאי השחרור שנקבעו בהחלטה מיום 8.6.17, לרבות הערבויות שנקבעו יישארו בעינם עד להחלטה אחרת.

על פי ההחלטה:

א. המשיבים ישהו במעצר בית כל אחד בביתו בבית חנינה עד להחלטה אחרת.

ב. המשיבים יוכלו לצאת ממעצר הבית למקום עבודתם.

המשיב 1 יוכל לצאת לעבודות שיפוצים משעה 06:00 ועד השעה 16:00, או לעבודה בבית החולים הדסה (לאור דבריו היום כי הוא עובד בבית החולים הדסה).

המשיב 2 יוכל לצאת לעבוד בבית החולים בילינסון בין השעות 13:00 עד 23:00.

ג. נאסר על המשיבים ליצור קשר עם המתלוננים.

ד. המשיבים חתמו כל אחד על ערבות עצמית על סך 5,000 ₪ והעמידו שני ערבים אשר חתמו על ערבות צד ג' על סך 5,000 ₪. על הערבים לחתום שהם מסכימים כי ערבותם תישאר בתוקף עד לתום ההליכים בתיק הפלילי המתנהל כנגד המשיבים.

18. שירות המבחן יכין תסקירי מעצר בעניין המשיבים 2 ו-3.



19. המשך הדיון יתקיים ביום **16.7.17 בשעה 8:30**.

20. המזכירות תשלח העתק החלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשע"ז, 18 יוני 2017, במעמד
הצדדים.