



מ"ת 22299/12/19 - מדינת ישראל נגד דרור דוידוב, ירין אלמלח

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 22299-12-19 מדינת ישראל נ' דוידוב (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 479068/2019

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. דרור דוידוב (עציר) 2. ירין אלמלח (עציר) ע"י ב"כ עו"ד יהלי שפרלינג ועו"ד דניאל צ'אושו

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע בצוותא של עבירות חטיפה לשם סחיטה, סחיטה בכוח, חבלה בכוונה מחמירה, כליאת שווא ושיבוש מהלכי משפט.

העובדות עפ"י כתב האישום -

- ביום 4.11.19 לאחר השעה 22:21 המשיבים תפסו את אבי ספיר המכונה "בוגי" (להלן: "בוגי"), עת נסע ברכב סקודה הנמצא בשימוש (להלן: "הרכב"), וחטפו אותו לעסק שטיפת מכוניות "wash and drive" בבעלות המשיב 2 בנשר (להלן: "העסק") עקב חוב הימורים שלו בסך של כ- 600,000 ₪.
- בשעה 22:40 הגיעו המשיבים ובוגי לעסק, כאשר אדם שזהותו אינה ידועה נוהג ברכב, המשיב 2 ובוגי יושבים מאחור, והמשיב 1 נוהג ברכב אחר.
עם הגעתם לעסק ניתקו המשיבים את מצלמות האבטחה בעסק.
- המשיבים החזיקו את בוגי בניגוד לרצונו והכו אותו מכות נמרצות, גרמו לו לחתכים בשתיים מאצבעותיו ושבר באמה, על מנת להניע אותו למצוא אדם אחר שיהיה ערב לחוב שלו.
- בשעה 22:47 המשיב 1 התקשר לדוד איסקוב מסר לו שהם מחזיקים את בוגי בעסק עד שימצא אדם שיערוב לחוב, ושבוגי מסר את שמו. דוד איסקוב סירב להיות ערב לחוב.
- בשעה 23:26 הפעילו המשיבים לראשונה טלפון ששימש אותם בהמשך לביצוע העבירות (להלן: "טלפון מבצעי"). בשעה 23:31 אפשרו המשיבים לבוגי להתקשר מהטלפון המבצעי למכר שלו בשם



רוברט אלבז (להלן: "רוברט") ולבקש ממנו להגיע לעסק ולהיות ערב לסכום של ₪ 450,000 מהחוב.

6. ביום 5.11 משעה 00:05 עד השעה 00:23 רוברט שוחח עם אחיו של בוגי, דוד ספיר (להלן: "דוד"), 4 פעמים, על מנת לנסות לשכנע אותו להגיע עימו לעסק ולהיות ערב לחלק מהחוב.

7. בשעה 1:45 הגיעו דוד ורוברט לעסק והתחייבו להיות ערבים על החוב, דוד על 200,000 ₪ ורוברט על היתרה. בשעה 2:02 דוד פינה את בוגי לביה"ח רמב"ם ברכב.

8. כתוצאה ממעשי המשיבים נגרמו לבוגי שבר ב- 3 חלקים באמה ביד ימין, סימני חבלה בשוק שמאל, וחתכים באצבעות 3 ו-4 ביד שמאל. ביום 5.11 בוגי עזב את ביה"ח על דעת עצמו. ביום 11.11 אושפז בוגי שוב בביה"ח ובבדיקה נמצא חתך מלא של גידים באצבע 4 ביד שמאל, הוא עבר ניתוח ושוחרר יום למחרת.

המשיבים חולקים על קיומן של ראיות לכאורה.

9. המבקשת טוענת לקיומן של ראיות טובות לכאורה, וביניהן -

א. מצלמות אבטחה המתעדות נסיעת בוגי ברכב, הגעת המשיבים ובוגי לעסק בשעה 22:40, והגעת דוד ובוגי לביה"ח רמב"ם בשעה 2:19.

ב. זיהוי המשיבים בסרטון האבטחה של העסק ע"י רכז מודיעין אלכסנדר קונין.

ג. זיהוי אימו של בוגי את בנה בסרטון האבטחה של העסק.

ד. תוצרי האזנות סתר. קיימים צווי הרחבה לכל האזנות הסתר שבוצעו

ה. איכוני טלפונים ניידים של המשיבים, בוגי, דוד ורוברט.

ו. התאמה בין הטלפון המבצעי לבין המכשיר הנייד שנתפס בדלת הנהג ברכבו של המשיב 1 עת מעצרו.

ז. דו"ח פריקת מכשיר DVR שנתפס בעסק מעלה כי נותק מהחשמל בתאריך 4.11 בשעה 22:52.

ח. המשיב 1 שמר על זכות השתיקה מהלך כל חקירותיו. המשיב 2 שמר על זכות השתיקה מהלך 3 חקירות. בחקירה מיום 1.12 טען המשיב 2 כי ייתכן והיה עם המשיב 1 ובוגי בליל יום 4.11 וזיהה עצמו בסרטון האבטחה של העסק.



ט. בוגי אישר חוב של 600,000 ₪ מהימורים . גרסת בוגי ודוד כי נפצע בתאונת אופנוע אינה מתיישבת עם ממצאי החקירה.

י. השיחה האחרונה בטלפון של בוגי הייתה בשעה 22:18, ומרגע זה ואילך אין שיחות נוספות. בנייד של בוגי יש 19 שיחות שלא נענו מאותו לילה, 11 מהם מאשתו של בוגי. מעיד כי הטלפון שלו נלקח ממנו, ומהווה ראיה לחטיפה. חטיפה לא חייבת להיות בכפיה או באיומים אלא גם בתרמית, לגרום לאדם להגיע למקום אחר שלא מרצונו.

10. המשיבים טענו כי אין ראיות לחטיפה. בסרטון נראה בוגי הולך לבדו, ולא רואים בוודאות שיצא ממושב אחורי. הדיבור "תפסנו אותו" ו"שמנו אותו בתוך העסק" זה סלנג. מדובר במתלונן שחייב מיליונים, תפסו אותו ואמרו שרוצים ללכת לדבר איתו. אין כפיה בכוח או באיומים.

עוד לטענת המשיבים, הטענה כי המשיב 2 עלה על מנת לנתק את הדי.וי.אר היא השערה.

אין זיהוי של המשיב 1 בסרטון, למעט זיהוי של שוטר.

המשיב 2 עולה ליחידת הדיור בה מתגורר, ויורד לאחר מכן למטה - אין ראיות שהמשיב 2 היה חלק מאלימות, ככל שאכן הייתה אלימות בעסק. לא יודעים מתי היה אירוע האלימות, והעובדה כי אחיו של בוגי, דוד, מאוכן בנשר במועד בו אסף את בוגי לביה"ח אינה מעידה כי האלימות התבצעה בעסק.

המשיבים טענו עוד לעניין קבילות ההאזנות שבוצעו.

דין והכרעה -

11. בשלב דיוני זה, בו יש לבחון אם קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים, על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. בשלב זה, אין בית המשפט נזקק לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית, לקעקע את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ולהציגה כמשוללת יסוד . טענות בדבר מהימנות עדים ראוי שיתבררו בפני המותב אשר ישמע את התיק העיקרי. (בש"פ 1899/18)

12. בעת בחינת ראיות לכאורה בשלב המעצר - בית המשפט נדרש להעריך באופן הסתברותי את המשקל הלכאורי של הראיות בתיק החקירה, והאם יש סיכוי סביר להרשעה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות ביחס למהימנות, או למשקלן של הראיות. (ראה בש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 2.7.17; בש"פ 562/18; בש"פ 4458/18).

13. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר



(בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).

הראיות בתיק דנן-

החבלות מהן סבל בוגי -

14. ממסמכים רפואיים עולה כי בוגי טען שנפצע בתאונת אופנוע, סובל משבר מרוסק באמה הימנית, חבלה בשוק שמאל ואצבעות 3 ו-4 ביד שמאל, חתך באצבע 3 נתפר. הוחלט לשחררו אולם נעלם מהמחלקה

ביום 11.11 אושפז ברמב"ם לצורך חקירת גידים באצבע 4 ונמצא חתך מלא של הגידים

15. ד"ר נתאי קליין, אורתופד ברמב"ם, שטיפל בבוגי ביום 5.11 אמר **שהחבלות מהן סבל אינן קלאסיות לתאונה עם אופנוע, אלא יותר מתאימות לחבלות ישירות ובודדות.**

16. מזכר מיום 5.11 של רסמ לנשנו לפיו הגיע לביה"ח ביום 5.11 לשוחח עם בוגי שהותקף בשעות הלילה ונזקק לטיפול רפואי. בוגי נראה עם המטומה בעין ימין, שפתיים נפוחות, יד ימין מגובסת ושתי אצבעות ביד שמאל מקובעות.

לטענת בוגי תפס בערב טרמפ עם שליח של חברת "פול גז" על קטנוע בקריות ומהלך הנסיעה הם נפלו. אחיו דוד הגיע עם הרכב ופינה אותו לביה"ח. אִישֶׁר כִּי יֵשׁ לוֹ חוֹב שֶׁל 600,000 ₪ בְּהִימוּרִים אֹלָם סִירַב לֹמַר לְמִי, הִתְחַמֵּק מִמֶּתֵן תְּשׁוּבָה אִם הָיָה בֶּעֶרֶב בִּנְשָׁר, שׁוֹחַח עִם וִיקְטוֹר מִשְׁאִיב לִפְנֵי כִּיּוֹמִיִּים שֶׁהֲצִיעַ לַעְזוֹר לוֹ בִּפְרִיסַת הַחוֹב

17. מזכר מיום 10.11 של רפק שי לפיו בתשאלו אשתו של בוגי, סמדר ספיר, ציינה כי לא יפתיע אותה אם אכן יתברר שבוגי קיבל מכות בגלל חובות בהימורים, אולם, אינה יודעת דבר על האירוע למעט מה שאמר לה בוגי שנפצע בתאונת אופנוע.

18. מזכר מיום 11.11 (מסמך מד) לפיו בבירור מול משרד בוחנים עכו ביום האירוע לא הוגשה תלונה על תאונת דרכים עם אופנוע בשמו של בוגי

דו"חות צפייה בסרטוני אבטחה -

19. דו"ח צפייה של רסר ליבנה מיום 12.11 (מסמך נג) -

עמוד 4



מצלמת אבטחה בביתו של בוגי - ביום 4.11 שעה 22:16:01 בוגי יושב על כורסא במרפסת ביתו ולאחר מס' שניות נכנס לביתו. שעה 22:17:42 בוגי לבוש מכנס קצר כהה, קפוצ'ון כהה ונעליים שחורות יוצא מביתו ברח' אליהו הנביא 6 קרית אתא.

מצלמת אבטחה של משפחת בן חמו - 4.11 שעה 22:17:34 רכב כהה מגיע לרח' אליהו הנביא מכיוון רח' הנביאים ופונה לכיוון החניה האחורית של בית 6.

22:21:13 רכב מסוג סקודה בצבע כסוף עם מכה בטמבון אחורי ימני נוסע מכיוון החניה של בית 6 ופונה ימינה לרח' אליהו הנביא לכיוון רח' הנביאים

22:21:21 רכב כהה מגיע מכיוון החניה ופונה ימינה לכיוון רח' אליהו הנביא לכיוון הנביאים

מצלמות אבטחה בעסק - 22:40:08 שני רכבים מסוג סקודה נכנסים למתחם, המשיב 2 יוצא ממושב אחורי ימני מרכב הסקודה עם המכה בפגוש אחורי ימני יחד עם גבר לא מזוהה שיוצא ממושב הנהג, ובוגי יוצא מדלת אחורית שמאלית. המשיב 1 יוצא מכיסא הנהג של הרכב הנוסף.

22:40:17 המשיב 2 נראה עולה במדרגות ליחידת הדיור ובעקבותיו הגבר הלא מזוהה

22:40:16 המשיב 1 הולך ובעקבותיו בוגי לכיוון חדר הנמצא בקומה התחתונה (מצלמת האבטחה בחדר כוסתה בסמרטוט, ולאחר מס' דקות מצלמות האבטחה מנותקות). לאחר מס' דקות המשיב 2 נראה מגיע מכיוון המדרגות לחדר.

מצלמת אבטחה רמב"ם - 5.11 02:19:41 הרכב מגיע לכניסת ביה"ח, דוד יוצא ממושב הנהג ונכנס למבנה. לאחר מס' שניות חוזר לרכב, ולאחר כ- 4 דק' מגיע צוות שמוציא את בוגי ומשיב אותו על מיטה ניידת.

02:26:17 דוד נכנס לרכב ומשפר חניה, ניתן להבחין במכה בפגוש אחורי ימני.

20. מזכר של רסמ לנשנו מיום 3.12 (מסמך קפו) לפיו נמצא כי על מצלמה בעסק שנמצאת בחדר בקומה תחתונה יש כיסוי בד כהה.

21. מזכר של רסר ליבנה מיום 3.12 על פיו **מזהה בוודאות את המשיב 2 בסרטון האבטחה בעסק לפי** פרופיל, פנים, מבנה אף, השיער ומבנה הגוף

22. מזכר של רסמ פארס מיום 4.12 **שזיהה בוודאות את המשיב 2 עולה במדרגות** בסרטון מהעסק, ואת המשיב 1 המוכר לו מאז מעצרו הולך לכיוון המשרד עפ"י מבנה גוף ופנים. כמו כן זיהה את בוגי הולך אחריו.



23. **אימו של בוגי, מרינה, מזהה אותו בסרטון האבטחה מהעסק "אני בטוחה באלף אחוז שזה אבי הבן שלי"**

24. **רכז מודיעין תחנת זבולון קובין אלכסנדר** בהודעתו מיום 4.12, אשר בתפקידו הנוכחי עובד גם באזור נשר, ובעבר שימש כרכז מודיעין בנשר, זיהה את העסק בסרטון האבטחה, את המשיב 2 כמי שעולה במדרגות עפ"י היכרות אישית, מבנה גוף שיער ואף טיפה בולט. כמו כן, זיהה את המשיב 1 שמוכר לו מעבודתו.

25. די בזיהוי של השוטרים בשלב זה את המשיבים בסרטון מהעסק

ראה לעניין זה עמ"ת 14786-02-12 מדינת ישראל נ' **לוגסי** בו נקבע כי -

"באשר לזיהוי על ידי אנשי המשטרה, או מכירים את המזוזה, ניתן ללמוד גזירה שווה מההלכה שנקבעה בע"פ 5002/09 מדינת ישראל נ' מאיר זאנו וישראל גנון... בעיקר בסעיף 44 לפסק דינו של כבוד השופט לוי, בכל הנוגע לזיהוי של חשוד על פי קולו. בית המשפט מצא כי ניתן להשתית את הזיהוי על סמך היכרות מוקדמת ושמיעת הקול זמן ממושך... כאשר מקל וחומר ניתן לעשות כן כאשר מדובר בזיהוי "פשוט" ו"טריוויאלי" יותר - על סמך תווי הפנים המוכרים לשוטרים זה מכבר"

גם מקום בו הזיהוי אינו חד משמעי ומצביע על קווי דמיון בלבד ניתן להסתפק בו לצורך הכרעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה (ראה בש"פ 8574/12 מדינת ישראל נ' **רובשי** (29.11.2012); מ"ת 22641-01-17 מדינת ישראל נ' **יצחק טגביא** מיום 26.1.17)

יתרה מכך, המשיב 2 טען בחקירה כשהוצג לו סרטון האבטחה מהעסק, כי יכול להיות שהדמויות הנראות הולכות לכיוון המשרד בקומה תחתונה הם המשיב 1 ובוגי, וייתכן שהוא גם היה איתם באותו יום.

26. **חוות דעת מומחה של מעבדת סימנים וחומרים לפיה בהשוואת תמונות בין הרכב שנראה במצלמות האבטחה של רמב"ם לבין הרכב שנצפה במצלמות האבטחה של משפחת חמו, והרכב שנצפה במצלמות האבטחה בעסק, נמצאה רמה גבוהה של התאמה.**

27. מזכר של רסר ליבנה מיום 3.12 (מסמך קפט) - שחזור נסיעה מביתו של בוגי לעסק -

12:03 יציאה מרח' אליהו הנביא 6

12:08 צומת זבולון

12:15 הגעה לעסק



האזנות סתר -

ראשית, אבהיר כי עיינתי בצווי האזנה בתיק ותעודות עובד ציבור ולא מצאתי בסיס לטענת המשיבים לעניין קבילות האזנות סתר.

28. **שיחה 434 בין דוד איסקוב למשיב 1** מיום 4.11 שעה 22:47 -

"דרור: בקיצור עכשיו אה...בוגי נכנס לסחרחרות אחושרמוטה עם ה...עם החבר, לקח ממנו איזה שש מאות אלף, עכשיו הוא פתוח עם עוד כמה אנשים, תקשיב עד הסוף...פתוח עם עוד כמה אנשים...הפסיד בקוביות מיליונים. עכשיו אנחנו מחפשים אותו, אני ו...והחבר כבר איזה שש שעות עד שמצאנו...עד שתפסנו אותו...באמצע הכביש, הורדנו אותו, שמנו אותו בתוך העסק פה...עכשיו הוא מתחיל לזרוק שמות סתם...בשביל הזה...אמרנו לו או שתמצא מישהו שיהיה ערב עליך או שלא יודע מה...תמצא פתרון...אז הוא ישר חשב עליך...אמרתי לו אין סיכוי בכלל שדוד ידבר איתך על כסף

דוד: שילך להזדיין, מה לי ולו, כוס אימא שלו...

דרור: כן...

דוד: הוא חייב לי גם כסף

דרור: אני יודע שהוא חייב לך, טוב בסדר כפרה, בסדר

דוד: שיזדיין מה אכפת לי ממנו"

29. **שיחה 437 בין רוברט לדוד איסקוב** מיום 5.11 שעה 14:01 לפיה, לכאורה, רוברט כועס שבוגי התקשר אליו בלילה לערוב לחוב שלו -

"רוברט: לך ימזדיין, לא...האמת בהתחלה התקשרתי סתם, אחר כך התקשרתי...כי כבר הייתי באזור, אמרתי אולי אני יראה אותך. ממצב?

דוד: מה עשית באזור?

רוברט: מה עשיתי באזור? באתי לקטוף אה...תותים, מה חדש?

דוד: עם מי? עם המפגר הזה?

רוברט: נו מה נעשה...(צוחק)

דוד: אה?

רוברט: אמרתי לו יבן של זונה, חתיכת חוצפן! אתה יודע מה זה חוצפן? מתקשר אליי שם אותי באי נעימות אתה מבין? בוא תהיה אחראי עליי ארבע מאות חמישים נו.

עמוד 7



דוד: נו...לא שלחת אותו להזדיין?

...

רוברט: אמרתי לו תגיד לי מה אתה דפוק? ... תתחייב אליי, ימניאק, מכל העולם אמרתי לו מצאת רק את הטלפון שלי...

דוד: לע...הוא התקשר גם אליי, שלחתי אותו להזדיין

רוברט: וואללה יופי, בסדר, בסוף הבאתי את אח שלו (צוחק)

דוד: הוא לקח אחריות עליו?

רוברט: כן

דוד: מה אתה אומר!

רוברט: כן, לקח על מאתיים אחרי שעשיתי לו את המוות, מבין?

...

רוברט: הוא לקח רק על מאתיים בינתיים וכאילו את השאר ההוא ישלם, אם הוא לא ישלם ההוא ישלם אותם גם ב...חלקים את השאר, אתה מבין?"

30. **שיחה 486 בין המשיב 1 לויקטור** (מהנייד של שרון פיסחוב) מיום 5.11 שעה 20:10 -

"ויקטור: בסדר, ראית מה הוא אמר לי?

דרור: **תקשיב רגע, אני עכשיו מצטער שלא נתתי לו מכות יותר...יותר חזקות... אני מאוד מצטער!**

ויקטור (מגחך): דיי, נו מה?

דרור: אני מצטער לא זינתי את אמא... אמא שלו הבן אלף זונה, שאני ילכלך עליך?!

...

דרור: אמרתי... תקשיב...תקשיב...תקשיב רגע ויקטור, אמרתי לו דבר כזה, אמרתי לו אתה לא תכניס לי עכשיו את ויקטור, ויקטור לא אחראי על שום דבר! אתה תביא לי את אחיך וזהו! לא רוצה את ויקטור ולא שמיקטור, לא אף אחד! זה מה שאמרתי לו!

ויקטור: לא אמר.. לא אמר ויקטור שבור? אתה אמרת לו ויקטור שבור... לא שווה כלום, לא זה?



דרור: סבבה, הוא זוכר בכלל משהו אחרי מה שהוא קיבל? הוא זוכר בכלל משהו?"

בהמשך דרור מעביר את הטלפון לשרון שאומר "בסדר הנה גם ירין פה, ירין אומר לי מה פתאום לא היה דבר כזה בחיים"

31. שיחה 489 בין ויקטור ושרון מיום 5.11 שעה 20:26 -

"שרון: הוא אמר לו אל תזרוק שמות, גם את של דוד הוא זרק, הוא אמר לו אל תזרוק שמות!..

שרון: תביא משהו שיכול להיות ערב עליך, תביא את אחיך, זה מה הם רצו. והוא בסוף, הוא גם הביא גם את אח שלו"

32. שיחה 478 בין בוגי לדוד איסקוב מיום 6.11 שעה 22:33 מהלכה מבקש בוגי מדוד שישאל אם הוא יכול לקבל חזרה את הנייד שלו, ומספר שעזב את ביה"ח על דעת עצמו -

"בוגי: דוד, אתה יכול לשאול אותו שנייה מה עם הפלאפון?"

דוד: איזה טלפון?

בוגי: שלי

דוד: בוגי חיים שלי אל תכניס אותי ל...לחריטה הזה בכבוד שלך

...

דוד: אה השתחררת?

בוגי: כן, לא השתחררתי, לא הביאו לי עוד אה...שחרור אבל בסדר נו...אין לי כוח להיות שם...

...

בוגי: כי לא היה לי ראש להישאר שם...סתם אני יודע...

...

בוגי: כן, מה אני עשיתי, לא עשיתי...לא עשיתי רע, סך הכל אני שנים סוחר חובות...ובסדר נו...דוד, תאמין לי שהכל בסדר, תאמין לי ... טוב כפרה, טוב אני מבין שסתם זה הלך, הלך לי הביטקוין שמה, יש לי את הביטקוין. איך אני משחזר?

דוד: כמה יש לך?



...

בוגי: לא, אין לי...הכל בפלאפון

...

בוגי: חמישים אלף שקל כן

...

דוד: אני מוכן ללכת ל...אני מוכן ללכת לחפש את זה בתנאי אחד, שאני מוצא את אותו אתה מחזיר לי את הביטקוין (דוד צוחק)

בוגי: קח אותו כפרה, אכפת לי, למה ניראה לך אני מסתכל...תוריד אותו מהחוב

...

דוד: למרות שאני לא רוצה להיכנס לזה, אבל עכשיו אני אכנס לזה"

33. **שיחה 497 בין רוברט לדוד** איסקוב מיום 7.11 שעה 15:15 -

"דוד: אין אני לא מצליח לפתוח את הטלפון רוברט

רוברט: תקנה טלפון יקמצן...

...

רוברט: בגלל שהתקשרו אליי גם באותו לילה בטלפון ההוא, אתה מבין?!

דוד: (צוחק)

רוברט: ...הוא הלך לחקירה המניאק הזה

דוד: מי זה?

רוברט: הבטטה הזה, אח שלו

...

רוברט: שאלו אותו עליו

...



רוברט: אם אני הייתי, איפה לק...אני אספתי, אם אני לקחתי, לא לא הייתי, לא לקחתי, אמרו לו אנחנו יודעים שהתחייבת ולא..איזה זונות!

...

דוד: (צוחק) בקיצור סיבכו אותנו בהוואנטה

רוברט: וואלק אני לא מחייג, לא עונה, לא מעניין אותי

דוד: (צוחק)

רוברט: כוס אחת ערס גם לא נראה פה שקל וגם בסוף אני יצטרך לקחת תיק עם כפכפים?

...

דוד: עליי...עליי לא שאלו כלום?

רוברט: לא, מי ישאל עליך?

...

דוד: רק רוברט, איזה יופי!

...

רוברט: שתהיה בעניינים, אני בג'למה לא יושב לבד

...

דוד: אח שלי אני מה אני אעשה? לא עשיתי כלום, אני חף מפשע! (צוחק)

רוברט: אני לא מעניין אותי! לא מעניין אותי חביבי! הנה...איך אומרים? הטלפונים שלי זה...על הפנים! וואללק אתה שלחת אותי...

דוד: (צוחק)

רוברט: אתה אמרת לי, אתה הראש, אתה מכחיש והכול עובר תחת הידיים שלך

...

רוברט: אייאיאיי...לא סתם אני צוחק אתה יודע כפרה, לא הכל בסדר...היה, הלך, חזר וזהו, רצה להגיד לי מה אמרו לו, מה שאלו אותו וזהו"



מחקרי תקשורת -

34. מזכר מיום 10.11 של רפק פלג לפיו ממחקר תקשורת **לנייד של דוד** עולה כי ביום 5.11 מחצות ועד 00:32 יש שיחות עם שני מנויים בלבד - רוברט ורחל ספיר/אפרת - אחותם של דוד ובוגי.

בתאריך 5.11 בשעות 00:32 , 00:38 שיחות מהטלפון המבצעי 052-2379663

35. בין השעות 2:02-2:06 מאוכן הנייד של דוד בנשר

בשעה 2:10 מאוכן בצ'ק פוסט

בשעה 2:22 מאוכן בבי"ח רמב"ם

בשעה 3:36 מאוכן ב"אגד" חיפה, ובהמשך בקרית אתא

36. מחקר תקשורת של **הטלפון המבצעי** מעלה כי נעשו באמצעותו שיחות בודדות בתחילת ספטמבר ואז לא היה בו שימוש עד ליום 4.11 בשעה 23:26. משעה 23:31 עד 23:51 יש 5 שיחות לרוברט. בשעה 00:32 שיחה לדוד, ושיחה נוספת בשעה 00:38.

לאחר מכן המנוי מתנתק. מהלך השיחות המנוי מאוכן בנשר

37. דוח פעולה של השוטר ג'אן מיום 20.11 לפיו מהלך מעצרו של המשיב 1 נערך חיפוש ברכבו ונתפס בדלת הנהג מכשיר סלולרי מסוג נוקיה בצבע שחור ללא כרטיס סים.

38. מזכר של רסמ פארס לפיו בעקבות החשד שהטלפון המבצעי שימש את המשיבים עולה כי המנוי המסתיים בספרות 663 "חנה" על ברזל מס' 35904304557654. קיימת התאמה בין הברזל האמור לבין מכשיר מסוג נוקיה שנתפס ברכבו של המשיב 1 בדלת הנהג ביום 20.11 ע"י הבלש ג'אן.

39. הנייד של המשיב 1 מאוכן בתאריך 4.11 22:26 בצומת זבולון (תואם נסיעה מקרית אתא דרך צומת זבולון לנשר)

22:32 מאוכן בדרך בר יהודה 48 נשר, סמוך לעסק

5.11 שעה 1:45 מאוכן בנשר

40. בפריקת טלפון של המשיב 2 נמצאה הודעת ווטס אפ, המעידה על הקשר שלו להימורים, בה אומר המשיב 2 לבחור בשם עדן "הבן של אבי בן חיים שלא יתנו לו יותר, שלא יאשרו אותו ושלא יתנו לו שום



הימורים ושאם הוא פונה למישהו תעשה לי ישר טלפון, עדן, תודה"

41. ממחת"ק הנייד של בוגי עולה כי שיחה אחרונה נכנסה ביום 4.11 שעה 22:18 מעז אלדין סובח, חבר של בוגי. ממועד זה ואילך למנוי של בוגי רק שיחות נכנסות ללא מענה.

הודעות -

42. **דוד** בחקירה ראשונה ביום 7.11 אישר כי בתאריך 5.11 בערך בחצות התקשר אליו לנייד מס' לא מזהה, אז שמע לטענתו את אחיו סובל וביקש שיגיע לאסוף אותו כי הוא נפצע וחושב ששבר את היד. הוא נסע עם רכב סקודה ששייך לחבר של המשפחה בשם שלומי, אסף את בוגי ופינה אותו לבית החולים.

שמע את בוגי מספר במיון שנפצע בתאונת אופנוע, אולם לא ראה את אחיו נוהג על אופנוע, וככל הידוע לו אין לו אופנוע.

כשנשאל מה ידוע לו היום על מה שקרה לבוגי, השיב "סיפורים שהוא קיבל מכות, זה מה ששמעתי..."

טען שלא בקשר עם בוגי בחודשים האחרונים, מאז שחזר לאשתו, סמדר, והכחיש שמישהו פנה אליו באותו לילה לבקש כסף או ערבויות לחובות של בוגי.

43. בחקירה נוספת ביום 1.12 לאחר שהובהר לדוד כי נחקר באזהרה על שיבוש מהלכי משפט מאחר שוחח עם רוברט לאחר חקירה קודמת, ביקש להתייעץ עם עו"ד, ומאותו רגע ואילך שמר על זכות השתיקה

44. **בוגי** בחקירה מיום 28.11 תחילה חזר על גרסתו לעניין תאונת האופנוע והכחיש כל קשר לאירוע. אולם, כשעומת עם הראיות שהצטברו, ענה "לא יודע" או "לא זוכר" או "אין תשובה"

זיהה עצמו בסרטון האבטחה מביתו יוצא בשעה 22:17. כשנשאל לאן הלך השיב - "לא זוכר".

כשנאמר לו שנלקח מחניון ביתו עם הרכב בניגוד לרצונו לעסק בנשר השיב "לא יודע"

"ש: האם שהיית ברכב שלך מאחור איימו עליך עם נשק?"

ת: לא יודע"

זיהה את העסק בסרטון האבטחה של העסק, אולם כשנשאל היכן נמצא השיב "לא יודע"

נשאל מדוע ישב עימו ברכב מאחור המשיב 2 - "אין תשובה"



"האם ירין איים עליך?.. אין תשובה"

המשיך לענות "אין תשובה" על כל השאלות שנשאל כשהוצג לו סרטון האבטחה מהעסק, לרבות זיהוי הרכב לפי הפגיעה בפגוש אחורי ימני.

מנגד, זיהה את רכבו בסרטון האבטחה של ביה"ח והפגיעה בפגוש.

45. **אבו טפלא סוהיל** טען בחקירה מיום 4.12 כי ביום האירוע בתאריך 4.11 שוחח עם בוגי בשעה 22:13 והזמין אותו לבוא לשבת איתו ועם חברים בחיפה, אבל הוא לא הגיע. שמע שקיבל מכות, אבל לא דיבר איתו על כך.

46. **סובח עז אלדין** בחקירתו ביום 24.11 אישר ששוחח עם בוגי ביום האירוע 4.11 בשעה 22:18, בזמן שבוגי בדיוק יצא מביתו, והוא סיפר לו "שבאים אליו אנשים והוא ידבר איתי אחרי..."

47. המשיב 1 שמר על זכות השתיקה מהלך חקירותיו. (ראה חקירות מיום 20.11, 25.11, 1.12, 4.12 ו-5.12)

48. המשיב 2 שמר על זכות השתיקה מהלך חקירות ביום 20.11, 25.11.

בחקירה מיום 1.12 חזר וטען המשיב 2 כי לא פגע באף אחד, וכולם חברים שלו. כשהוצג לו **סרטון האבטחה מהעסק, אמר שיכול להיות שישב עם בוגי במושב האחורי בגלל כיסא תינוק.** אומר **שיכול להיות כי מי שנראה בסרטון הולך לכיוון המשרד בקומה התחתונה בעסק הוא המשיב 1 ואחריו בוגי, ויכול להיות שהיה איתם.** טען שהמצלמה במשרד תמיד מכוסה "בגלל מימוזיים ודברים"

אינו מזהה לטענתו את עצמו בסרטון עולה לכיוון יחידת הדיור בקומה השנייה עם אדם נוסף, היכן שנמצא ה-DVR של המצלמות, ואז נצפה יורד חזרה והולך לכיוון המשרד.

49. מזכר מיום 3.12 של רס"מ לנשנו לפיו מבירור עם אשתו של בוגי, סמדר, אין להם כיסאות בטיחות ברכב מאחר והילדים גדולים.

מזכר של רפק פלג לפיו בשיחה עם דוד שלל כיסא תינוק במושב ימני קדמי, ואמר שביום האירוע בוגי שכב במושב אחורי בשל מצבו הגופני.

בחקירה מיום 4.12 טען המשיב 2 כי אמר שברכב שלו אנשים יושבים מאחורה בגלל כיסא תינוק. מעבר לזה הכחיש כל קשר לאירוע ושמר על זכות השתיקה.

50. כידוע, אין בכוחה של שתיקת נאשם כדי ליצור את ה"יש" הראייתי, כלומר את גרעין הראיות לכאורה



הנדרש, אך יש בכוחה לחזק את התשתית הראייתית הנסיבתית הקיימת. (ראה - דברי כב' השופט ג'ובראן בבש"פ 7216/05 אגבריה נ' מדינת ישראל; בש"פ 8638/96 נחום קורמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(5), 200 בעמ' 206; בש"פ 1171/04 מדינת ישראל נ' שמעון(שמיעה) עמר (טרם פורסם); בש"פ 686/04 וחיד חטאר נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם)).

51. רוברט, שרון פיסחוב, דוד איסקוב וויקטור משייב - שמרו על זכות השתיקה.

עבירת חטיפה -

52. אליבא המשיבים אין ראיות לחטיפה, משבוגי נראה בסרטון מהעסק הולך מרצונו החופשי. מדובר במתלונן שחייב מיליונים, תפסו אותו ואמרו שרוצים ללכת לדבר איתו. אין ראיות לכפיה בכוח או באיומים.

53. סעיף 369 לחוק העונשין מגדיר חטיפה כדלקמן -

"הכופה אדם בכוח או באיומים או מפתהו באמצעי תרמית ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, הרי זו חטיפה, ודינו - מאסר עשר שנים."

ס' 372 לחוק העונשין עניינו חטיפה כשלצידה נסיבה מחמירה - לשם רצח או סחיטה -

"החוטף אדם כדי לרצחו או כדי להעמידו בסכנת רצח, או חוטף אדם כדי לסחוט או לאיים, דינו - מאסר עשרים שנים."

54. על מנת להרשיע את המשיבים בסעיף 372 נדרש ראשית להוכיח כי התקיימה חטיפה.

כבר נקבע כי יסוד החטיפה עניינו **"בהנעתו של הקורבן ללכת ממקום הימצאו למקום אחר תוך כדי פגיעה בחירותו בדרך של תפיסה, עיכוב או כליאה"** (ע"פ 7365/00 פרחאט נ' מדינת ישראל מיום 11.8.03).

מאפיין חיוני בעבירת חטיפה הוא **"שלילה אמיתית של חופש התנועה של החטוף"** (ראה יעקב קדמי הדין בפלילים חלק שלישי, 1487 (2006))

בעניין פרחאט לעיל נקבע באשר ליסוד העובדתי כי **"הוא רחב עד מאוד. כל שנדרש, מבחינת היסוד העובדתי, הוא מעשה של כפייה (אילוץ) בכוח או באיומים או מעשה של פיתוי באמצעי תרמית, המופנה כלפי האדם ללכת מן המקום שהוא נמצא בו"**.

(ראה גם ע"פ 7644/17 יעקב גראד נ' מדינת ישראל מיום 21.10.18)



55. בתיק דנן, די בשלב זה בראיות שהוצגו כדי להקים תשתית ראייתית **לכאורית** לעבירת חטיפה, ואפרט -

ראשית, עצם הנסיעה לעסק כאשר, לכאורה, אחר נוהג ברכבו של בוגי, והוא במושב האחורי עם המשיב 2 יש בה כדי להעיד על פגיעה בחירותו ואילוץ לנסוע עם המשיבים ממקום הימצאו למקום אחר.

אדגיש, כי המשיב 2 בחקירותיו, למעשה הודה שנסע במושב האחורי עם בוגי, בטענה לכסא תינוק במושב קדמי, ובוגי בחקירותיו לא הכחיש נסיעה במושב האחורי.

שנית, בסרטון האבטחה של העסק, נראה בוגי הולך שפוף ועם ראש מורכן הולך אחר המשיב 1 לכיוון המשרד בקומה התחתונה.

שלישית, כפי שאף נטען ע"י המשיבים, מדובר באדם שחב מאות אלפי שקלים. המשיבים, לכאורה, חיפשו אחר בוגי מהלך יום האירוע משך זמן רב עד שסופו של יום נתפס. הטענה כי ביקשו להסיע אותו לעסק בשעת לילה מאוחרת, על מנת לדבר איתו - אינה עולה בקנה אחד עם הגיונם של דברים.

רביעית, אף לקיחת הנייד של בוגי מהרגע בו "נתפס" ע"י המשיבים מחזקת טענה של כפייה ואילוץ. אזכיר כי עפ"י מחקרי תקשורת השיחה האחרונה מהנייד של בוגי הייתה עם סובחי עז אלדין בשעה 22:18, בסמוך למועד בו נראה יוצא מביתו, אז סיפר לו כי אנשים באו אליו. לאחר מכן, היו כ- 19 שיחות שלא נענו לנייד שלו, מהן 11 (!!) מאשתו, ככל הנראה באשר לבנם שאושפז אותו לילה. זאת ועוד, תוצרי האזנות סתר מעלים כי הנייד של בוגי כלל לא הושב לו (ביקש לאחר האירוע את עזרתו של דוד איסקוב בעניין). ככל שאכן, כטענת המשיבים, ביקשו אך לדבר עם בוגי, מדוע נלקח ממנו הנייד ולא ניתנה לו אפשרות לענות לשיחות, או להוציא שיחות למציאת ערבים לחוב - בין אם לדוד איסקוב, אחיו או רוברט??? (שיחות בוגי עם רוברט ואחיו למציאת ערב, כאמור, בוצעו מהטלפון המבצעי)

צוותא חדא -

56. באשר לטענת המשיבים, כי אין ראיה לכך שהמשיב 2 לקח חלק באלימות משנראה בתחילת הסרטון עולה ליחידת הדיור בקומה השנייה, הרי שאין בכך כדי להוריד או להעלות, משדי כי המשיב 2, כך מהמקובץ לעיל, היה לכאורה מודע לתכנית (לחטוף את בוגי, להביאו לעסק ולוודא שיביא ערבים לחובו תוך שימוש באלימות) ולקח חלק בתכנונה כדי להפכו כמבצע בצוותא.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט הנדל בעפ **8328/17 זיאד ג'בר נ' מדינת ישראל** מיום 28.7.19 בניתוח מושג המבצע בצוותא, גם כשמדובר בראיות נסיבתיות כדלקמן -

"הדין רואה אפוא את המבצעים בצוותא כמשתתפים בביצוע העבירה, אף אם לא היו נוכחים ברגע המכריע של ביצועה... כך, אין דרישה שכל מבצע יבצע בעצמו את כל רכיבי היסוד העובדתי של



העבירה, ודי בכך שהוא יבצע פעולה "פנימית" משמעותית כחלק מהמשימה העבריינית עצמה (ע"פ 4389/93 מרדכי נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3) 239, 250 (1996)). מבחינת היסוד הנפשי הנדרש, יש להוכיח כי הנאשם מודע לעובדה שהוא פועל בצוותא, וכי התגבש אצלו היסוד הנפשי של העבירה אותה הוא מבצע (ע"פ 2247/10 ימיני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.1.2011)).

כפי שהבהרתי במקום אחר, ישנן ארבע מילות מפתח המלמדות על הזיקה שבין הנאשם בביצוע בצוותא ובין המבצע העיקרי: "תכנית משותפת", "מעגל פנימי", "שליטה פונקציונאלית" ו"גוף אחד" (ע"פ 8704/09 באשה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] פסקה 24 לחוות דעתי (11.11.2012)); להלן: עניין באשה):

התוכנית המשותפת מלמדת על כוונת הקבוצה לבצע עבירה מסוימת - מהי כוונת הנאשם? כפי שכתב חברי השופט י' עמית, "היסוד הנפשי הנדרש זהה ליסוד הנדרש בעבירה העיקרית, ומודעות לפעולה בצוותא עם האחרים" (ע"פ 2247/10 ימיני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.1.2011)). המעגל הפנימי עונה על הדרישה העובדתית של ביצוע העבירה - מה עשה הנאשם? ודוק: ההבחנה היא בין המעגל הפנימי לבין המעגל החיצוני. לא נדרש שתתקיים זהות בין מעשיהם של פלוני ואלמוני כדי ששניהם יהיו בתוך המעגל הפנימי. ייתכן, אפוא, שפלוני עומד בליבת המעשה יותר מאלמוני, אך עדיין שניהם מצויים במעגל הפנימי. אף לא נדרש ביצוע פיזי של העבירה. המעגל הפנימי יכול להתייחס למוח של הקבוצה - המנהל או המתכנן [...] שליטה פונקציונאלית מהווה מבחן על דרך החיוב, שמטרתו ללמד על היות נאשם בצד הגבול של מבצע בצוותא ולא בצד של מסייע או משדל (ע"פ 2103/07 הורוביץ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.12.2008)). מדובר בשליטה פונקציונאלית בתחום מסוים שבמעגל הפנימי. גוף אחד זורה אור על הצורך להסתכל על פעולת הקבוצה מלמעלה, ועל היכולת לראות את הרבים כיחיד כתולדה משיתוף הפעולה העובדתי על בסיס כוונה משותפת. יוצא, אפוא, שיש לבדוק את המעשה של הנאשם, היסוד הנפשי שלו ושליטתו, תוך התייחסות אליו כחלק מקבוצה. כלים אלו יהיו לעזר בקביעת אחריותו של המערער בתיק דנא (ההדגשות אינן במקור).

כאמור, אין הכרח שכל אחד מן המבצעים בצוותא יבצע בעצמו את כל היסודות העובדתיים של העבירה. אף אין דרישה לנוכחות בזירה בעת ביצוע בעבירה. ארבע מילות המפתח מצביעות על הדרישות המיוחדות של היסוד העובדתי והיסוד הנפשי בעבירה המבוצעת בצוותא. התכנית המשותפת מדגישה כי יש מחשבה פלילית, של כל מבצע, להוציא לפועל תכנית מסוימת, באמצעות פעולה כקבוצה. המעגל הפנימי מלמד כי המעורבים חייבים להיות, מבחינת מעשיהם, בלב העניין. מעגל פנימי נבדל ממעגל חיצוני. תנאי זה מדגיש את ההבחנה שבין המבצע ובין צדדים אחרים לעבירה, כמו המשדל או המסייע (סעיפים 30 ו-31 לחוק בהתאמה). השליטה הפונקציונלית מצביעה על חלוקת העבודה, באופן שלכל מבצע תפקיד שביצעו מעניק לו שליטה במעשה העברייני, ולו בחלק ממנו שמצוי בליבתו. גוף אחד מלמד על השילוב בין המבצעים, כל איבר תורם את חלקו לפעולת הגוף. השוני בין האיברים, ולענייננו - המבצעים, אינו מנתק את הקשר ביניהם, אלא יוצר אותו. ונבהיר: בהיעדר תכנית משותפת אין ביצוע בצוותא. אך ככל עבירה, לא די ביסוד הנפשי. זאת, תוך התאמת דרישת היסוד העובדתי לאופיו המיוחד של מוסד הביצוע בצוותא. לא בכדי הסעיף שמגדיר ביצוע



בצוותא מזכיר מצד אחד את העשייה של המשתתף כתנאי להיות מבצע בצוותא, ומצד אחר מדגיש שאין דרישה שיהיה שותף לכל המעשים שנדרשים כדי להיקרא מבצע בצוותא."

57. לאור האמור, ממארג הראיות עולה לכאורה כדלקמן -

- א. המשיבים חיפשו את בוגי ביום 4.11 עקב חוב הימורים של כ- 600,000 ₪.
- ב. המשיבים חטפו את בוגי עם יציאתו מביתו בשעה 22:18 או בסמוך לכך, לקחו את הנייד שלו והסיעו אותו, כשהוא ישוב במושב האחורי ברכבו עם המשיב 2, לעסק שם היכו אותו, שברו את ידו הימנית וגרמו לו לחבלות בשתי אצבעות יד שמאל, תוך שהם דורשים כי ימצא ערבים לחובו.
- ג. דוד איסקוב בשיחה עם המשיב 1 סירב לערוב לחוב.
- ד. רוברט לאחר שיחות עם בוגי, ואחיו דוד, הסכים לערוב לסכום של כ- 400,000 ₪ כאשר דוד ערב ליתרה.
- ה. עם מציאת ערבים, הסכימו המשיבים לשחרר את בוגי, ובסמוך לשעה 2:00 ביום 5.11 דוד פינה אותו לביה"ח רמב"ם לקבלת טיפול רפואי.

58. מהמקובץ, בצרוף שתיקת המשיבים והעדר כל הסבר מניח את הדעת מבוגי או אחיו דוד באשר למקום הימצאותם והשתלשלות האירועים משעומתו עם הראיות שהצטברו, שוכנעתי לקיומה של תשתית ראייתית לכאורית ביחס לעבירות המיוחסות למשיבים.

59. עם זאת ביחס לעבירת החטיפה, מדובר במארג לא פשוט; בוגי נראה מתהלך בכוחות עצמו לכיוון בית העסק, והליכתו (בצורה שפופה) מושפעת גם ממצבו הרפואי; על פניו ניהול ההליך בעניין זה עלול להיות מורכב, בהעדר הודעות בנושא.

60. בנסיבות אלו, איני רואה לנעול הדלת, ובכוונתי להפנות המשיבים לבחינת שירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תש"פ, 26 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.