



מ"ת 22229/07/16 - מדינת ישראל נגד מיקי בוחבוט, אסי ציון

בית משפט השלום בפתח תקווה

24 אוגוסט 2016

מ"ת 22229-07-16 מדינת ישראל נ' בוחבוט(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. מיקי בוחבוט (עציר)
2. אסי ציון (עציר)

החלטה

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום מתוקן המייחס למשיב 1 - 22 אישומים של גניבה, הונאה בכרטיסי חיוב גנובים, קבלת דבר במרמה ועוד. למשיב 2 מיוחסים 9 אישומים. הסכומים שנגנבו או התקבלו עקב ההונאה מגיעים ל-66,000 ש"ח. העבירות בוצעו בתקופה שבין אוקטובר 2015 לבין יוני 2016.

על פי כתב האישום, מדובר בשיטת פעולה לפיה היו שני המשיבים מגיעים למועדוני נופש בילוי וספורט, בעיקר באזור המרכז, המשיב 1 היה נכנס לאותם מועדונים או מתקנים, גונב חפצים אישיים כמו ארנק, טלפון ומפתחות של מתלוננים שהשאירו את רכושם מונח ללא השגחה ויוצא מהמקום, ואילו המשיב 2 היה ממתין לו בחוץ ברכב וממלט אותו משם לאחר ביצוע הגניבה. בחלק מהאישומים בוצעו העבירות ע"י המשיב 1 לבדו.

מארג הראיות מבוסס על הנדבכים הבאים:

א. הודעות המתלוננים לגבי מקרי הגניבה ומקרי השימוש בכרטיסי החיוב שנגנבו.

ב. זיהוי המשיב 1 בתמונות שהוצגו למתלוננים או במסדר זיהוי (אישום 3, 4, 5, 11, 13).

ג. סרטוני מצלמות וידאו וצילומים בהם ניתן לזהות את המשיב 1 (אישום 6 - המשיב 1 נראה בסרטון נכנס למלתחות ויוצא אחרי דקה כשבידו מוחבא התיק הגנוב, אישום 10, 16).

ד. שימוש בכספומט בצומת ירקונים לצורך ביצוע המשיכות בכרטיסי החיוב הגנובים, למרות שהגניבות היו במרחק רב משם, בכל המקרים בהם בוצעו משיכות או נסיונות משיכה (אישום 2, 5, 8, 9, 12, 14, 15, 17, 19, 20, 22) ובחלקם גם בכספומט ברח' מבצע קדש בני ברק (אישום 2, 17, 20, 21). זאת בהתאם לפלטי חברות האשראי של כרטיסי



החיוב שנגנבו מהמתלוננים והודעות נציגי החברות. יצוין כי המשיב 1 מתגורר בסמוך לצומת ירקונים. אין בשלב זה ביסוס לטענה כי יתכן שהאיכון של אותה אנטנה מתפרש גם על כתובת ביתו של המשיב 1.

ה. נתוני סיגינט (איכון ברשת הסלולרית) לפיהם אוכנו המשיבים במועדי הגניבות והמשיכות בכרטיסי החיוב הגנובים, הן במקום ביצוע הגניבה (אישום 6, 10) והן שם וליד מכשירי הכספומט בהם בוצעו המשיכות בכרטיסי האשראי הגנובים ובשעות הרלוונטיות (אישומים 2, 5, 8-9, 12, 14-15, 17, 19-22). הצלבת המקום והזמן בין ביצוע הגניבה וביצוע המשיכה סמוך לאחריה במקומות קבועים בהם אוכנו המשיבים בסדרת מקרים ארוכה, שוללת את ההסתברות של צירוף מקרים.

ו. דו"חות פעולה של שוטרים שתפסו את המשיבים כשהרכוש הגנוב ברשותם סמוך לביצוע הגניבה (אישום 1).

ז. דו"חות עיקוב לפיהם נצפו שני המשיבים במקומות ביצוע הגניבות (אישום 1 - פרדסיה, אישום 4 - מעגן מיכאל).

ח. סרטוני צילום בהם נצפה המשיב 1 במקומות ביצוע הגניבות (אישום 1) ואילו המשיב 2 נצפה ממתין לו ברכב בסמוך למקום.

ט. גרסאות המשיבים: המשיב 2 שמר על זכות השתיקה ולא נתן הסבר לראיות המפלילות אותו, והמשיב 1 מסר גרסה חלקית, לא מסתברת ונעדרת תימוכין בראיות, על נשים שונות שהיו אמורות לפגוש בו במקומות אליהם הגיע. בגרסתו לא ניתן למצוא הסבר סביר להימצאותו במקומות בהם נצפה ו/או אוכן, מדוע שהה זמן של דקות ספורות במועדוני הספורט והנופש בהם בוצעו הגניבות, ובאלו נסיבות הגיע לרשות המשיבים הרכוש הגנוב (אישום 1).

דין

לגבי המשיב 1, במארג הראיות יש בסיס סביר להרשעה בעבירות המיוחסות לו, וגם אם יזוכה באישום זה או אחר מחמת הספק, עדיין מדובר בצבר מעשי גניבה והונאה במבוצעים בשיטת פעולה זהה לאורך זמן ובהיקף כספי נכבד. לא מצאתי כי העבירות בוצעו בתחכום, אך ברי כי יש תכנון ושיטתיות בביצוען. הגם שלמשיב 1 עבר פלילי בעבירות רכוש שהתיישן, נראה כי ריבוי העבירות, ביצוען בצוותא וגובה הסכום המצטבר שנגנב או התקבל במרמה, מקימים עילת מעצר של מסוכנות לשלום הציבור.

לפיכך, אני רואה לנכון להפנות את המשיב 1 לקבלת תסקיר מעצר אשר יבחן את התאמת החלופה המוצעת למסוכנותו.

נדחה לקבלת התסקיר ליום 22.9.16 שעה 11:30 בפני השופט התורן. המשיב 1 ישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא ע"י שב"ס.



לגבי המשיב 2, מאחר ומעורבותו היא במספר קטן יותר של עבירות, וקיים ספק אם חלקו בביצוען מגיע לגדר מבצע בצוותא, כטענת המאשימה, או שמא לגדר מסייע בלבד, באשר תפקידו התמצה בהסעת המשיב 1 למקומות השונים ובחזרה, ללא כניסה אליהם ומבלי שנטל חלק בביצוע העבירות, נראה כי עילת המעצר לגביו היא גבולית. זאת, על אף שיש לו שתי הרשעות ותלוי נגדו מע"ת בעבירות רכוש.

לפיכך, אני מורה על שחרורו של המשיב 2 לחלופת מעצר בית מלא בפיקוח, בהתאם להצעת סניגורו.

תנאי השחרור יפורטו בפרוטוקול.

ניתנה היום, כ' אב תשע"ו, 24 אוגוסט 2016, במעמד הצדדים.