

מ"ת 22176/08 - מדינת ישראל נגד עAMD אבו קטיפאן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 17-08-22176 מדינת ישראל נ' אבו קטיפאן(עוצר)
תיק חיזוני: 320433/2017

בפני כבוד השופטת נאות בכור
מבקשת מדינת ישראל
נגד עAMD אבו קטיפאן (עוצר)
משיב

החלטה

1. בפני כתוב אישום שהוגש כנגד המשיב, ולצדו בקשה למעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בגין עבירות של גהיגת רשלנית שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם חבלו של ממש לפי סעיף 38(3) ביחד עם סעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"); גהיגת תחת השפעת משקאות משלימים לפי סעיף 26(2) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961; הפקרה אחריו פגעה לפי סעיף 64א(ב) לפקודת; אי ציות לתמרור (או אדום) לפי סעיף 22(א) לתקנות; הצתה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); מסירת הודעה כזובת על עבירה מסווג פשע לפי סעיף 243 לחוק ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק.

2. על פי עובדות כתוב האישום, בין המשיב לדירה קוזמצ'יוב (להלן: "דירה") קיימת הכרות חברותית מוקדמת עובר לכתב האישום. בלילה שבין ה-20.7.17 ל-21.7.17 2017 שבו השניים יחד במספר מקומות בעירים לוד, יפו וחניון בית החולים "אסף הרופא" וצרכו אלכוהול.

במועד האמור, בשעה 23:26, נаг המשיב כשהוא תחת השפעת אלכוהול ברכב טויטה שהושכר ע"י אחיו בלבד, כסדרה ישבת לצד.

אותה עת עמד מר יוסף מיטרני (להלן: "המטלון") מחוץ לרכבו שחנה במפרץ תנובה, והמשיב התקרב עם רכבו ב מהירות גבוהה למקום, ופגע במטלון בעוצמה. המטלון הועף כ-8 מטרים והוא לחזקה על מדרסה סמוכה.

מיד לאחר מכן נמלטו המשיב ודירות עם הרכב מהמקום במהירות כשהם מותירים את המטלון שרוע על המדרסה, ותוֹךְ כדי שהמשיב אומר לדירה "הוא יהיה בסדר".

במהלך הימלטות חזה המשיב צומת ברמזור אדום.

על מנת לטעטש את מעורבותם בתאונה גמלה בלבם של המשיב ודרייה ההחלטה להציג את הרכב בלבד, ולצורך כך - נסעו השניים לשכונת פרדס שניר בלבד, המשיב נטל מצית והציג את הרכב, ולאחר מכן ברחו השניים כשהרכב עולה בהובות.

בהמשך אותו יום, במסגרת ניסיונות להרחק עצמו מההתאונה הגיע המשיב לתחנת המשטרה בלבד בשעה 20:00, ומסר תלונת שווה לפיה הרכב נגנבו.

במהלך יום 2.8.17 הובא לידיעת המשיב כי משטרת ישראל פועלת לחפש אותו, ולפיכך מחשש שייתפסسلح לדרייה מסרונו ובו הודיע לה על מאਮצי המשטרה לחפשו, והזהיר אותה לבסוף אמר דבר אודוט מעורבותם בתאונה.

כתוצאה מההתאונה נפגע המתלון ונגרם לו חתק ודים מאסיבי בסיס הגולגולת והוא פונה לבית החולים לקבלת טיפול רפואי, ולהמשך טיפול במוסד שיקומי.

כמו כן נגרמו לרכב נזקים שונים וביהם נזקי מעיצה בפינה הימנית הקדמית של הרכב וכן נזקי מעיצה בחילון קדמי. ברכב.

3. ביום 25.9.17 הוגש תזכיר מעוצר של שירות המבחן בעניינו של המשיב הממליץ על שחרורו לחילופת מעוצר, למעצר בית בגין וביוקה האב ושני שכנים לסירוגין בתנאי הרחקה מאלכוהול ונהייה.

4. מתייעוני המבקרים עולה כי יש להורות על מעצרו עד תום הלילכים.

המסוכנות הנשקפת מהמשיב נלמדת מעצם המעשים.

מדובר במשיב שנרג תחת השפעת משקאות משכרים, תוך סיכון עוברי דרך וגורם לתאונת דרכים בה נפגע אדם. הוא "הגדי לעשות" ולא סייע לנפגע אלא נמלט ממוקם התאונה.

בהמשך כדי לטעטש מעורבותו, הציג את הרכב והגיש תלונת שווה כי הרכב נגנבו.

כל אלו מצביעים על כך כי לא ניתן בו אמון, ויש חשש ממשי לשיבוש הלילכים.

בנוסף, אמין למשיב אין הרשות קודמות פליליות, אך יש לו הרשות תעבורה.

מדובר במיל שמחזיק רישיון נהיגה משנת 2014, צבר לחובתו, חurf גילו הצער, 8 הרשות תעבורה קודמות.

התספיר בעניינו המליך על שחרורו לחופת מעצר אך עולה ממנו כי ניתן להזות שה坦גגו של המשיב מאופיינת בחוסר זירות וקושי לעמוד בגבולות, הוא מוקד ברצו לשתחרר ובחשש מההשלכות של ההליך על עתידו.

באשר לטענת האפלה בין דירה, הרי שבעניינה של דירה הוגש כתוב אישום בכפוף לשימוש.
כב' השופט קובו נדרש ביום 15.8 לכך, וקבע כי חלקו של המשיב הוא משמעותי ומהותי.

בשם לב לאלה ולסיכון ממשי הנשקף לציבור - יש להוtier אותו במעצר עד לתום ההליכים.

5. מטעוני ב"כ המשיב עולה כי בתיק זה כבר בשלב מעצר הימים הורה בימ"ש שלום על שחרורה של דירה- כחלקה הן בהצתה והן בהפקרה, שהן ליבת העבירות המקומות את עילת המעצר, הוא חלק בלתי מבוטל.

אלו נתונים שלא ניתן להタルם מהם, שכן אותה דירה משוחררת ללא כל תנאי ובעניינה ניתנה הודעה בהתאם להוראת סעיף 60א לחוק, יווגש כתוב אישום.

מהתספיר ניתן לראות כי שירות המבחן מתרשם מרמת סיכון נמוכה להישנות התנהגות אלימה, אף התוצאות הצפויות אף הן בדרגת חומרה נמוכה.

המשיב בן 20, צורך אלכוהול, لكن כבר עתה יש לפסול אותו מלניהוג.

לא ניתן ליצור מצב בו מי שמעורבת תהיה משוחררת ללא תנאים אל מול אדם צער ללא עבר פלילי, רמת מסוכנות נמוכה, שלא יכול לשחרר למעצר בית מלא עם תסוקיר ממליץ, מפקחים מתאימים, פסילת רישון נהיגה עד תום ההליכים, והעדר הממצאות אלכוהול.

בתיק העיקרי קובעה ישיבת מענה ליום 17.10.24.

מעצר אינו מקדמה על חשבון העונש.
אין למשיב הסתככות פלילית קודמת, ומוחסת לו עבירה שהחלה בעבירות תעבורה ומתגלגת להמשך הה坦גגו המתוירת.

עיקר המסוכנות היא בעקבות נהיגה, וכן יש במעצר הבית ופסילת רישון הנהיגה כדי לאין את המסוכנות.

גם אם יש אבחנה מבדלת בין דירה לבין המשיב, הפער בהליך המעצר ביניהם והאמצעים שננקטים הוא גדול, כשאחת מסתובבת ללא תנאי והשני במעצר.

לאור כל האמור, יש לאמץ את המלצת הتسקיר ולהורות על שחרורו למעצר בית.

.6. דין ווחלה

האירוע נשוא כתוב האישום הינו חמור, כשהחלתו בנהיגה בשכרות ובגראמת תאונה, המשכו בפגיעה קשה במתלון, וסיפו בשיבוש הילכי משפט.

דומה כי אין צורך להרחיב את היריעה אודות מסוכנותו של המשיב כפי שעולה מהתנהלותו, כל זאת ביחד עם מעורבת נוספת.

כמעט כל אחת מהעבירות המזיהות לו מקימה עילית מעצר עצמאית, ומכלול האירוע - לא כל שכן.

מנסיבותו האישיות עולה כי המשיב בן 20, רווק, שהתגורר בלבד עם משפטחו עובר למעצרו.

כעולה מتسקיר המעצר- תאר שימוש מזדמן באלכוהול בנסיבות חברותיות ללא תלות או התמכרות, ושלל כל צורך לשיקוע טיפוליו ייודי בתחום זה.

עוד עולה מהתסקיר כי המשיב משליך אחריות למצבו על צריכת האלכוהול באופן בלעדי, שפוגעה לתפיסתו בשיקול דעתו, כמו גם על דירה שישבה עמו ברכב.

ণיכר כי בשלב זה מתקשה להתחייס לתמונה מורכבת לרבות אחריותו לצריכת האלכוהול ונוהגה בהשפעתו, וכן להתנהגות המזיהמת לו לאחר המעורבות בתאונת המשקפת תכנון, שליטה ודפוסים שלוים בהקשר לעבירה החצתה והדיזוז הכווצב.

השירות התרשם כי בעיתוי הנוכחי המשיב ממוקד ברצוינו להשתחרר ובחשש מהשלכות ההליך המשפטי על עתידו באופן המגביר תגבות הגנתיות מצדוי, ומקשה על גילוי אמפתיה למATALON אף בדיעד.

למשיב אין עבר פלילי אולם יש הרשעות תעבורה, כאשר הוא נוהג משנה 2014 וכבר צבר 8 הרשעות ובכלל זה בגין אי ציות לتمرורים ונוהגה בחוסר זהירות, אף נדון לפסילת רישיון בשנת 2016.

הנה כי כן, וכפי שאף התרשם השירות, חרף גילו הצעיר, והוא בעל רישיון נהיגה זמן קצר, כבר הספיק להתנהל בכביש באופן חסר זהירות, משולל רسان, ובקוושי להיענות לגבולות.

זאת ועוד, השירות התרשם כי המשיב מנהל אורח חיים נורטטיבי בדרך כלל ויציב במישור התעסוקתי. בולטים אצליו מאפיינים ילדותיים ונטייה להתייחס באופן שטחי למצבו וקשהו, קושי שמקבל ביטוי בצריכת אלכוהול,

בהתנהלותו במישור התעבורי ובקושי להציב לעצמו גבול.

עם זאת, יש לציין כי הערכת הتسקיר הינה לרמת מסוכנות נמוכה בדרגה נמוכה, וכי התרשם כי הוא מחזיק בשאיופות נורמטיביות ואינו מאופיין בדפוסים עבריים קבועים, כשעיקר הסיכון במצבו קשור להתנהלותו כנהג, כמו גם לחוסר הבשלות המאפיין אותו וקושי להגיב באופן בוור ושקל במצבי לחץ.

יאמר מיד, כי הערכת השירות תמורה נוכח מאפייניו של המשיב.

ב>Show עבירות חמורות בתחום התעבורה, במהלך שלוש שנים בלבד בהן נהג, כמו גם ההתנהלות המתוירת בכתב האישום שהלכה והסלימה כתמואר, אף נמשכה על פניו מספר ימים, ובכלל זה שליחת המסרן לדירה בגין לשימוש הליכים בעבר 10 ימים מהאירוע- מגלה גם מגלה דפוס התנהגות עבריני.

לא זו בלבד שניהגה תחת השפעת אלכוהול הינה חמורה לכשעצמה, אלא שבהתנהגו גע במתלון בצוורה קשה, שמצריכה את המשך שיקומו, אף בשלב זה לא עצר כדי לסייע לו ולא התעתש מהתנהלותו, אדרבא- מצא לנכון לטשטש את עקבותיו, אם באמצעות שריפת הרכב, הגשת תלונת שואה, ושליחת מסרנים לדירה לבל דבר.

התנהלות זו מניפולטיבית מאיין כמוה, עברינית ומסוכנת, ומעידה על מבצעה כי אין לו כל מORA חוקordin מעל בראשו.

כל זאת, אך בבד עם מאפייניו של המשיב כמפורט בתסקיר כנ"ל - אין מאפשר מתן אמון בו.

ה גם שבחינת החלופה נמצאה מתאימה ע"י השירות, והמפקחים -ראויים, קיימ חוסר אמון אינהרנטי במשיב, בעיקר נוכח ניסיונו הרבים המתוארים לשבש את הליכי החקירה, זאת בניגוד לטענות בא כוחו לפיהם עיקר מסוכנותו של המשיב הינה בנהיגה.

בכל הנוגע לטענת אפליה בין המשיב לבין דרייה, המניה בכתב האישום, שלעת הזאת משוחררת ללא תנאים בעוד הוא עצור אחורי סורג ובריח- הרי שאין לה על מה שתסמן הויל וענינם שונה.

בנסיבות אלה, המשיב הוא שנאג בנסיבות הרכב בהיותו תחת השפעת אלכוהול, והוא שגרם לתאונת והפקיר את המתלון כשהוא מוטל פצע בצד הדרך.

מהדיין מיום 15.8.17 בפני כב' הש' קובו אף נטען ע"י המבקרת (באופן שלא נסתור ע"י ב"כ המשיב) כי ישנה עדות של דרייה במשטרת לפיה אמרה למשיב לעצור לאחר קרות התאונת, אולם הוא סרב.

זאת ועוד, המשיב הוא שהציג את הרכב ולאחר מכן מסר ידיעה כזאת במשטרת אודות גיבת הרכב לכואורה,

ולבסוף היה זה הוא ששלח הודעה לדירה לב תלסדור עדות במשטרה אודiot האירוע.

כך קבע כב' הש' קובו בהחלטתו מיום 15.8.17-

"לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים סבורני כי בשלב זה ובטרם דין לגופם של ראיות לכואורה אין מקום להורות עלשחררו של המשיב בשל טענת האפלה".

אין מחלוקת על כך שהמשיב הוא אשר הנג ברכב, ונגרם לתאונת, כל זאת כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול. אמונם עבירות ההפקה בוצעה לכואורה בצוותא חדא וכן גם הוצאה ואולם על פני הדברים נדמה כי חלקו של הנג בעבירות ההפקה הינו ממשמעותי יותר מחלוקת של הנושא ובנוגע לעבירות הוצאה נתתי דעתך לכך שהמשיב הוא זה שהציג בפועל את הרכב".

(החלטה עמ' 5 ש' 16-11)

עוד יוער כי במעמד זה, הסכים ב"כ המשיב לקיום של ראיות לכואורה בעניינו של המשיב (שם, עמ' 6 ש' 3-2).

לאור כל האמור, הריני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשע"ח, 16 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.