



מ"ת 21890/05/22 - מדינת ישראל נגד ג' ט'

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 21890-05-22 מדינת ישראל נ' ט'(עציר)
תיק חיצוני: 199423/2022

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ג' ט' (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת חבלה בכוונה מחמירה

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 21.4.22 בשעה 18:00 לערך, המשיב ובנו מ' הגיעו לחצר ביתם של עליא (אלמנת אחיו של המשיב) ובנה נ' ט' (להלן: "המתלונן"), לאחר שהבחין בצינור ביוב שהותקן בחומה המפרידה בין הבתים.
2. המשיב פנה לעלי, אחיו של המתלונן, ושאל "מה זה הצינור הזה?", ועלי השיב שאינו יודע. המשיב נטל טוריה שהייתה מונחת בחצר והחל לשבור את הצינור.
3. על רקע האמור התפתח ויכוח בין המשיב ובנו לבין עלי. למקום יצאו עליא, ובניה ע' והמתלונן, ובמקום התפתחה קטטה בין הנוכחים.
4. מהלך הקטטה המשיב תקף את המתלונן באמצעות הטוריה והכה בראשו בחוזקה. המתלונן נפל לקרקע והקטטה נמשכה, מהלכה נחבלו מעורבים נוספים.

המשיב חלק על המסד הראייתי

5. לטענת המשיב מדובר בקטטה בה שני הצדדים תקפו האחד את השני, ובנו נפגע בראשו. כנגד יתר המעורבים לא הוגשו כתבי אישום וכולם שוחררו לביתם.



6. לטענת המשיב, ניסה להגן על בנו הנכה לאחר שהותקף, כפי שאף עולה מסרטוני אבטחה; הוא והמתלונן נפלו שניהם על הקרקע אותו המועד, ולא הייתה כל כוונה לתקוף

7. המבקשת טענה כי מסרטוני אבטחה עולה כי המשיב דחף באמצעות הטוריה תחילה את עלי, ובהמשך הכה בראשו של המתלונן; בין הצדדים קיים סכסוך על אדמות; אין להשוות בין התקיפה שבוצעה ע"י המשיב ותוצאותיה הקשות לבין תקיפות שבוצעו ע"י אחרים; טענות המשיב לעניין אכיפה בררנית, סעיף העבירה המתאים דינן להתברר בהליך העיקרי

הראיות -

8. **סיכום ביקור של המשיב** מיום 21.4 - נפצע בראשו מאבן מהלך קטטה משפחתית. חתך של כ 3 ס"מ, סירב להתפנות למיון

סיכום אשפוז של ע' - נפוחות ניכרת וחתך בלחי ימין, נפוחות ופצע בלחי שמאל, רגישות בצוואר ובגב.

סיכום ביקור מ' - סימני חנק על הצוואר, שפשופים ושריטות על בית החזה, סימני חבלה בקרקפת אחורית, חתך בקרקפת נסגר עם סיכות

סיכום אשפוז של המתלונן - שברים בארובת עין ימין, חבלת ראש, שבר פריאטלי מימין

9. דו"ח צפייה מצלמות אבטחה של המתלונן -

18:23:53 מגיע רכב מסוג רנו וחונה במקום. מהרכב יורדים שניים, אחד עם חולצה אדומה, מכנס כחול קצר וקביים, שמזוהה כמ', ומדלת הנהג המשיב.

18:24:13 נראים המשיב ובנו מ' מדברים עם עלי

18:24:41 המשיב נראה יורד בירידה ואז עולה לכיוון הרכב. עלי נראה נכנס הביתה ויוצא לכיוון המשיב

18:24:46 המשיב מחזיק בידו טוריה ונראה יורד למטה (ככל הנראה לשבור את הצינור)

18:24:57 עלי יוצא ומדבר עם המשיב

18:25:07 אמו של עלי יוצאת ומדברת איתם. בהמשך נראה שמתפתח ויכוח בין עלי ואמו לבין המשיב, והמשיב דוחף באמצעות הטוריה את עלי.

18:26:26 יוצא איש עם חולצה כחולה ופסים מאחור, שמזוהה כע'



18:26:30 יוצא איש עם חולצה אפורה וג'ינס המזוהה כמתלונן

מתחילה מריבה בין כלל המעורבים

ניתן לראות את המשיב מכה את המתלונן עם הטוריה בראשו. המשיב נראה כמי שרוצה לתקוף בשנית, אולם, אז מגיע אדם לבוש חולצה אפורה ומכנס כהה, שמגיע ותופס אותו מאחור

מ' הלבוש חולצה אדומה נראה נופל אף הוא על הרצפה, ואז נראה כמי שמניף את אחד הקב"ים לכיוון בחור לידו

אישה הלבושה שחור מגיעה (ככל הנראה מאי) ועוזרת למ' לקום, ואז מגיעה אישה לבושה אדום (סיהאם). הקטטה ממשיכה.

מ' נראה מתקוטט עם ע', ובהמשך ע' יושב על מ' כשהוא שוכב על הרצפה ומכה אותו. אימו ואחותו של מ' מרחיקות את ע' ממנו, ואז הן יחד עם מ' שקם תוקפים ומכים את הבחור, כשהוא שוכב על הרצפה, והם מעליו. עליא מגיעה, ומנסה להרחיק אותם ממנו. בשלב מסוים ע' מצליח לחמוק מהם ונראה רץ לבית

18:29 עלי נראה יוצא מהדלת מחזיק בידו חפץ דמוי סכין. אדם לבוש שחור משכיב את עלי לרצפה ולוקח ממנו את הסכין

10. עימות בין המשיב ובאסל טרביה, אחיינו -

באסל סיפר כי ישב אצל דוד שלו עלי כששמע צעקות, הם נסעו לשם ברכב, וכשהגיע למקום ראה את המשיב ובנו מ' עומדים, כשהמשיב אווז בידו בטוריה. המתלונן הגיע והם התחילו לדחוף אחד את השני, ואז המשיב תקף עם הטוריה את המתלונן בראשו. הוא לקח מהמשיב את הטוריה ואז הם עזרו למתלונן שדימם.

המשיב הכחיש וטען כי באסל הגיע מאוחר והיה רחוק. לא ידע להבהיר האינטרס של באסל לשקר.

עימות בין המשיב ועלי -

עלי סיפר כי המשיב הגיע לביתו יחד עם בנו מ' ושבר את צינור הביוב. הוא ואמו שאלו את המשיב למה הוא שובר, ואז אחיו, המתלונן, הגיע והמשיב לקח את הטוריה ותקף את המתלונן בראשו. המתלונן נפל ודימם. המשיב בתגובה "הוא טוען כי אני מיד תקפתי את אחיו אבל שיספר את האמת ומה שאמר לא נכון"

עימות בין המשיב ועליא -

עליא סיפרה כי ביום האירוע המשיב עצר את הרכב בחצר, היא הייתה במחסן וראתה אותו. עלי, בנה, נכנס הביתה ושאל מה זה הצינור בקיר כי המשיב צועק. עלי יצא החוצה, והיא יצאה אחריו. ראתה את המשיב אווז טוריה ושובר את הצינור. היא אמרה למשיב שאוי ואבוי לו, הם חיברו את הצינור כדי לחבר אותו לקו ביוב חדש,



והפועלים שמו אותו, לא הם. אמרה למשיב שזו תשתית של העירייה. בנה ע' יצא מהבית, והחלו צעקות בינם לבין המשיב. המתלונן היה בבית, וירד גם הוא למטה.

לאחר שהמשיב שבר את הצינור, הטוריה נותרה בידו. כשהמתלונן ירד הוויכוח המשיך, ואז המשיב נתן מכה עם הטוריה על ראשו של המתלונן. סהאם ומאי, אשתו ובתו של המשיב, תקפו את בנה ע', גם מ' תקף אותו עם הקב"ים.

המשיב סיפר כי לאחר שחזר מהעבודה ראה את הצינור בקיר. הוא עלה למעלה וראה את אחיינו, עלי, ושאל אותו אם הם שמו את הצינור. הוא אמר לו שלא הם אלא העירייה. הוא דיבר עם עלי כשאמו הייתה לידו, לא היה ריב ולא תקפו. בהמשך הגיעו ע' והמתלונן, והתנפלו על בנו מ' שהוא נכה. עלי, המתלונן וע' תקפו את מ', וע' תקף את מ' עם אבן בראשו. אשתו ובתו לא היו שם, הן הגיעו מאוחר.

לפני האירוע הוא אחז בטוריה כששבר את הצינור. **כשראה שתוקפים את הבן שלו, לא יודע אם תקף או לא "היה לי שחור בעיניים אני לא יודע"**. לא היה בהכרח למעשיו. ע' תקף אותו עם אבן בראשו וגם עלי. באסל תפס אותו והם ניצלו את ההזדמנות כדי לתקוף אותו.

עימות בין המשיב וע' -

ישן ושמע צעקות. כשיצא ראה את המשיב רב עם אחיו עלי. שמע את עלי שואל את המשיב למה הוא שבר את הצינור. ביד של המשיב היתה טוריה. פחד שהמשיב יתקוף את אחיו, אז הגיע ודחף את שניהם שלא יריבו. המתלונן ירד מביתו, וכשהגיע ליד המשיב, הוא תקף אותו עם הטוריה בראשו. ראה את אחיו על הרצפה והתחיל לצעוק לאנשים שיביאו רכב לפנות אותו. הוא דחף את המשיב. מ' היה לידו. המשיב ובנו הפילו אותו על הרצפה, סהאם התיישבה לו על החזה ותקפה אותו עם אבנים, ומ' תקף אותו עם הקב"ים. גם מאי תקפה אותו.

המשיב טען שזה שקר, וביקש שיסתכלו בסרטוני אבטחה ויראו איך עלי, ע' והמתלונן תקפו אותו. מ' נכנס ביניהם כדי להגן עליו, והם הפילו את מ' לרצפה, לכן נשברו הקב"ים. אשתו ובתו הגיעו בסוף. היתה לו טוריה ביד, לא ראה בעיניים, זה היה בשעת כעס.

הודעות -

11. **עלי** - ביום האירוע סביבות השעה 18:30-19:00 היה בבית ואמא שלו שהייתה בחוץ, אמרה לו שדוד שלו, המשיב, הגיע ורוצה לעשות בעיות. הוא יצא החוצה ועמד בחצר, כשהגיע המשיב עם בנו מ', תפס טוריה ושאל אותו מה זה הצינור הזה. הוא אמר שהוא לא יודע. המשיב התחיל לשבור את הצינור עם הטוריה, הוא שאל אותו למה הוא עושה את זה והחל ביניהם ויכוח וצעקות. המתלונן ירד מביתו וגם אחיו ע', ואז המשיב נתן למתלונן מכה בראש עם הטוריה. השכנים לקחו את אחיו לקבלת טיפול רפואי. המשיב המשיך לצעוק וניסה לתקוף אותו אבל אנשים מנעו ממנו להתקרב אליו.

אשתו של המשיב ובתו הגיעו גם הן בשלב מסוים ותקפו את ע' באבנים. מ' נפל לרצפה, הקב"ים נשברו והוא נתן מכות לע' בפנים, ואז הכה את אמו עם הקב"ים בידה.

הסכסוך הוא על חלוקת אדמה מלפני שנה.

זִיהָה בִּסְרִטוֹן אֶת הַמְּשִׁיב וּבִנּוּ בִּשְׁעָה 18:24 יוֹרְדִים מֵהֶרֶב. מ' לֹבֵשׁ חֹלְצָה אֲדוּמָה וְקַבִּיִּים.

זיהה את בן דודו באסל מגיע, לובש חולצה אפורה ומנסה לקחת את הטוריה מהמשיב, שהחולצה שלו קרועה.
רואים אנשים מפנים את המתלונן עם מגבת על ראשו.

זיהה את המשיב עם טוריה, ודחיפות שהיו בין הצדדים, ואז המשיב נתן למתלונן מכה בראש עם הטוריה.

12. **מ', בנו של המשיב** - העירייה עושה קירות ליד הבית, והם עשו משהו שהפריע להם. אביו ביקש ממנו לעלות איתו למקום העבודה של העירייה. פתאום הגיעו למקום המתלונן ושני אחיו והתחילו להרביץ לו. **מישהו נתן לו מכה עם אבן בראש והוא איבד את ההכרה.** ראה שע' תקף אותו עם אבן גדולה.

יש סכסוך ישן בין אביו לבין בני דודיו.

הוא לא תקף את ע'.

לא היה ויכוח בין אביו לעלי, לא יודע מה אביו רצה לעשות עם הטוריה, הוא היה רחוק ממנו. לא ראה את אביו תוקף מישהו עם הטוריה.

כשעומת עם סרטון בו נראה מכה בחור, טען כי זה לא הוא ואז ביקש לשנות גרסה וטען שהגן על עצמו. טען כי הבחור הכה אותו ונתן לו מכה בראש, והוא רצה להרחיק אותו

13. **המתלונן** - הוא ירד מביתו אחרי ששמע את המשיב צועק ושואל מי שם את קו הביוב פה. הוא אמר לו להירגע, ושאל למה תמיד עושה להם בעיות. מ' הגיע ותקף אותו עם הקב"ים שלו, ואז הגיע המשיב ותקף אותו עם הטוריה. הוא נפל ומאז לא ראה מה קרה.

יש סכסוך בין הצדדים על אדמה, והמשיב תמיד מאיים עליהם

14. עליא - סמוך לשעה 18:30 הגיע המשיב לביתם והתחיל לצעוק שיש קו ביוב חדש. **יש סכסוך ביניהם על הקו ביוב.** העירייה התקינה את הקו. היא עזבה אותו ונכנסה הביתה. ואז הגיע המשיב יחד עם בנו ברכב, נכנסו לחצר. יצאו אליו עלי והמתלונן ושאלו מה הוא רוצה. המשיב התחיל לשבור את הביוב. היא יצאה אליו עם הילדים שלה, ואז ראתה שהמשיב נתן למתלונן מכה בראש עם הטוריה. הבן שלו, מ', נתן לה מכות עם הקביים בידיים. ראתה את מ' תוקף את ע' בפניו. גם סיהאם ומאי תקפו את ע'. סיהאם תקפה אותו באבנים ופצעה אותו

15. ע' - יש סכסוך ביניהם לבין המשיב על אדמה. הם עשו קו ביוב חדש, דבר שלא מצא חן בעיני המשיב. ביום האירוע הגיעו המשיב ובנו. עלי ירד אליהם, הוא שמע צעקות, ויצא החוצה. ראה ויכוח בין



המשיב ובנו לבין עלי ואמו. המשיב אחז בטוריה ושבר את הביוב, ועלי שאל אותו למה הוא עשה את זה. הוא הגיע ושאל את המשיב למה הוא צועק, ואז הגיע המתלון ואמר לו שיתבייש לו זה רמזאן והם באים לריב. המשיב נתן למתלון מכה בראש עם הטוריה. ראה את אחיו מדמם על הרצפה. הוא תפס את המשיב, ואז מ' נתן לו מכות באמצעות הקביות בפנים שלו, וגרם לו לחתך בפנים. סיהאם תקפה אותו עם אבן

יכול להיות שמ' נפצע בראש ונפל על האבנים כי הם דחפו את השני. הם לא תקפו אותו.

16. **סהאם טרביה** - הייתה בבית, המשיב יצא לראות צינור ניקוז גשמים. את הצינור הניח קבלן של העירייה. המשיב לקח טוריה ורצה לשבור את הצינור כי הוא מפריע להם. המשיב יצא עם מ', נכה עם קביות. פתאום היא שמעה צעקות של גיסתה עליא. היא יצאה החוצה, ואז בתה מאי אמרה לה "אח שלי אח שלי". היא רצה לראות מה קרה, וראתה את ע' עם אבן ביד תוקף את מ' ומכה אותו בראשו ועלי בעט בו בבטן. היא הרחיקה אותם מבנה. מ' התעלף. גיסתה תקפה אותה ונתנה לה מכה בראש מאחור. באסל תפס את המשיב ועלי נתן למשיב מכה עם אבן.

המתלון שכב מדמם על הרצפה, היא לא יודעת מה קרה לו. כשיצאה מהבית ראתה את המתלון על הרצפה.

עלי נכנס הביתה והביא סכין ואיים על המשיב. השכנים פינו את מ' לקבלת טיפול רפואי

הצינור הורכב אבל טרם חובר, וטרם ירדו גשמים. לא ידעה להבהיר אם כך, מדוע המשיב לא פנה לעירייה או לקבלן והחליט על דעת עצמו לשבור את הצינור.

היא ובתה לא תקפו את ע' עם אבנים

17. **מאי טרביה** - אבא שלה ומ' הלכו לבדוק חפץ בקיר. היא ואמה שמעו צעקות ויצאו החוצה, וראו את ע' ועלי מרביצים למ'. ע' תקף את מ' עם אבנים, ועלי בעט בו ברגליים. הם רצו להרחיק אותם ממ'. באסל גם תקף את אחיה ובעט לו בבטן. היא הגנה על אחיה.

אביה לא הגן על מ' כי באסל החזיק את אביה ועלי תקף אותו עם אבן.

כשיצאה החוצה המתלון כבר היה על הרצפה. לא ראתה מי תקף אותו

הכחישה שהיא ואמה תקפו את ע' עם אבנים

לא ראתה את אביה או חוז טוריה

18. **באסל טרביה** - ישב אצל דודו עלי כששמע צעקות. יצא החוצה להסתכל וראה צעקות בביתו של המתלון. הוא אמר לדודו לבוא אחריו לשם. נסעו ברכב לביתו של המתלון, כשירד ראה את המתלון יוצא מביתו, ובכניסה לבית היו עליא, ערין אחותו של המתלון ואחיו ע' ועלי. מהצד השני היו המשיב ובנו



מ' עם קביים. ברגע שהמתלונן הגיע לכיוון המשיב והתחיל לדבר איתו, ישר המשיב הרים את הטוריה ותקף אותו בראשו. המתלונן התמוטט על הרצפה. המשיב רצה להמשיך לתקוף אותו, והוא ישר תפס אותו ולקח ממנו את הטוריה.

ראה את מ' שתקף את המתלונן עם הקביים.

יש סכסוך בין המשפחות, המשיב תמיד מאיים על משפחת המתלונן.

19. **המשיב** - חקירה מיום 22.4 - יש לו רכב מסוג רנו בצבע אפור. העירייה עושים עבודות בכביש וקיר תומך. כשחזר מהעבודה ראה צינור בצד של הבית שלו, ויצא יחד עם בנו לראות למה שמו את הצינור. אחיין שלו עלי היה במקום, והוא שאל אותו מי שם את הצינור. עלי התחיל לצעוק עליו, ואז הגיעו אחים שלו ותקפו את הבן שלו שהוא נכה. הוא רק הפריד. גם הוא קיבל מכות, לא יודע ממה. הוא לבש ביום האירוע מכנס קצר אפור וחולצה שחורה. הוא **לא זוכר את מי תקף ולא ראה כלום בעת שראה את הבן שלו על הרצפה.**

הוא לא תקף את ע', לא תקף אף אחד. באסל תפס אותו ואז עלי או ע' תקפו אותו באבנים.

היה לו ביד טוריה, הוא שבר איתה את הצינור.

לא יודע איך המתלונן נפגע בראשו מהטוריה "יכול להיות שקיבל את המכה מאחד האחים שלו"

הוא לא תקף בטוריה

בחקירה מיום 26.4 טען כי אין סכסוך בינו לבין אחיינו. הסכסוך על אדמה היה בעבר ונגמר.

בחקירות נוספות חזר וטען כי **אינו זוכר שתקף את המתלונן, ראה שחור בעיניים, לא היה מודע.**

הכרעה -

20. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראיתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית. די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה. (ראה - בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.20; בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.19; בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, מיום 11.3.20).

21. במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)).



22. על כן מקום בו נטענת טענת הגנה עצמית, ומרבית העובדות אינן שנויות במחלוקת, האכסניה לבירור הטענות הנה התיק העיקרי ולא שלב המעצר (בש"פ 2780/16 קריספיל נ' מ"י, סעיף 13). טענות של קיום סייגים לאחריות, אינן שוללות מהעדויות והראיות את הפוטנציאל הלכאורי, והאכסניה לבירור הנה באופן טבעי התיק העיקרי (בש"פ 9700/17 אגבריה עבד אל חלים נ' מדינת ישראל; בש"פ 1276/17 מדינת ישראל נ' סלמאן עאמר; בש"פ 2780/16 קריספיל נ' מדינת ישראל)

23. די בכך לכאורה, כדי לדחות טענות המשיב בעניין. עם זאת, אנסה להידרש לקרבי הטענות, לשלב המקדמי כאן.

24. הסעיפים הרלבנטיים בחוק העונשין, קובעים כך:

34. לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי כדי להדוף תקיפה שלא כדין שנשקפה ממנה סכנה מוחשית של פגיעה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו; ואולם, אין אדם פועל תוך הגנה עצמית מקום שהביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים.

34טז. הוראות סעיפים 34, 34א ו-34ב לא יחולו כאשר המעשה לא היה סביר בנסיבות הענין לשם מניעת הפגיעה.

34יח. (א) העושה מעשה בדמותו מצב דברים שאינו קיים, לא יישא באחריות פלילית אלא במידה שהיה נושא בה אילו היה המצב לאמיתו כפי שדימה אותו.

(ב) סעיף קטן (א) יחול גם על עבירת רשלנות, ובלבד שהטעות היתה סבירה, ועל עבירה של אחריות קפידה בכפוף לאמור בסעיף 22(ב).

25. בע"פ 4191/05 אלטגאוז נ' מדינת ישראל (2006) קבעה כבוד השופטת ארבל את תנאי סייג ההגנה העצמית כפי שעובדו בפסיקה, ובהם תקיפה שלא כדין, עקב סכנה מוחשית ולא סכנה ערטילאית גרידא, מיידיות מעשה ההתגוננות, נחיצותו והפרופורציה בין הנזק הצפוי מפעולת המגן לנזק הצפוי מהתקיפה.

"שישה הם התנאים שבהתקיימם עומדת לנאשם ההגנה העצמית, כפי שהוגדרו בחוק, ופורשו בפסיקה ובספרות. הראשון הוא תנאי התקיפה שלא כדין. השני הוא תנאי הסכנה. תנאי מוקדם למעשה ההתגוננות הוא קיומה של "סכנה מוחשית של פגיעה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של



זולתו". על הסכנה להיות מוחשית ולא סכנה שהסתברות התממשותה ערטילאית גרידא [...] התנאי השלישי הוא תנאי המידיות. לפי לשון החוק, נדרש כי מעשה ההתגוננות היה "דרוש באופן מיידי" על מנת להדוף את התקיפה. תנאי זה בוחן את עיתוי המעשה, על שני היבטיו: על ההגנה להתבצע רק רגע שהמעשה דרוש באופן מיידי על מנת להדוף את התקיפה, ועליה להיפסק מרגע שלא נדרש עוד מעשה התגוננות על מנת להדוף את התקיפה [...] התנאי הרביעי הינו שהאדם לא נכנס למצב בהתנהגות פסולה, וכלשון החוק "...הביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים". התנאי החמישי הוא תנאי הנחיצות. [...] התנאי השישי הוא תנאי הפרופורציה. נדרש יחס ראוי בין הנזק הצפוי מפעולת המגן לנזק הצפוי מן התקיפה." (הדגשות אינן במקור)

26. בחינת החומר בתיק, באספקלריה של שלב לכאורי זה, תעלה כי לא מתקיימים התנאים המקימים הגנה זו.

המשיב טען כי כוונתו הייתה להגן על בנו, מוחמד, נכה שהותקף ע"י המתלון ואחיו.

כמה טעמים לאי התקיימות הסייג -

ראשית- עיון בסרטוני אבטחה מעלה כי הצדדים דחפו האחד את השני, אולם, למעט המשיב, אף אחד מהם, טרם הפגיעה במתלון, לא נשא נשק קר, לרבות אבנים, ועל כן, לכאורה, נראה כי לא התקיימה סכנה מוחשית בדבר פגיעה במוחמד.

שנית - המשיב, לכאורה יכול היה להרחיק את המתלון ואחיו מבנו; ספק אם הפגיעה בראשו של המתלון באמצעות הטוריה נדרשה באופן מיידי כדי להגן על מוחמד, וכעולה מהסרטון, המשיב ניסה להמשיך ולתקוף את המתלון תוך שהוא מניף את הטוריה באוויר, עד שנעצר ע"י באסל, חרף שלא נדרש עוד להדוף את תקיפת בנו.

שלישית - עצמת הפגיעה מלמדת על כוונה לגרום חבלה קשה (אף צמיתה), וחריגה ביחס לתגרה. (תנאי נחיצות ופרופורציה- **בש"פ 2589/15**)

רביעית - כאמור, המשיב הוא היחיד שנשא בשלב האירוע נשק (שוב פרופורציה)

חמישית - מיקום הפגיעה בראשו של המתלון, עת אין חולק כי לא היה חמוש אותה העת, מעלה ספק בדבר התקיימות תנאי הנחיצות

27. אשר לטענת אכיפה בררנית, מקומה להתברר אף היא מסגרת ההליך העיקרי, משעולה למצער בשלב זה, כי קיים שוני בהתנהגות בין המשיב ובין יתר המעורבים, ובהתחשב בתוצאה החמורה והחבלה שנגרמה למתלון.

28. לאור האמור, אני קובע קיומה של תשתית לכאורית בעוצמה נאותה לעבירות המיוחסות למשיב.



ניתנה היום, י' סיוון תשפ"ב, 09 יוני 2022, בהעדר הצדדים.